

Comentarios al PDL de Pensiones

Rodrigo Valdés
27 de enero, 2020

Comentarios iniciales

- El diseño considerado en este PDL (con la indicaciones), lo que se presentó en el gobierno anterior, y lo que se conoce como acuerdo técnico de la oposición (6% a cuenta colectiva con criterios de distribución asociados al esfuerzo contributivo) son primos hermanos.
- En todos, el aumento de cotización se usa para transferencias y para ahorro, el que se distribuye con criterios de esfuerzo.
- Es la prioridad #1 en las encuestas. No se entendería que no se llegue a un acuerdo transversal muy pronto.
- Con todo, hay algunas diferencias y detalles a trabajar.

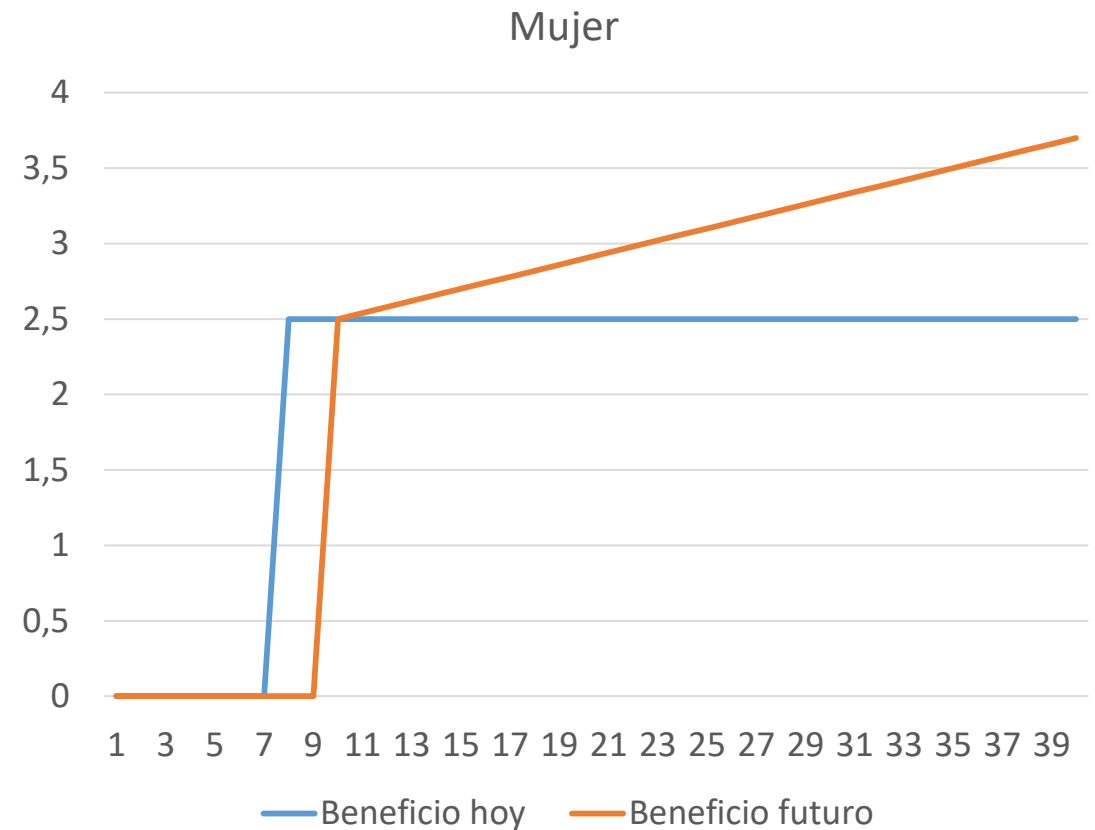
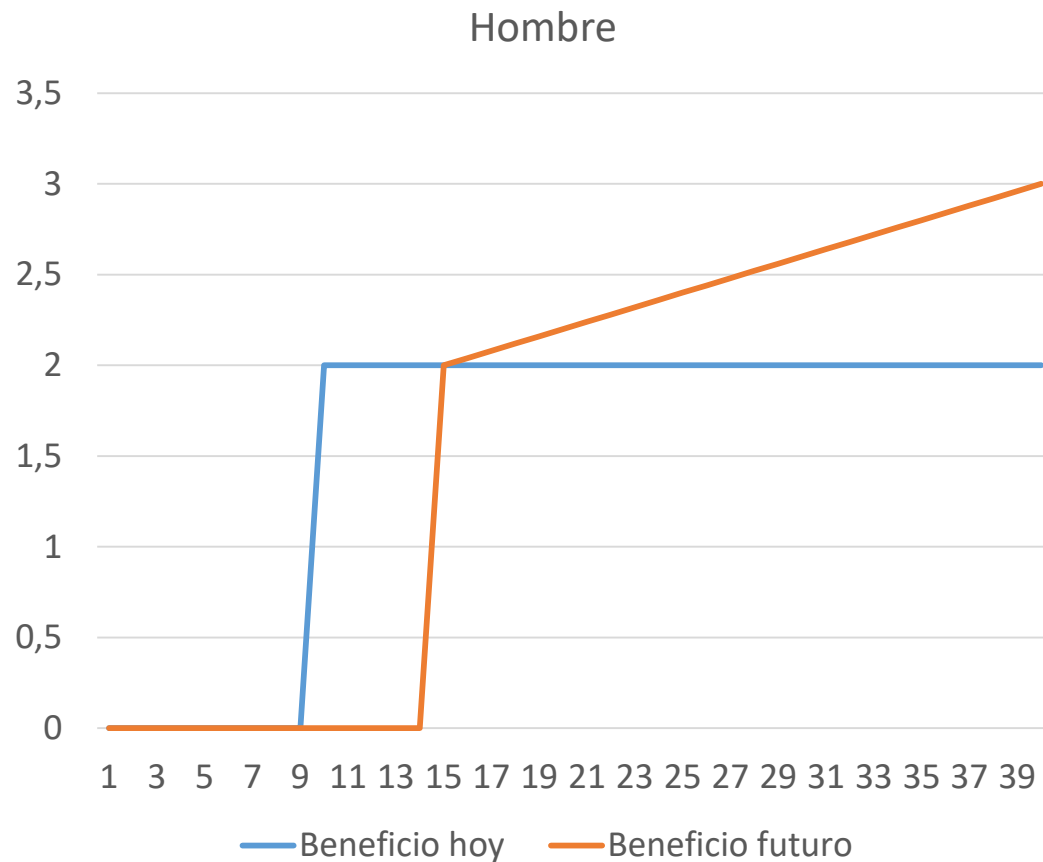
Cuestiones previas

- El aumento del APS y PBS a la línea de pobreza son muy significativos. Llevan las tasas de reemplazo de las personas de los dos primeros quintiles bien sobre el 100%.
- Es correcto un aumento gradual hasta 6%. Antes de pensar en más aumentos es importante apretar otros márgenes (edad y lagunas).
- Existe gran confusión entre reparto y ahorro colectivo.
 - Ejemplo 1: se ahorra 6% y se distribuye según años cotizados en este sistema = intrageneracional
 - Ejemplo 2: se ahorra 6% pero se distribuye según aportes = cuenta individual sin herencia
 - Ejemplo 3: se ahorra 3% en cuenta individual y se reparte 3% a retirados = sistema debe reducir beneficios más adelante

Problema 1: Cuánto y cómo repartir

- PDL cayó en la tentación de ofrecer un beneficio definido desde el Fondo de Ahorro Colectivo.
- Parte importante del origen de los problemas de sostenibilidad de los sistemas de reparto nace en la definición de beneficios, no en que no sea una cuenta de ahorro individual. En este caso es en UF, lo que permite que sea sostenible ex ante. Pero el monto perderá valor relativo en algunos años porque salarios suben más, y habrá presión por aumentarlo.
- PDL entrega el beneficio de manera prácticamente independiente del historial de contribuciones, lo que es muy extraño en un pilar contributivo. Su objetivo es aminorar una baja de ingresos, no entregar montos fijos. ¿Diferencia de contribuir 9 vs 11? ¿Diferencia de contribuir 11 vs 30?

Saltos que urge aplanar, sin gastar más, y sin promesas fijas que perderán valor



Problema 2: Sorpresa... no serán UF 2 para hombres (\$56,600) y 2,5 para mujeres, sino que menos

Caso de un hombre en Pilar Solidario de 76 años con pensión autofinanciada de \$80 mil mensual:

	Noviembre		
Pensión AFP	80,000		
Aporte Solidario	83,128		
Aporte UF2			
Total	163,128		
Aumento			

Problema 2: Sorpresa... no serán UF 2 para hombres (\$56,600) y 2,5 para mujeres, sino que menos

Caso de un hombre en Pilar Solidario de 76 años con pensión autofinanciada de \$80 mil mensual:

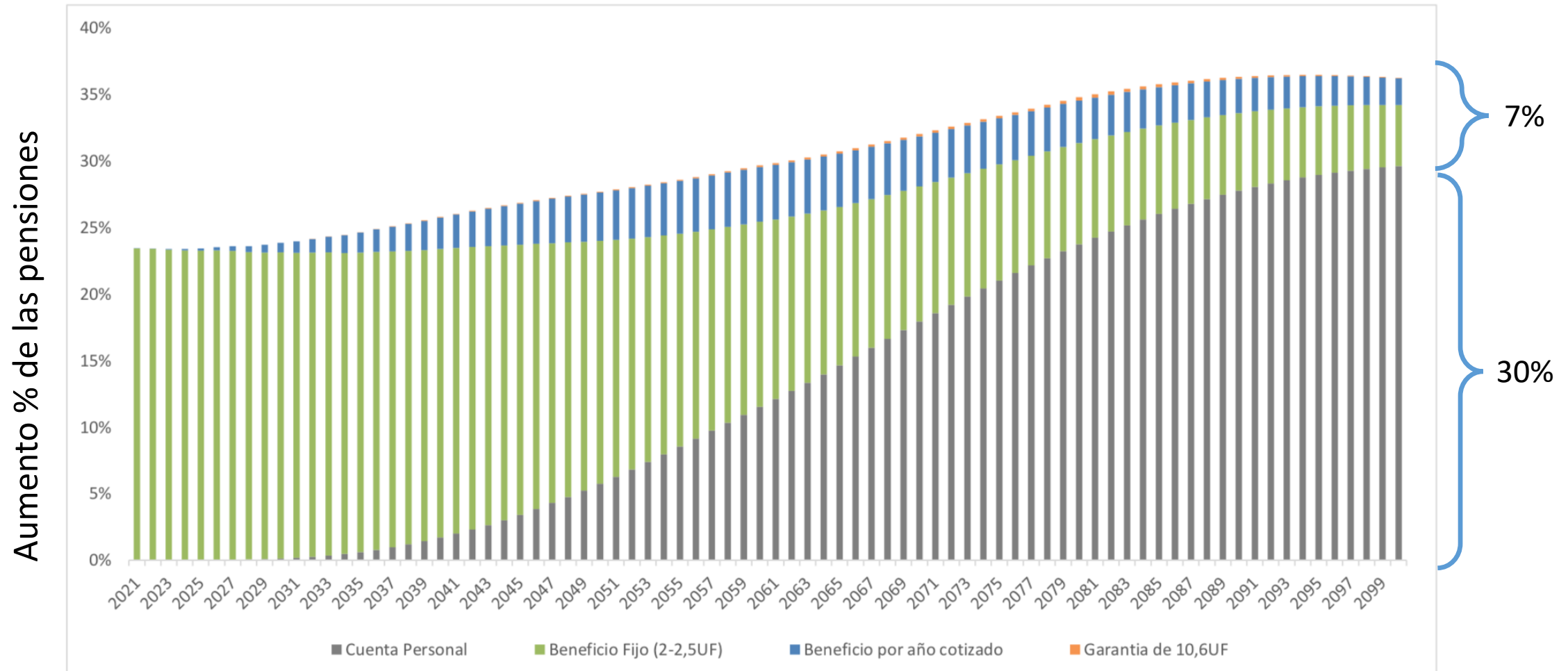
	Noviembre	Enero	
Pensión AFP	80,000	80,000	
Aporte Solidario	83,128	116,188	
Aporte UF2			
Total	163,128	196,188	
Aumento		33,060	

Problema 2: Sorpresa... no serán UF 2 para hombres (\$56,600) y 2,5 para mujeres, sino que menos

Caso de un hombre en Pilar Solidario de 76 años con pensión autofinanciada de \$80 mil mensual:

	Noviembre	Enero	Abril
Pensión AFP	80,000	80,000	80,000
Aporte Solidario	83,128	116,188	97,035
Aporte UF2			56,600
Total	163,128	196,188	233,635
Aumento		33,060	37,446

Problema (restricción) 3: estamos en el límite de lo que se puede distribuir y mantener un sistema sostenible



Problema 4: ¿Qué podrá hacer y no hacer el ente estatal CASS, y cómo se defenderá de las presiones?

- Diseño actual es insuficiente en atribuciones y en protección del ente estatal.
- Sería mejor reingresar el PDL retirado que formaba en CAC. Se puede cambiar nombre.
- Es necesario incorporar institucionalidad que mida y proyecte sostenibilidad de manera autónoma. El ahorro colectivo necesita de mayores protecciones (una es tener e informar cuentas nocionales).

Problema 5: Efectos en pensiones de regulaciones a las AFP (cuidado con los efectos colaterales)

- Recordar que 1% de rentabilidad a lo largo de la vida afecta 25% en el valor de la pensión.
- Si las AFP deben devolver comisiones cuando hay pérdidas, escogerán portafolios más conservadores.
- ¿Cuál es el efecto? Supongamos que se mueven al piso de cada tramo → efecto de aproximado de 30 a 50pb → 8 a 12% de menor pensión!
- Si se reduce el encaje y no se premia buen desempeño la situación empeora.

En resumen

- El PDL se debe perfeccionar en algunas dimensiones, pero NINGUNA toca temas “doctrinarios” insalvables luego del que el gobierno adoptara transferencias para las capas medias (en vez de gasto estatal, para lo que no hay recursos y provoca dinámicas insospechadas).
- ¿A qué diseño converger? Trabajo para una mesa técnica con mandato claro.
- Próximos desafíos: lagunas (obligar a cuentas propia) y edad de jubilación.

Un cogollito

- Aun que es una idea tentadora, los sistemas del 6 y 10% NO deben y pueden competir por afiliados o su ahorro.
- Razones:
 - Se encarece el sistema porque el CASS debe “vender” para competir.
 - Se pierden espacios de diversificación (tanto por lógicas de administración como por limitar malas decisiones del afiliado)
 - Si se mezclan el subsistema de ahorro personal con el colectivo se produce comportamiento estratégico y algunos afiliados ganan a costa de otros.

Comentarios al PDL de Pensiones

Rodrigo Valdés
27 de enero, 2020