SESIÓN 3ª DE LA COMISIÓN INVESTIGADORA DE LA RESPONSABILIDAD DE LOS ORGANISMOS PÚBLICOS POR EVENTUALES IRREGULARIDADES EN EL FINANCIAMIENTO EXTRANJERO DE CAMPAÑAS PRESIDENCIALES, CORRESPONDIENTE AL PERÍODO LEGISLATIVO 2014-2018, CELEBRADA EL DÍA MARTES 2 DE MAYO DE 2017. SE ABRE A LAS 15:10 HORAS.

SUMARIO

- Intervención del Coordinador de Concesiones del Ministerio de Obras Públicas, señor Eduardo Abedrapo.

Asisten los diputados (as) señores (as) Edwards, don José Manuel; Fernández, doña Maya; Hernando, doña Marcela; Norambuena, don Iván; Núñez, doña Paulina; Saffirio, don René; Urrutia, don Osvaldo; Walker, don Matías, y Ward, don Felipe.

Se pone a disposición el acta de la sesión 2ª.

Presiden sucesivamente la sesión, en forma accidental, los diputados señores Iván Norambuena y Felipe Ward. Actúa como Abogado Secretario el señor Javier Rosselot y, como Abogado Ayudante, el señor Guillermo Díaz.

El Secretario da cuenta del reemplazo temporal, por esta sesión, del diputado señor Coloma por el diputado señor Urrutia, don Osvaldo.

Concurre, en calidad de invitado, el Coordinador de Concesiones del Ministerio de Obras Públicas, señor Eduardo Abedrapo.

A continuación se inserta la versión taquigráfica de lo tratado en esta sesión, confeccionada por la Redacción de Sesiones de la H. Cámara de Diputados.

TEXTO DEL DEBATE

El señor **NORAMBUENA** (Presidente accidental).- En el nombre de Dios y de la Patria, se abre la sesión.

El acta de la sesión 2ª, queda a disposición de las señoras diputadas y de los señores diputados.

El señor Secretario va a dar lectura a la Cuenta.

*-El señor **ROSSELOT** (Secretario) Da lectura a la Cuenta.*

El señor **NORAMBUENA** (Presidente accidental).- La presente sesión tiene por objeto continuar con las audiencias de la comisión en materias vinculadas a la investigación.

El señor **EDWARDS**.- Señor Presidente, pido la palabra para hablar sobre puntos varios.

El señor **NORAMBUENA** (Presidente accidental).- Tiene la palabra su señoría.

El señor **EDWARDS**.- Señor Presidente, durante el fin de semana se conoció la información sobre ciertos servicios que prestó el señor Giorgio Martelli a la empresa OAS -entiendo que fue a través de una declaración de fiscalía, no sé si estoy en lo correcto-. Me parece raro -por decirlo de alguna manera- que justo la persona que está encargada de recaudar los fondos para una campaña política tenga tiempo para hacer un trabajo por esa gran cantidad de millones de pesos. Por ello, me gustaría invitarlo para conocer su declaración, ya que me imagino que conoce bastante bien a la empresa OAS.

En segundo lugar, entiendo que el canciller se excusó de asistir, y es segunda vez que lo hace. Por lo tanto, pido que lo citemos para la sesión del próximo martes. Entiendo que lo podemos citar.

El señor **ROSSELOT** (Secretario).- Siempre ha sido citado, señor diputado.

El señor **EDWARDS**.- Entiendo que siempre ha sido invitado.

¿Lo hemos invitado o citado?

El señor **ROSSELOT** (Secretario).- Lo hemos citado.

El señor **EDWARDS**.- Entonces, ojalá volvamos a citar al canciller.

Por otra parte, entiendo que el señor Elizalde también ha sido citado para la próxima sesión; sin embargo, no sé si confirmó su asistencia de manera oficial.

El señor **NORAMBUENA** (Presidente accidental).- Tiene la palabra el señor Secretario, para que nos diga si algún invitado confirmó su asistencia.

El señor **ROSSELOT** (Secretario).- Sí, señor Presidente. El señor Elizalde confirmó su asistencia para la próxima sesión. Sin embargo, tenemos varios invitados que aún no han podido asistir, por lo que tendríamos que volver a citarlos o invitarlos, si le parece.

El señor **SAFFIRIO**.- Señor Presidente, podríamos saber quiénes no han asistido y la respuesta que han entregado al respecto. Es decir, que se señale quién fue invitado o citado y su respuesta.

El señor **ROSSELOT** (Secretario).- El ministro de Relaciones Exteriores señaló lo siguiente:

Solicito a su señoría excusar mi asistencia a la referida sesión en esta oportunidad, atendiendo a que he sido convocado por su Excelencia, la Presidenta de la República, a un

almuerzo de trabajo y posterior reunión, con ella y el señor Ian Bremmer, quien visita nuestro país.

Finalmente, quiero manifestar la permanente disposición del suscrito a cooperar con el trabajo de la Comisión que su señoría preside, en los ámbitos de competencia de esta Secretaría de Estado.

Firma, señor Heraldo Muñoz.

La señora **NÚÑEZ** (doña Paulina).- Es decir, estaba citado, por lo tanto, lo debemos volver a citar.

El señor **ROSSELOT** (Secretario).- Doña Javiera Blanco, abogada Consejo de Defensa del Estado, señala lo siguiente:

Junto con saludar, quisiera excusarme de asistir el próximo martes 2 de mayo a la Comisión, debido a que tanto durante la semana siguiente -correspondiente, justamente, a la fecha de la citación-, como a la semana del 9 de mayo, me corresponderá asumir, en exclusividad y sin posibilidad de delegar, la presidencia del Comité Trepal del Consejo de Defensa del Estado, el cual tiene a su cargo el seguimiento de causas laborales, tributarias, medioambientales y de expropiaciones, por lo que me es imposible asistir a Valparaíso en el horario de la citación.

Esperando una buena acogida, se despide..

Ella estaría disponible para asistir el próximo 16 de mayo.

El señor **NORAMBUENA** (Presidente accidental).- Tiene la palabra la diputada Paulina Núñez.

La señora **NÚÑEZ** (doña Paulina).- Señor Presidente, en el caso del canciller, tenía tres citaciones anteriores y, como vamos a reiterar la citación, tiene la obligatoriedad de asistir. Se excusó, indicando que tenía la mayor de las voluntades, pero que nuevamente no podría asistir, porque justamente hoy tenía un compromiso con la Presidenta. Por lo tanto, más allá de citarlo para la próxima sesión y dada su voluntad de concurrir, sugiero que le preguntemos qué día puede asistir -dentro del mes- y nos sometamos o nos organicemos a su agenda, dentro de los días que la Comisión sesione. Considero que es bueno escucharlo, para no tener que usar otro instrumento.

El señor **NORAMBUENA** (Presidente accidental).- Tiene la palabra el diputado señor René Saffirio.

El señor **SAFFIRIO**.- Señor Presidente, comparto que sea el canciller quien fije el día que pueda concurrir, pero tiene que ser un día en que sesione la Comisión, como dijo la diputada. No tenemos por qué cambiar la fecha de sesión.

El señor **NORAMBUENA** (Presidente accidental).- Tiene la palabra el diputado señor Felipe Ward.

El señor **WARD**.- Señor Presidente, me sumo a lo que han planteado los diputados. Creo que debemos hacer todos los esfuerzos para realizar una gestión útil, en términos de que contemos siempre con un invitado o citado para dialogar respecto de la materia objeto de la Comisión. Es evidente que se van a ir cayendo invitados, postergando las citaciones y corriendo las fechas; pero, insisto, nos gustaría contar siempre con, al menos, un invitado o citado con quien conversar en cada sesión.

Por otra parte, plantear lo mismo que dijo el diputado Edwards, en términos de invitar al señor Martelli, dada la información que ha aparecido en los distintos medios de comunicación y la declaración que entregó a la fiscalía, que es verdaderamente cuestionable, pero hay que darle el beneficio de la duda y la presunción de inocencia, que siempre hemos planteado.

El señor **NORAMBUENA** (Presidente accidental).- ¿Habría acuerdo para invitar a la señora Javiera Blanco el próximo 16 de mayo?

Acordado.

¿Habría acuerdo para invitar al señor Martelli a la próxima sesión?

El señor **ROSSELOT** (Secretario).- Señor Presidente, tenemos invitados al señor Elizalde y al señor ministro de Relaciones Exteriores, siempre y cuando él pueda.

El señor **NORAMBUENA** (Presidente accidental).- La propuesta de la diputada Núñez es dejar abierta la puerta al señor canciller para que nos indique, según su agenda, qué día puede asistir, como lo hemos hecho en otras comisiones. Veamos si dentro de los días de sesión y del horario que tenemos, él puede fijar un día.

La señora **NÚÑEZ** (doña Paulina).- Señor Presidente, solo aclarar que mi propuesta es que él venga dentro del mes de mayo.

El señor **NORAMBUENA** (Presidente accidental).- Me parece bien.

Tiene la palabra el diputado señor Matías Walker.

El señor **WALKER**.- Señor Presidente, en consistencia con lo que señala el señor Secretario, quiero manifestar que tuve la oportunidad de conversar con el exministro Álvaro Elizalde y está plenamente disponible para asistir como invitado a la Comisión, cuando así se disponga.

El señor **NORAMBUENA** (Presidente accidental).- Entonces, tenemos como próximos invitados al exministro Elizalde y, si existe la posibilidad, según su agenda, al ministro de Relaciones Exteriores.

¿Habría algún otro invitado?

El señor **ROSSELOT** (Secretario).- Está pendiente el señor Martelli.

El señor **NORAMBUENA** (Presidente accidental).- ¿Habría acuerdo para invitar al señor Martelli la próxima semana?

Acordado.

Tiene la palabra la diputada Paulina Núñez.

La señora **NÚÑEZ** (doña Paulina).- Señor Presidente, en puntos Varios, como es conocido por la ciudadanía, nosotros realizamos un viaje a Brasil, donde nos reunimos con diputados y el viceprocurador general y, en el caso del congreso, trajimos las actas de las comisiones investigadoras que se llevaron (a cabo) en ese país, en el marco de la operación Lava Jato. Las queremos entregar formalmente a la Comisión Investigadora. Asimismo, solicito que a través de la Biblioteca del Congreso Nacional (BCN) se pueda hacer un resumen y análisis respecto de lo que diga relación con Chile.

El señor **ROSSELOT** (Secretario).- Se puede acordar pedir un resumen a la BCN.

El señor **NORAMBUENA** (Presidente accidental).- ¿Habría acuerdo?

Acordado.

-Ingresa el invitado señor Eduardo Abedrapo invitado.

El señor **WARD** (Presidente accidental).- En nombre de la Comisión, doy la bienvenida a nuestro invitado.

Entiendo que el señor Abedrapo conoce el mandato que ha originado el trabajo de esta Comisión Investigadora. En ese proceso, usted ha aparecido como una de las personas con quien nos interesa conversar.

Tiene la palabra el señor Eduardo Abedrapo.

El señor **ABEDRAPO**.- Señor Presidente, saludo a los miembros de la Comisión Investigadora y al señor Secretario.

Agradezco la invitación.

Entiendo que esta comisión lo que está investigando es particularmente la situación de la empresa brasileña OAS, y la eventual -lo que conozco por la información pública- participación de esta empresa en financiamiento de campañas electorales. Entiendo que es en más de una, y no en solo una campaña en particular.

El ministro Alberto Undurraga estuvo en una sesión anterior y entiendo, por lo que él me señaló, que lo que quería saber la Comisión Investigadora era la participación de OAS dentro de los contratos del Ministerio de Obras Públicas, de manera general y, en el caso particular, cuál es la situación de OAS respecto de alguna relación con los contratos adjudicados por el Ministerio de Obras Públicas a través del Sistema de Concesiones.

Al respecto, puedo señalar que he pedido a los jefes de división correspondientes que hicieran una revisión de diez años hacia atrás. En concreto, (ni) actualmente ni hace diez años OAS aparece como concesionaria, sola o formando parte de una sociedad concesionaria.

Hoy no lo es y hacia atrás, en diez años, tampoco lo es.

La única presencia de OAS diez años hacia atrás es a la que haré referencia a continuación. En algunos proyectos, el Ministerio de Obras Públicas, de acuerdo con su ley, puede hacer lo que se denomina una precalificación. Es decir, la generalidad es que las empresas pueden, cuando presentan su oferta, acompañar sus antecedentes técnicos y económicos, y su experiencia cuando esta es requerida. Sin embargo, en algunos proyectos, por la envergadura y por tratarse de programas de proyectos, se hace una precalificación.

Al respecto, puedo informar que efectivamente OAS fue precalificada en el 2007 para la licitación del hospital de Antofagasta, pero finalmente no presentó oferta. En el mismo año, formó parte y fue precalificada para el segundo programa de concesiones aeroportuarias, pero no presentó oferta. Es más, hasta ahora no ha presentado oferta en ninguna licitación. En el 2012 también estuvo precalificada para un proyecto denominado Rutas Interportuarias, pero sin llegar tampoco a presentar oferta. Anteriormente, en el 2008, para el proyecto de Américo Vespucio Oriente, el cual era un solo proyecto que luego se dividió en dos: Américo Vespucio Oriente tramo uno; Huechuraba, El Salto y Príncipe de Gales, el que fue adjudicado por el consorcio Sacyr y OHL. El segundo tramo lo estamos licitando ahora y esperamos recibir las ofertas el 30 de mayo, cuyo proyecto se inicia donde termina Príncipe de Gales hasta Avenida Grecia-Los Presidentes. Aquí, para el programa completo, en el 2008, OAS calificó, pero no presentó ofertas. En la actualización de datos para la presentación de ofertas para el segundo proyecto, la empresa OAS tampoco actualizó sus datos, por lo que asumimos que tampoco va a presentar ofertas.

Esa es la situación: no es concesionario, no forma parte de una sociedad concesionaria y, de acuerdo con nuestros registros, no es contratista ni subcontratista, ni tampoco ha presentado ofertas en los últimos diez años en concesiones.

Es todo cuanto puedo informar.

El señor **WARD** (Presidente accidental).- Muchas gracias, señor Abedrapo.

Tiene la palabra el diputado Matías Walker.

El señor **WALKER**.- Señor Presidente, saludo al señor Eduardo Abedrado, jefe de Concesiones del Ministerio de Obras Públicas.

De acuerdo con lo señalado por el ministro de Obras Públicas, en la sesión pasada, que es consistente con lo que usted ha señalado, en el sentido de que efectivamente, al menos, durante el Gobierno de la Presidenta Michelle Bachelet, no se le ha adjudicado ningún contrato a esta empresa, ni

tampoco se le ha realizado pago alguno. Sin embargo, entiendo que esta empresa sí formó parte de un consorcio al cual se le adjudicó un contrato en el gobierno del ex Presidente Sebastián Piñera; no recuerdo si fue el puente del Canal de Chacao. Me gustaría que pudiera ahondar más sobre la materia y cuáles son las características de ese consorcio en que habría participado esta empresa, a través de OAS o de Odebrecht durante el gobierno del ex Presidente Sebastián Piñera.

El señor **WARD** (Presidente accidental).- Tiene la palabra el diputado René Saffirio.

El señor **SAFFIRIO**.- Señor Presidente, quiero consultar al señor Abedrapo si respecto de la empresa a la que se hace referencia, a la cual no se le ha adjudicado ningún contrato durante el Gobierno de la Presidenta Michelle Bachelet, incluye a la persona jurídica de la que estamos hablando o si asociada a un consorcio con más empresas. O sea, las mismas preguntas, pero respecto de todos los contratos.

El señor **WARD** (Presidente accidental).- Tiene la palabra la diputada Paulina Núñez.

La señora **NÚÑEZ** (doña Paulina).- Señor Presidente, para contextualizar la presentación y la información que nos entregó el ministro Alberto Undurraga, a propósito de algunos comentarios que le habría hecho a nuestro invitado, fue bien claro en señalar que no se han cobrado boletas de garantía, cuestión que sí se había mencionado en la prensa, porque aún no hay ningún incumplimiento. Eso lo entendemos, pero no hay ningún incumplimiento porque esta obra, en donde tiene participación la empresa OAS a través de un consorcio, se ha reprogramado una y otra vez. Llevamos cuatro años en la etapa de diseño y me imagino que se va a seguir reprogramando.

Por lo tanto, en primer lugar, me gustaría saber el promedio de demora que presentan las etapas de diseño de otros puentes, para comparar con lo mismo, o de otras obras públicas. Todos sabemos de la burocracia del Estado, más allá de quien esté gobernando, pero es importante hacer la comparación respecto de esa obra, para saber si las etapas de diseño son de cuatro años, pues se está reprogramando. Entonces, no hay incumplimiento ni cobro de garantía.

En segundo lugar, quiero saber la cantidad de reprogramaciones que experimentan en promedio las obras públicas, para saber si esta situación es natural o no. Esta pregunta va de la mano con la primera pregunta respecto del promedio de demora que presentan las etapas de diseño de los proyectos para hacer una comparación. En este caso, pregunto cuál es la cantidad de reprogramaciones que en promedio sufren las obras públicas.

Finalmente, en el caso del puente Chacao, quiero que me señale cuál es el límite de reprogramaciones que vamos a tener, porque imagino que ya pasó el límite natural, lo cual vamos a saber con las respuestas de la primera y segunda

preguntas. ¿Existe algún límite o esto se puede seguir reprogramando?

El señor **WARD** (Presidente accidental).- Tiene la palabra el señor Abedrapo.

El señor **ABEDRAPO**.- Señor Presidente, en primer lugar es importante precisar que se me ha invitado en mi calidad de coordinador de Concesiones de Obras Públicas. Todas las averiguaciones y los análisis que hemos hecho dicen relación con los contratos que se han adjudicado para la ejecución de obras públicas mediante el sistema de concesiones de obras públicas.

El puente sobre el canal de Chacao no corresponde a una obra concesionada. Esta fue adjudicada en el gobierno anterior mediante un contrato de obra pública que normalmente denominamos "tradicional", "a suma alzada" o "precio unitario", sobre la base de que el Estado paga adelantos hasta que se finaliza la obra. Al respecto, el sistema de concesiones es un poco distinto.

Por lo mismo, le pido que me excuse, pero no estoy en condiciones de entregar esa información, porque es un proyecto que corresponde a otra área, a la Dirección de Vialidad, de la cual no formo parte. No me corresponde. Aprovecho de responder al diputado Walker y, en parte, a la diputada Núñez, porque no sé si haya límite de reprogramación en ese contrato.

La diputada también preguntó respecto del promedio de demora en otras obras. La semana pasada estuve en el Senado y me preguntaban cuándo parten las obras, por ejemplo, en Américo Vespucio Oriente 2, que se van a recibir ofertas este 30 de mayo.

Las ofertas se reciben el 30 de mayo. Tenemos dos meses para la evaluación técnica y, por tanto, 60 días después la apertura de las ofertas económicas. Luego, se abren solo las ofertas de aquellos que han pasado la etapa de evaluación técnica, en donde no hay una nota, sino más bien pasa o no pasa, cumple o no cumple con las obligaciones técnicas mínimas establecidas en las bases de licitación. De ahí hay un período relativamente largo hasta que se dicta el decreto supremo de adjudicación, con todo el trámite que conocen.

Normalmente, desde la apertura de la oferta económica hasta que está publicado el decreto supremo, en general, pasan del orden de seis meses.

Luego -aquí viene la parte interesante-, en el sistema de concesiones -esto es histórico- en general licitamos con ingeniería referencial. De hecho, una de las declaraciones que tienen que hacer los oferentes es adherir al anteproyecto de ingeniería referencial.

¿Por qué se concede con ingeniería referencial? Precisamente, porque se entiende que en el caso de los sistemas de concesiones, donde hay explotación por parte del concesionario, son expertos que pueden afinar, hacer la ingeniería de detalle e, incluso, ajustar u optimizar el proyecto en la

etapa de diseño. O sea, cuando tienen el diseño, deben elaborar la ingeniería de detalle. Por tanto, la etapa de diseño en el caso de concesiones, dependiendo de la obra, lo normal es que tome como promedio un año, pero tratándose de obras de mayor envergadura es altamente probable que tome entre uno y dos años.

Luego, recién con eso se entra al Sistema de Evaluación Ambiental, porque se entra con el proyecto definitivo, no con un proyecto referencial.

Entonces, efectivamente, desde que los proyectos son adjudicados hasta que se inician, no pasan menos de dos o tres años, dependiendo evidentemente de la dificultad del proyecto.

Por ejemplo, por todos es sabido que el proyecto de Américo Vespucio Oriente tramo 1, que fue adjudicado en el gobierno anterior, estamos en el año 2017 y todavía no iniciamos la fase de construcción propiamente tal -me refiero a la construcción de la obras, porque desde el punto de vista legal se llama fase de construcción la primera etapa-, porque el diseño de ingeniería y el estudio de impacto ambiental han tomado largo tiempo y muchas veces se van produciendo ajustes en esa etapa, como preguntaba la diputada Núñez.

En el caso de concesiones, insisto, el diseño en proyectos complejos puede tomar entre uno y dos años, y en proyectos más simples evidentemente más cerca del año.

Ahora, hay que entender que en el caso de concesiones hay una industria -a esta altura son 25 años- bastante asentada y con bastante experiencia, pero no cabe duda de que hoy los aspectos de tramitación ambiental y todos los aspectos socioterritoriales, es decir, aquellos que dicen relación con la comunidad, son cuestiones que, si no se trabajan adecuadamente en la etapa previa -en el caso de AVO 2 fue justamente lo que se hizo-, empiezan a generar un conjunto de complejidades que hacen que los proyectos empiecen a tomar un tiempo mucho más largo de lo que tomaban históricamente.

Hay que entender que cuando se inició el sistema de concesiones la legislación ambiental se estaba recién iniciando y era bastante menos contundente. Hoy sabemos que incluso hay tribunales ambientales independientes, una Superintendencia del Medio Ambiente y un Sistema de Evaluación Ambiental, o sea, la complejidad para llegar a establecer los proyectos definitivos e iniciar su ejecución es absolutamente distinta de la que había hace diez años. Entonces, toma más tiempo. Eso es lo que puedo señalar en relación con los contratos de concesiones que nos corresponde ver.

En relación con lo que preguntó el diputado Saffirio, obviamente ha quedado registrado en la Comisión cuando señalé que OAS no es concesionario. No ha sido adjudicatario ni concesionario por sí solo ni formando un consorcio.

De acuerdo con nuestros registros, no tiene participación accionaria, ni siquiera el 1 por ciento o una acción, en ninguna de las sociedades concesionarias que hoy están ejecutando actividades, tanto por contratos que están en fase de construcción como en aquellos que están en fase de operacio-

nes. Y no solo en el actual gobierno, sino, incluso, en los gobiernos anteriores.

Por eso, se tomó un período de diez años. Me pareció que era lo prudente para que se viera la situación general y no adscribir la situación solo a un período específico.

El señor **WARD** (Presidente accidental).- Señor Abedrapo, hace un par de semanas el ministro Undurraga señaló algo que es congruente con lo que usted señaló después de la explicación. Si bien OAS, en cuanto empresa y parte de un consorcio, no forma parte de un contrato de concesión vigente hoy con el Estado chileno, el ministro hizo mención a que, en cuanto empresa jurídica miembro de un consorcio, sí tiene contratos vigentes con el Estado. Es distinto a lo que usted señala, ya que no está en el régimen de concesiones nuevo que hoy está operativo y por el cual usted "responde".

Me parece que en función de lo que nos ha expresado el señor Eduardo Abedrapo correspondería invitar a una futura sesión al director de Vialidad, bajo cuya tutela entiendo que está el régimen contractual, respecto del cual podríamos conversar y obtener información relevante para el objeto de esta comisión.

Tiene la palabra la diputada Núñez.

La señora **NÚÑEZ** (doña Paulina).- Señor Presidente, el propio ministro, por otras preguntas que le hicimos en su minuto, nos sugirió invitar al subsecretario de Obras Públicas.

Por lo tanto, sugiero invitar a ambas autoridades a una sola sesión.

El señor **WARD** (Presidente accidental).- Eso es perfectamente posible si hay acuerdo en la Comisión.

Tiene la palabra el diputado Matías Walker.

El señor **WALKER**.- Señor Presidente, yo no tengo ningún problema. Aplicando el mismo criterio, y tal como acordamos invitar a los exministros de Obras Públicas del gobierno del Presidente Piñera, donde se adjudicó este contrato al consorcio del cual formaba parte OAS, sería interesante también invitar a los exdirectores de Vialidad de dicho gobierno.

El señor **WARD** (Presidente accidental).- Tiene la palabra la diputada Núñez.

La señora **NÚÑEZ** (doña Paulina).- Señor Presidente, aquí no está en discusión -es importante destacarlo- si la obra se adjudicó en el gobierno del presidente Piñera o no. Creo que eso todos lo sabemos; lo hemos declarado, ha salido en la prensa. Lo que estamos investigando es si esta empresa corrupta brasileña entregó recursos para financiar las campañas de la presidenta Bachelet, de Marco Enríquez-Ominami y de otros políticos chilenos. Como conglomerado, estamos seguros y podemos decir tajantemente que no. No sé si la Nueva Mayoría, o al menos estos políticos involucrados, puedan decirlo.

Vamos a saberlo cuando en Brasil se acepte una delación compensada. Ahí veremos si lo que ya ofreció Léo Pinheiro lo compromete y lo entrega derechamente al Ministerio Público de Brasil.

Dicho eso, sugiero ordenar las cosas e insistir con los que tienen la obligación de venir, los citados. Lo digo porque por tercera vez estamos citando a un ministro y, si nos estamos enfocando en los invitados que no tienen la obligación de venir, enviémosle correos a todos de una vez y ellos verán si quieren venir o no; pero, ¡por favor!, para aquellos que tienen la obligación de venir no escalemos esto a otro instrumento.

El señor **WARD** (Presidente accidental).- Tiene la palabra el diputado señor Matías Walker.

El señor **WALKER**.- Señor Presidente, recordemos que el objeto de esta Comisión tiene que ver con eventuales pagos de campañas políticas, y sin nombre ni apellido, porque -según entiendo- esta Comisión no tiene sesgos, sino con el modus operandi -tal como lo han señalado muchas veces el diputado José Manuel Edwards y la diputada señora Paulina Núñez- de esta empresa para pagar sobornos, lo que hacía mediante adjudicaciones de contratos.

Lo que apareció en esa revista brasileña y que fundamentó la petición de esta comisión investigadora, es que la empresa pagaba sobornos a políticos en distintos países del mundo, sobre todo en Latinoamérica, a través de adjudicación de contratos. Siendo esa la tesis que fundamentó esta comisión y no habiendo contratos adjudicados en este gobierno, lo lógico -y no tengo ningún problema en que se cite a todas las personas mencionadas-, es que seamos consistentes, para demostrar alguna objetividad también en el trabajo de esta investigación, e invitemos al director de Vialidad del gobierno del presidente Piñera, durante cuyo mandato se adjudicó ese consorcio el contrato, porque tiene que ver precisamente con el objeto de la investigación, salvo que la diputada Paulina Núñez, por lo que entendí, se oponga a que invitemos al exdirector de Vialidad del gobierno del presidente Piñera. Esta invitación tiene que ver naturalmente con el objeto de la investigación, cual es investigar si a través de adjudicaciones de contratos se pagaron sobornos.

El señor **WARD** (Presidente accidental).- Tiene la palabra la diputada señorita Maya Fernández.

La señorita **FERNÁNDEZ** (doña Maya).- Señor Presidente, coincido con el diputado señor Matías Walker, porque si queremos llegar al fondo de esta única adjudicación, tenemos que conocer la trazabilidad de la historia de lo que ha ocurrido. Por lo tanto, no hay que ponerse nervioso. Aquí hay que recibirlos a todos. Creo que es importante que vengan todos. Así como creo que nuestro director de Vialidad tiene que venir, los otros también tienen que hacerlo, porque eso nos va a

llevar a tener la historia de esta adjudicación. Bienvenidos todos los que vengan.

El señor **WARD** (Presidente accidental).- Tiene la palabra la diputada señora Paulina Núñez.

La señora **NÚÑEZ** (doña Paulina).- Señor Presidente, para que quede claro: no se trata de que uno se oponga a que vengan todos los que podrían venir. En lo que sí estamos marcando el punto, es que hay algunos que son citados, porque ejercen cargos públicos y, por ende, tienen la obligación de venir, y a estos los estamos citando por tercera vez. Respecto de otros invitados, los hay de uno y otro lado. En eso marco el punto.

Respecto al mandato, la conclusión a la que llega el diputado Matías Walker sería la segunda patita, por decirlo de alguna forma, el que esté investigando el Ministerio Público. Al final, con los eventuales financiamientos, si es que se llegan a confirmar, una vez que declaren -insisto- Léo Pinheiro y compañía, en Brasil, se sabrá si hubo cohecho o no. Esas son palabras mayores. A nosotros no nos corresponde investigar delitos. Eso lo tendrá que ver el Ministerio Público, pero, por supuesto, que primero vengan todos, pongámosle ahínco a las citaciones, porque los citados tienen que venir obligatoriamente. Quizá la tercera no sea la vencida, pero la cuarta sí. De lo contrario, habrá que explorar otros instrumentos. Repito, esto es lo único que estamos marcando como punto. Por favor, no queremos que quede la sensación, de nuestras palabras, de que no queremos que vengan. Ya verán ellos si resuelven venir o no. Si Martelli viene, bienvenido; pero es invitado y no puedo obligarlo a que venga.

El señor **WARD** (Presidente accidental).- Tiene la palabra la diputada señorita Fernández.

La señorita **FERNÁNDEZ** (doña Maya).- Señor Presidente, entiendo que al director de Vialidad nunca se le ha citado. Por lo tanto, no es que haya faltado.

La señora **NÚÑEZ** (doña Paulina).- ¡Estamos hablando del canciller!

La señorita **FERNÁNDEZ** (doña Maya).- Es que estamos mezclando. Estamos hablando del exdirector de Vialidad, el del gobierno pasado.

Entiendo que lo del canciller quedó claro y va a ser citado. Nosotros mismos acordamos que él fije la fecha. Repito, lo del canciller ya lo acordamos. Entonces, no tiene sentido seguir dándole vueltas.

El señor **WARD** (Presidente accidental).- Señores diputados, corrijanme si me equivoco, pero entiendo que hay un acuerdo para incluir en la nómina de invitados al exdirector de Vialidad y al exsubsecretario y, de citados, a los actua-

les titulares de ambos cargos. Aplicando un criterio práctico y sin sesgos, creo que será más fácil que asistan las personas que tienen la obligación de concurrir, en caso que las citeamos. Pero eso no obsta a que incluyamos en la lista de invitados a todas las personas que ustedes han propuesto.

Por lo tanto, si están de acuerdo con mi propuesta, así lo acordaríamos.

Acordado.

Ofrezco la palabra.

Agradezco la presencia de don Eduardo Abedrapo y de quienes lo acompañan, pues nos han entregado un testimonio relevante, que formará parte de los antecedentes que deberemos considerar al momento de elaborar el documento de conclusiones.

Por haber cumplido con su objeto, se levanta la sesión.

Habiéndose cumplido con el objeto de la presente sesión, se levanta a las 15:46 horas.

IVÁN NORAMBUENA FARÍAS
Presidente Accidental de la Comisión

JAVIER ROSSELOT JARAMILLO
Secretario de la Comisión