**COMISIÓN INVESTIGADORA SOBRE EL COMPORTAMIENTO DE LOS
GRANDES CONTRIBUYENTES Y CONDONACIONES EFECTUADAS POR EL
SERVICIO DE IMPUESTOS INTERNOS**

**Sesión 10ª, ordinaria, correspondiente a la 360ª legislatura, celebrada el día
miércoles 5 de septiembre de 2012, de 18.05 a 20.22 horas.**

SUMARIO

- Se recibió la exposición del señor Patricio Soto Díaz y de la señora Elena Amaya Silva, ambos funcionarios de la Dirección de Grandes Contribuyentes.
- Se acordó continuar el lunes 10 de septiembre, en Santiago, con las exposiciones de los funcionarios del Servicio de Impuestos Internos que ha sido citados a la presente sesión.
- Se acordó la nómina de invitados para las próximas sesiones.

1.- ASISTENCIA.

Asisten las diputadas señoras Alejandra Sepúlveda y Mónica Zalaquett y los diputados señores Gonzalo Arenas, Fuad Chahín (Presidente), José Manuel Edwards, Javier Macaya, Fernando Meza, Carlos Montes, Ernesto Silva, Joaquín Tuma y Patricio Vallespín.

Asisten como invitados los señores, Iván Beltrand Cruz, Subdirector de Fiscalización; Mario Vila Fernández, Subdirector Jurídico del SII; Hugo Horta Barahona; Patricio Soto Díaz, Auditor del SII; Lucio Martínez Cisternas, Funcionario de la Subdirección Jurídica; Juan Alberto Rojas Barranti, Subdirector Normativo del SII.; Mirtha Barra Paredes, Ex Directora de Grandes Contribuyentes y los Funcionarios de la Dirección de Grandes Contribuyentes del SII, señor Norberto San Martín Soto, y señora Elena Amaya Silva.

* * * * *

2.- ACTAS

El acta de la sesión N°8 se dio por aprobada por no haber sido objeto de observaciones. El acta de la sesión N°9 quedó a disposición de los señores (as) diputados (as).

3.- CUENTA.

La Secretaria Abogada de la Comisión (señora Silva) dio cuenta de la recepción del siguiente documento:

1. Oficio del Director del SII, (Of. N° 107/2012), mediante el cual responde uno de la Comisión, (Of. **N° 010/2012, de 03.08.12**), e informa respecto del tratamiento tributario de los Grandes Contribuyentes desde el año 1985 a la fecha, en relación a la adquisición de las empresas con pérdidas.

Sobre el punto, explica la evolución del tratamiento tributario de los grandes contribuyentes, partiendo por la disposición legal que la reconoce: artículo 31 inc. 3 N°3 de la LIR, en virtud de la cual se permite rebajar del cálculo de la renta líquida imponible como un gasto del ejercicio, las pérdidas sufridas por el negocio o empresa durante el año comercial a que se refiere el impuesto, y también las pérdidas de ejercicios anteriores. Dicha disposición fue utilizada indiscriminadamente, y en efecto, el SII detectó un mercado de empresas con pérdidas, por lo que el mismo servicio propició una modificación legal que resultó en la dictación de la ley N°19.738 de fecha 19.06.2011, mediante la cual se agrega un inciso final a la disposición legal citada estableciendo requisitos para la utilización de las pérdidas, y que en síntesis implica que no se puede hacer utilización indiscriminada de las pérdidas provenientes de empresas que hubiesen sufrido cambio de propiedad, sin perjuicio de que se mantiene esa posibilidad para determinados casos y cumpliendo ciertos requisitos (que mantenga el giro principal o al momento del cambio no cuente con bienes de capital u otros activos propios de su giro de una magnitud que permita el desarrollo de su actividad de un valor proporcional a la adquisición de los derechos o acciones, o pase a obtener solamente ingresos por participación, sea como socio o accionista, en otras sociedad o por reinversión de sociedades). En el oficio se citan las circulares dictadas por el Servicio sobre la materia: 65 del 2011; 17 del año 1993 y 42 del año 1990; como asimismo, el Oficio N°3066 de 2002, que se refiere a la situación de las empresas en cesación de pagos (quiebra o comisión liquidadora de convenio extrajudicial). Finalmente, cita un conjunto de resoluciones que proceden

a determinar a los contribuyentes que tendrán la calidad de grandes contribuyentes (aproximadamente 16 resoluciones, entre las que destaca la 157 del 2011 que es la actualmente vigente). Respecto de otros documentos que vienen en la carpeta de anexo, y que no se citan en el oficio conductor, pero que tienen que ver con el oficio 3066, son dos oficios N° 2838 del 9.07.99 y N°4.054 del 20.10.200, mediante los cuales el Director de la época, responde dudas de contribuyentes sobre la situación tributaria de intereses provenientes de créditos, posteriormente sobreseídos en virtud del artículo 165 de la ley de quiebras.

* * * * *

3.- ORDEN DEL DÍA

Se recibió la exposición del señor Ricardo Soto y de la señora Elena Amaya, quienes explicaron a los integrantes de la Comisión, su participación durante el proceso operativo, (auditoría), respecto de la empresa Johnson's.

El detalle de sus exposiciones y el debate suscitado a su respecto, consta en la versión taquigráfica que se adjunta a la presente acta.

4.- ACUERDOS.

Por la unanimidad de los diputados presentes, se acordó:

- Continuar el lunes 10 de septiembre, en Santiago, con las exposiciones de los funcionarios del Servicio de Impuestos Internos que participaron durante el proceso que culminó con la condonación de intereses y multas de la empresa Johnson's, partiendo en primer lugar con la señora Elena Amaya Silva.

- Asimismo, se acordó la nómina de invitados para las próximas sesiones, según la cual, luego de recibir a los funcionarios del SII, se citará al Contralor General de la República, y al señor Ricardo Escobar, ex Director del SII. Con posterioridad a ello, en la siguiente sesión, se citará al Ministro de Hacienda y al Director del SII.

Las exposiciones realizadas durante la discusión de los puntos en tabla y el debate suscitado en torno a éstos se encuentran archivados en un registro de audio que queda a disposición de los señores Diputados de conformidad a lo dispuesto en el artículo 249 del reglamento de la Cámara de Diputados.

* * * * *

FUAD CHAHÍN VALENZUELA

Presidente de la Comisión

MARÍA EUGENIA SILVA FERRER

Secretaria Abogado de la Comisión

**COMISIÓN INVESTIGADORA SOBRE EL COMPORTAMIENTO DE
LOS GRANDES CONTRIBUYENTES Y CONDONACIONES EFECTUADAS POR EL
SERVICIO DE IMPUESTOS INTERNOS**

Sesión 10^a, celebrada en miércoles 5 de septiembre de 2012,
de 18.05 a 20.18 horas.

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

Preside el diputado señor Fuad Chahín.

Asisten las diputadas señoras Alejandra Sepúlveda y Mónica Zalaquet, y los diputados señores Gonzalo Arenas, José Manuel Edwards, Javier Macaya, Fernando Meza, Carlos Montes, Ernesto Silva, Joaquín Tuma y Patricio Vallespín.

Asisten como invitados los funcionarios del Servicio de Impuestos Internos señores Iván Beltrand, subdirector de fiscalización; Mario Vila, subdirector jurídico; Hugo Horta; Lucio Martínez, funcionario de la subdirección jurídica; Juan Alberto Rojas, subdirector normativo; Mirtha Barra, ex directora de la Dirección de

Grandes Contribuyentes, acompañada de los señores José Villegas y Marcelo Torres. Y la señora Elena Amaya y Norberto San Martín, de la Dirección de Grandes Contribuyentes.

TEXTO DEL DEBATE

El señor CHAHÍN (Presidente).- En el nombre de Dios y de la Patria, se abre la sesión.

El acta de la sesión 8ª se declara aprobada por no haber sido objeto de observaciones.

El acta de la sesión 9ª queda a disposición de los señores diputados.

La señora Secretaria va a dar lectura a la Cuenta.

-La señora SILVA, doña María Eugenia (Secretaria) da lectura a la Cuenta.

El señor CHAHÍN (Presidente).- El lunes recién pasado se entregaron a las diputadas y diputados las actas de las empresas Johnson's, pero como no estaban todas, pedimos que nos enviaran la totalidad. Secretaría ha hecho una muy buena labor empastando las actas en dos tomos.

Por otra parte, lo primero que debemos acordar es la lista de invitados para el próximo lunes. Si no alcanzamos a escucharlos a todos hoy, continuaríamos con ellos. Si terminamos, quiero hacer algunas sugerencias o proponer algunos nombres para la sesión del próximo lunes.

Tiene la palabra el diputado Javier Macaya.

El señor MACAYA.- Señor Presidente, en relación con ese punto, quiero consultar respecto de las gestiones que se han hecho para citar al señor Ricardo Escobar, ex director del Servicio de Impuestos Internos.

Creo que es de suma importancia lograr ubicarlo para que asista a la Comisión.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Le voy a dar la palabra a la señora Secretaria para que nos aporte algún otro antecedente, pero se dio cuenta de esa situación y me comuniqué telefónicamente con él. En esa oportunidad, no podía asistir y la Secretaría le envió un correo electrónico que él respondió.

No tengo inconveniente en que intentemos invitarlo nuevamente, luego de que terminemos con lo de hoy. Si fuera así, podría ser para el próximo lunes.

Personalmente, hablé con él y justamente no podía asistir, porque viajaba fuera de Chile. Incluso, le pedí que nos respondiera por escrito y así lo hizo. Se dio cuenta y todo se encuentra en las carpetas que tienen los diputados en su poder.

Pero si es necesario, podemos acordar invitarlo nuevamente.

El señor MACAYA.- Acordémoslo, señor Presidente.

El señor CHAHÍN (Presidente).- ¿Alguna otra propuesta?

Nos falta invitar al contralor, que también me parece importante que asista, sobre todo porque nos puede dar mayores luces del dictamen en función del eventual conflicto de interés.

¿Habría acuerdo para invitar al señor Ricardo Escobar y al contralor General de la República?

Tiene la palabra el diputado Patricio Vallespín.

El señor VALLESPÍN.- Señor Presidente, entiendo que con eso estaríamos cubriendo el universo de invitados. El lunes cerraríamos lo de hoy, continuaríamos con el ex director, si es que puede venir, y finalmente con el contralor. Es decir, el próximo miércoles.

¿Cuánto tiempo nos quedaría para elaborar las conclusiones y propuestas?

El señor CHAHÍN (Presidente).- Tiene la palabra la Secretaria.

La señora SILVA, doña María Eugenia (Secretaria).- Señor Presidente, el plazo vence el 11 de octubre, pero la Comisión cuenta con quince días más para hacer el informe.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Muy bien.

¿Habría acuerdo para aprobar la lista de invitados en la forma que fue propuesta?

Acordado.

Tiene la palabra el diputado Patricio Vallespín.

El señor VALLESPÍN.- Señor Presidente, dado que hemos llegado a la conclusión de que existen algunos antecedentes importantes que estén a disposición de la Comisión, pediría que el lunes se pudiera dar cuenta de los antecedentes que hemos considerado relevantes y que estarían aún faltando. Así, podemos presionar e insistir en la entrega de ciertos antecedentes enviando un oficio al ministro de Hacienda, de quien depende el Servicio de Impuestos Internos, si algunos datos están extrañamente retardados.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Sobre el punto, tiene la palabra la Secretaria.

La señora SILVA, doña María Eugenia (Secretaria).- Señor Presidente, usted me pidió que certificara los antecedentes que faltaban y así lo he hecho.

Si le parece, los puedo leer o hacer entrega del documento a la Comisión.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Prefiero que los lea, por favor.

La señora SILVA, doña María Eugenia (Secretaria).- La abogada Secretaria que suscribe, en cumplimiento de lo solicitado en la sesión anterior, viene a señalar los antecedentes que no han sido remitidos a la fecha en los oficios respuestas de los organismos pertinentes requeridos,

amparados en la reserva tributaria establecida en el artículo N° 35 del Código Tributario.

Respecto del Servicio de Impuestos Internos:

Requeridas las copias de las resoluciones, mediante las que condona multas e intereses a la empresa Johnson's S.A., se individualiza cada resolución indicando su calidad de exenta, el número, la dirección que la emite, la DGC, la fecha, la persona que la firma y la materia que trata, pero materialmente no se adjuntan.

El Servicio informa que se incluye en cada resolución, además, los folios de los giros de impuestos cuyos intereses y multas se condonan, y el monto y porcentaje de la condonación, separado por intereses y multas. En este caso, cien giros, así lo dice expresamente, pero esta Secretaría no ha tenido a la vista los antecedentes remitidos.

Respecto de las adquisiciones por parte de Johnson's de empresas con pérdidas y el valor al que ascienden tales pérdidas, el Servicio informa que la entrega directa de la información de pérdidas de los contribuyentes, individualmente considerados, significaría, igualmente, infracción a la reserva tributaria.

Respecto de la absorción de empresas con pérdidas por parte de Johnson's S.A., el Servicio de Impuestos Internos hace presente que las pérdidas constituyen el resultado negativo de la determinación de la renta líquida imponible informada por los contribuyentes y, por su parte, la situación tributaria de la absorción, constituye una materia que se informa al Servicio de Impuestos Internos, mediante la declaración de impuesto a la renta de las sociedades absorbentes y absorbidas.

Por lo tanto, está en la misma situación anterior descrita.

Eso es todo, señor Presidente.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Sobre el punto, quiero proponer a la Comisión que acordemos una sesión secreta con el ministro, para los efectos de conocer no en detalle las declaraciones, pero sí las resoluciones que respaldan cada uno de los giros que hizo el Servicio de Impuestos Internos.

Consultada la Secretaría al respecto en la sesión anterior, señaló que, a su entender, lo que corresponde es que acordemos una sesión secreta para invitar al ministro, no al director.

Por lo tanto, propongo realizar una sesión secreta para dicho efecto; de lo contrario, nuestro trabajo se desnaturaliza, porque los elementos más centrales están aparentemente amparados bajo el secreto tributario.

El señor MONTES.- Señor Presidente, yo citaría en una misma sesión al ministro y al director. Sería ideal que fuera secreta, para trabajar en profundidad y sin presión de la prensa.

El señor EDWARDS.- ¿Y si no hay sesión secreta?

El señor MONTES.- Igualmente hacerla con el ministro y con el director, al menos para tratar los temas cualitativamente.

El señor CHAHÍN (Presidente).- De todas maneras, está acordado invitar al director del Servicio de Impuestos Internos nuevamente, porque quedaron muchas preguntas sin responder.

El señor MONTES.- Señor Presidente, sugiero que se vote la sesión secreta con el ministro.

El señor ARENAS.- Voy a votar en contra.

Primero, invitemos al ministro y al director. Y si amerita, vemos si hacemos una sesión secreta.

La señora SEPÚLVEDA (doña Alejandra).- Señor Presidente, lamento que nosotros mismos estemos disminuyendo nuestra capacidad de fiscalizar para llegar al fondo de esta

situación. Todo lo que se ha planteado es secreto y tenemos una herramienta para escuchar y llegar a las conclusiones que correspondan.

Lamento que se vote en contra de nuestra capacidad de investigar y no se busque lo que la Sala nos ha pedido, llegar a la verdad de lo que ocurrió. Espero que haya unanimidad para realizar una sesión secreta y llegar al fondo de lo ocurrido. Estoy de acuerdo en invitar a todas las personas que corresponda, para saber definitivamente la verdad de los hechos.

El señor EDWARDS.- Señor Presidente, me parece muy delicado crear un precedente para levantar un secreto tributario en estas condiciones. Por eso, no comparto la argumentación de la diputada Sepúlveda, pues estaríamos creando un precedente que podría traer bastantes complicaciones a futuro.

Lo que corresponde es no levantar el secreto tributario. Por eso, votaré en contra.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Considero que es mal precedente que no apliquemos nuestras facultades de fiscalización.

El señor MONTES.- Señor Presidente, quiero aclarar que no se está levantando el secreto tributario, sino que estamos teniendo una aproximación a la información que, de lo contrario, no podemos tener.

La Comisión tiende a terminar en una presentación, de algunos de nosotros, al Ministerio Público, porque no hemos tenido otra manera de llegar a la información. El único que puede hacer es el ministerio. Frente a esa alternativa, surgió la posibilidad de hacer una sesión para tener más antecedentes sobre cómo fue el bicicleteo, una de las cosas oscuras que todavía no podemos aclarar. ¿Quiénes participaron en esto en distintos momentos? ¿Cómo se negoció? Las actas dicen algo distinto.

Por lo tanto, sería bueno hacer una sesión secreta con el ministro, para que pudiera hablar con más libertad, al igual que el director del Servicio de Impuestos Internos.

El señor CHAHÍN (Presidente).- De hecho, la forma en que se ejerce o resguarda el secreto tributario es mediante una sesión secreta. No se levanta el secreto tributario, todo lo contrario. En virtud de dicho secreto, para resguardarlo y hacerlo coherente con la Constitución Política y la Ley Orgánica del Congreso, existe la modalidad de poder conocer esos antecedentes precisamente mediante una sesión secreta, en la que debe estar el ministro. Por lo demás, es una manera de ejercer nuestra facultad de fiscalización.

El señor EDWARDS.- Señor Presidente, antes de la votación, le pido que explique claramente lo que se va a votar.

Además, quiero dejar establecido, más allá de la posición que tengamos sobre el secreto tributario, si debe levantarse o no y en qué circunstancias, hay muchos precedentes de que en Comisiones que han sesionado en forma secreta la información se ha filtrado. Entonces, también hay que decir las cosas que han ocurrido en el pasado, lo cual crea cierta preocupación en algunos de nosotros.

En todo caso, las posturas son legítimas.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Ya lo expliqué con mucha claridad. Todavía no empezaba la sesión...

El señor EDWARDS.- Entonces, me voy a tener que abstener, porque no sé qué vamos a votar.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Lo voy a repetir.

Se someterá a votación invitar al ministro de Hacienda y al director del Servicio de Impuestos Internos para entregar los antecedentes administrativos, es decir, las resoluciones que respaldan los giros que se emitieron por parte del Servicio para pagar los 108 millones de dólares que se adeudaban por impuestos. Asimismo, para que expliquen cómo

se extinguió esa cantidad, con los debidos reajustes, lo que esta Comisión todavía no ha podido conocer, y los antecedentes que están en un oficio que nos respondió el Servicio, pero que no acompañó por estimar que se trataba de materias que tenían un amparo por secreto tributario.

El señor MONTES.- Señor Presidente, también agregaría que se necesita saber, con mayor detalle, cómo se dio todo el proceso de transacción con Johnson's. ¿Cuándo empezó? ¿Quiénes participaron? ¿En qué términos? ¿Qué propuso? Las actas dicen cosas que debemos confirmar. Por eso, agregaría la transacción, además del bicicleteo.

El señor CHAHÍN (Presidente).- No se ha dicho que eso está bajo el secreto tributario.

El señor MONTES.- No han podido entregarnos información, porque dicen que también es parte del secreto.

El señor CHAHÍN (Presidente).- En votación la citación a sesión secreta, en los términos señalados.

Señora Secretaria, por favor.

La señora SILVA, doña María Eugenia (Secretaria).- Diputado señor Arenas.

El señor ARENAS.- En contra.

La señora SILVA, doña María Eugenia (Secretaria).- Diputado señor Chahín.

El señor CHAHÍN (Presidente).- A favor.

La señora SILVA, doña María Eugenia (Secretaria).- Diputado señor Edwards

El señor EDWARDS.- En contra.

La señora SILVA, doña María Eugenia (Secretaria).- Diputado señor Macaya.

El señor MACAYA.- En contra.

La señora SILVA, doña María Eugenia (Secretaria).- Diputado señor Meza.

El señor MEZA.- A favor.

La señora SILVA, doña María Eugenia (Secretaria).-
Diputado señor Montes.

El señor MONTES.- A favor.

La señora SILVA, doña María Eugenia (Secretaria).-
Diputada señora Sepúlveda.

La señora SEPÚLVEDA (doña Alejandra).- A favor.

La señora SILVA, doña María Eugenia (Secretaria).-
Diputado señor Silva.

El señor SILVA.- En contra.

La señora SILVA, doña María Eugenia (Secretaria).-
Diputado señor Vallespín.

El señor VALLESPÍN.- A favor.

La señora SILVA, doña María Eugenia (Secretaria).-
Rechazada la proposición, por no haberse alcanzado el quórum
requerido.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Entonces,
inmediatamente después del contralor general, invitaremos, en
una sesión normal, al director del Servicio de Impuestos
Internos, junto al ministro de Hacienda, para que respondan
las preguntas pendientes y las que estimen pertinentes los
señores y señoras diputadas.

¿Habría acuerdo para ello?

Acordado.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Sólo queda pendiente
un tema de procedimiento. Como son varios los invitados, ya
intervino la jefa de Grandes Contribuyentes, señora Mirtha
Barra, sugiero que escuchemos a los demás en orden al área
jurídica a la que pertenecen: Grandes Contribuyentes,
Fiscalización y Dirección Jurídica.

Les haré una pregunta general en relación a su
participación en el proceso de condonación y luego los
parlamentarios harán las preguntas que estimen pertinentes,
porque no tiene sentido que cada uno haga una exposición. Así

podremos dar más dinamismo a la sesión, avanzar con mayor rapidez e ir a lo que es más relevante para el trabajo de la Comisión.

Tiene la palabra el diputado Montes.

El señor MONTES.- Si tienen preparada una presentación, sería bueno que la dejaran y, si es necesario, que la expliquen ampliamente, para no limitar la posibilidad de que ellos se expresen. Lo fundamental es que si tienen una exposición, que quede en la Comisión.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Por supuesto, haremos que las exposiciones queden a disposición de la Comisión, pero lo importante es tener una dinámica de preguntas y respuestas.

Tiene la palabra la diputada Sepúlveda.

La señora SEPÚLVEDA (dona Alejandra).- Señor Presidente, prefiero que primero ellos expongan. La idea es saber cómo empezó esto y cuáles eran las funciones de cada una de las personas que participaron. Veamos lo que ellos han preparado.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Si es necesario, que expongan. Recordemos que se trata de un servicio jerárquico.

La señora SEPÚLVEDA (dona Alejandra).- Ellos han traído lo que consideran que pueden exponer.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Sugiero hacerlo de la manera que propuse y, si es necesario, que realicen su exposición en forma íntegra.

Corresponde recibir a los funcionarios del Servicio de Impuestos Internos que, según el propio director, tuvieron una participación directa en el proceso de condonación de la empresa Johnson's.

Me refiero a los señores Iván Beltrand Cruz, Mario Vila Fernández, Hugo Horta Barahona, Patricio Soto Díaz, Lucio Martínez Cisterna, Juan Alberto Rojas Barranti, José Villegas Sansana, Marcelo Torres y la señora Mirtha Barra

Paredes. De la Dirección de Grandes contribuyentes: la señora Elena Amaya Silva y don Norberto San Martín Soto. La señora María Teresa Sánchez, de la Dirección Regional Santiago Oriente, se excusó por licencia médica.

Por favor, que ingresen los invitados.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Se suspende la sesión.

-Transcurrido el tiempo de suspensión.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Continúa la sesión.

En nombre de la Comisión, les agradezco y valoro la comparecencia de todos. Asimismo, les reitero las excusas, porque sé que muchos de ustedes concurrieron la sesión pasada, pero ésta fracasó.

Como modalidad de trabajo, primero tendrán la palabra los funcionarios de Grandes Contribuyentes, luego los de la Dirección de Fiscalización y finalmente los de la Subdirección Jurídica.

Les pido que hagan una breve presentación, en términos generales. Nos interesa saber cuál fue precisamente el rol que les correspondió cumplir en el marco del proceso de condonación a la multitienda Johnson's. A partir de ello, generaremos un conjunto de preguntas, dinámica que utilizaremos con el resto de los invitados.

Sé que tienen preparadas algunas presentaciones, les pido que se las entreguen a la Secretaría de la Comisión, para sacar copia y repartirlas a cada uno de los diputados y diputadas.

Les recuerdo que esta es una Comisión Investigadora de un Poder del Estado. Con su presencia, están colaborando con esta investigación, pero quiero que sepan que ninguno de sus derechos será vulnerado. Por el contrario, espero que se sientan cómodos, en confianza para decir la verdad de lo que

ocurrió en este proceso, que es lo que a todos nos interesa saber.

En primer lugar, tiene la palabra don Patricio Soto.

El señor SOTO.- Señor Presidente, mi nombre es Patricio Soto, soy contador auditor e ingeniero comercial. Pertenezco al escalafón profesional del Servicio de Impuestos Internos, actualmente jefe de área de la Dirección de Grandes Contribuyentes, con veinte años de carrera en el Servicio.

Voy a exponer sobre los aspectos más centrales de la auditoría realizada al Grupo Johnson's, compuesto por sus filiales y la casa matriz.

La revisión al contribuyente Johnson's se inicia por unas pérdidas en filiales que tenían dos aspectos centrales:

Pérdidas tributarias que estaban en tribunales, es decir, habían acciones de parte del Servicio, liquidaciones al respecto, que el contribuyente había reclamado.

También había algunos períodos que, dentro de los plazos de prescripción, faltaban revisar, los correspondientes al año tributario 2009, 2010, 2011, y el período de término de giro.

¿Qué hace, en general, el Servicio de Impuestos Internos respecto de esta empresa? Aplicó el oficio N° 3066, de 2002, en relación a una revisión por pérdidas de arrastre que no estaban acreditadas por parte del contribuyente, las filiales de Johnson's.

Las acciones de fiscalización que desarrolla el Servicio de Impuestos Internos son citaciones y liquidaciones. Con las liquidaciones, el Servicio aspira a cobrar impuestos y, de acuerdo a la ley, al Código Tributario, el contribuyente puede reclamar dichas liquidaciones.

¿Qué ocurre en el caso de las filiales? La propuesta o, mejor dicho, el plan de reorganización de las filiales de Johnson's, implica una etapa de desistimiento, y resultado de la auditoría, producto de las acciones de un equipo de auditoría, se emiten 33 giros por liquidaciones y 39 giros producto de la revisión al año tributario 2009, 2010, 2011 y el período de término de giro.

Los conceptos involucrados son impuestos de primera categoría e impuestos al valor agregado.

¿Qué tenemos, en términos amplios?

Frente a esta reorganización, en agosto de 2011, se produce una absorción por parte de la matriz Johnson's. Las filiales tenían, aproximadamente, 570 millones de dólares, que producto de los desistimientos -es decir, se confirma el criterio del Servicio de Impuestos Internos, señalado en el oficio 3066- quedan, al final de la historia, aproximadamente, 630 millones de dólares, a nivel de las filiales, e impuestos girados por 216 millones de dólares, aproximadamente, que están compuestos por 109 millones de dólares de impuestos netos reajustados, e intereses y multas por alrededor de 116 millones de dólares.

Eso ocurre en las filiales Johnson's. Es decir, emitimos giros de impuestos.

¿Qué ocurre en Johnson's, que es la casa matriz? Pérdidas operacionales, pérdidas que son del giro de la empresa de Johnson's, que vienen desde 1990 en adelante. Producto de la revisión a Johnson's se procede a reliquidar liquidaciones de impuestos y se emiten seis giros. Asimismo, producto de los desistimientos de Johnson's, en la causa de Johnson's, se emiten 21 giros por impuesto adicional.

Los giros emitidos a Johnson's corresponden a impuestos de primera categoría, impuesto único, impuesto al valor agregado e impuestos adicionales. Reitero, la pérdida de Johnson's, no de las filiales, es operacional, es decir,

de su giro. Reitero, la pérdida y su origen se remonta desde 1990 hasta hoy.

De la misma forma, en octubre de 2011, Johnson's presenta término de giro, correspondiente a una revisión del año tributario 2004-2011. En tal oportunidad, se emitió un giro por impuesto de timbre y estampilla y se determinan diferencias, referidas a la disminución de la pérdida tributaria. Asimismo, producto del término de giro, Johnson's pide pago provisional por utilidades absorbidas, es decir, utilidades tributarias que son absorbidas por pérdida.

¿Qué es el pago provisional por utilidades tributarias absorbidas?

El señor CHAHÍN (Presidente).- Perdón, señor Soto, le ruego que responda la pregunta inicial: ¿cuál fue su participación en el caso Johnson's? No nos dé una explicación teórica, porque ya sabemos qué son los PPUA, que explicó el director y el tesorero. ¿En qué reuniones participó?

El señor SOTO.- Señor Presidente, respecto del proceso de condonación Johnson's, no tuve ninguna participación. Soy un funcionario operativo, de nivel técnico, que hace cálculos. Pero en el proceso de condonación, no tuve ninguna participación.

El señor CHAHÍN (Presidente).- ¿Sabe por qué apareció en un diario de circulación nacional? ¿Es una de las personas que participó directamente en la condonación? Se trata de una declaración pública hecha por el Servicio de Impuestos Internos en la que usted aparece mencionado, por eso fue invitado. ¿Cuál es su opinión al respecto?

El señor SOTO.- Señor Presidente, sé sobre lo que me pregunta. Efectivamente, aparecí en unos correos que se filtraron a la prensa, también el director señaló mi nombre como parte de este equipo.

¿Qué supe respecto del tema Johnson's? Hubo varios acercamientos en relación con el caso Johnson's. Recuerdo que, en noviembre de 2010, la señora María Teresa Sánchez,

funcionaria de la dirección Regional Santiago Oriente, me llamó para consultarme sobre el Grupo Johnson's, las pérdidas y los juicios al respecto. Es más, me remitió un correo electrónico con un trabajo realizado entre don Hugo Horta, funcionario de la subdirección de Fiscalización, y doña María Teresa Sánchez, relativo a reconocer un porcentaje de las pérdidas en juicio de las filiales de Johnson's. Repito, eso fue en noviembre de 2010.

En diciembre de 2010, mi director, en esa época el señor Bernardo Marchant, a petición del subdirector de Fiscalización, don Iván Beltrán, solicitó que se me incorporara en un grupo de trabajo respecto del tema Johnson's. De todo esto, informé a mi director de Grandes Contribuyentes, Bernardo Marchant, quien me instruyó que me reuniera con el señor Hugo Horta, y se me invita a una reunión en la subdirección Jurídica, el 10 de enero de 2011.

El señor CHAHÍN (Presidente).- ¿Quiénes participaron en esa reunión?

El señor SOTO.- Dicha reunión fue encabezada por el señor Lucio Martínez, además, estaban don Hugo Horta, doña María Teresa Sánchez y yo, por el lado del Servicio de Impuestos Internos. A mí me invitaron para exponer los números a don Hugo Horta. Por la parte de Johnson's, estaban los señores Eduardo Morales y Fernando Pacheco, como representantes del directorio.

En esa reunión, los representantes de Johnson's manifestaron, abiertamente, que aspiraban a que el Servicio les validara las pérdidas que tenían en juicio, lo cual, entendido el oficio N° 3066, se alejaba de cualquier acercamiento posible. Es decir, lo que pretendían era que el Servicio perdiera los juicios. En ese contexto, don Hugo Horta y quien habla, nos manifestamos en contra de dicha petición, toda vez que no obedecía a las aspiraciones del Servicio, esto es, validar el criterio del oficio N° 3066.

A posteriori, aquello termina sin acuerdo. Recuerdo que don Hugo Horta manifestó a la gente de Johnson's que

aspiraba a que existiera una mejora en las propuestas, principalmente relativa a reconocer el criterio y que pagaran. Ese era el objetivo final.

En marzo de 2011 aparece información en la prensa. Específicamente, el 31 de marzo la funcionaria María Teresa Sánchez me remite un correo, en el que me pregunta si sé respecto de las propuestas que se adjuntan en ese correo y si sé si existe algún acuerdo entre el Servicio de Impuestos Internos y Johnson's. Respecto de esto informé al director de Grandes Contribuyentes de la época, señor Bernardo Marchant, y luego respondo el correo el 4 de abril, manifestando que no puede ser ningún acuerdo, porque los archivos adjuntos en el correo hacían referencia a reconocer las pérdidas que estaban en juicio. Es decir, dejar al grupo Johnson's con pérdidas que la prensa ha denominado como de empresas zombis.

Le manifesté mi desacuerdo total a la señora María Teresa Sánchez -el correo da cuenta de ello- y un poco mi molestia, porque se me consultó como una propuesta, pero en la lectura final dicho correo nació en Price Waterhouse, con los antecedentes respecto de las declaraciones que ahí se incluían, tales como renta líquida imponible, FUT, etcétera. Dicho correo de Price Waterhouse fue remitido al señor Eduardo Morales, quien envió el correo al señor Mario Vila, y éste, por lo que recuerdo, lo habría mandado al señor Hugo Horta quien, a su vez, lo remitió a la señora María Teresa Sánchez, que es quien me hace la consulta respecto de si hay un acuerdo frente a las propuestas que ahí venían. Se trataba de borradores de FUT, de RLI y declaraciones de impuestos. Insisto, lo que hace es mantener las pérdidas, o sea, totalmente ajeno al criterio del oficio N° 3066. Es decir, una fiscalización llevada por años, en la cual habíamos disminuido pérdidas de arrastre por más de 6 billones. Entonces, darle el favor al contribuyente era desconocer todo el trabajo que se había hecho, y además implicaba una contingencia futura que era muy grave para el Servicio, que significaba que todo el trabajo que se hizo era echado por la borda.

El señor CHAHÍN (Presidente).- ¿Quién le propuso eso?

El señor SOTO.- Señor Presidente, ese correo lo había remitido el subdirector jurídico, señor Mario Vila, y, por lo que recuerdo, el señor Hugo Horta lo mandó a la señora María Teresa Sánchez y ésta me termina consultado si hay algún acuerdo que ella desconoce.

Obviamente me manifesté totalmente opuesto, ya que a lo que aspirábamos era cobrar y no seguir manteniendo pérdidas.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Montes.

El señor MONTES.- Señor Presidente, me gustaría saber si existe ese correo, si está en algún expediente y si es posible acceder a él.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Tiene la palabra el señor Soto.

El señor SOTO.- Señor Presidente, el correo está en mi computador y entiendo que lo pidió la Comisión. Está en un oficio de las comunicaciones.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Señores diputados, si el señor Soto tiene el correo, ¿habría acuerdo para solicitar a nuestro invitado que nos remita lo antes posible dicho correo?

Acordado.

Tiene la palabra el diputado Montes.

El señor MONTES.- Señor Presidente, quiero entender los términos que está planteando el señor Patricio Soto.

Lo que pienso es que se sintió presionado a tener un determinado comportamiento a partir de las preguntas formuladas en ese correo. Me gustaría saber si entendí bien, porque al parecer aquí hay una presión para asumir las pérdidas.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Tiene la palabra el señor Soto.

El señor SOTO.- Señor Presidente, obviamente creo es una propuesta que hace circular un funcionario del Servicio de Impuestos Internos. Bajo ese contexto, no puedo entender otra cosa que iría contra el trabajo que se ha desarrollado por años en el Servicio. No podría comprender otra cosa.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Me gustaría saber si ha sido convocado, o si sabe de alguno de sus compañeros que han sido nombrados acá, a alguna reunión preparatoria con el director del Servicio de Impuestos Internos, con algunos funcionarios de la dirección, del equipo de gabinete, para preparar su concurrencia a esta sesión de la Comisión Investigadora o vino sin que fuera citado a una reunión con el fin de preparar esta sesión.

El señor SOTO.- Tuvimos varias reuniones respecto de esta Comisión, con el señor Iván Beltrán, subdirector de Fiscalización, y con el señor Julio Pereira en una o dos ocasiones.

El señor CHAHÍN (Presidente).- La señora Mirtha Barra fue su jefa.

El señor SOTO.- Así es.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Ella señaló que el 28 de agosto de 2011 participó en una reunión con la señora Arena Maya, el señor Norberto San Martín y Alex Fisher y Boris León, abogados del estudio Carey y Compañía, donde se hizo esta presentación y se habló que la propuesta era pagar apenas 8 millones de dólares, que era la presentación de los abogados de Johnson's. Además, se le nombra en una reunión del 1 de septiembre de 2011, donde se señala que participó el señor Mario Vila. Me gustaría saber si es cierta la participación del señor Vila. Asimismo, se le menciona en una reunión del 2 de septiembre de 2011, con el mismo equipo de la subdirección de Fiscalización.

Tiene la palabra el diputado Vallespín.

El señor VALLESPÍN.- Señor Presidente, antes de pasar al aspecto técnico, para entender, me gustaría saber si nuestro invitados antes de asistir a esta reunión participó en reuniones preparatorias con los superiores jerárquicos.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Tiene la palabra el señor Soto.

El señor SOTO.- Sí, respecto de hoy.

El señor VALLESPÍN.- Por tanto, ¿todo lo que ha planteado de alguna otra manera está visado por los superiores? ¿Van a decir sólo lo concordado con ellos?

El señor SOTO.- No, obedece al trabajo que se realizó en Grandes Contribuyentes, el cual no ha sido visado ni de alguna manera pauteado. No, en ningún caso.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Tiene la palabra la diputada Sepúlveda.

La señora SEPÚLVEDA (doña Alejandra).- Señor Presidente, el correo que recibió el señor Soto de la señora Sánchez, donde le plantea si hubo esta propuesta o no y aparentemente se dice que no corresponde hacerlo, porque echaría por la borda todo el trabajo, quiero que quede absolutamente claro que frente a la jerarquía de nuestro invitado en la institución, a sus 20 años de servicio y a su experiencia, dijo que no respecto de su evaluación profesional frente a lo que estaba ocurriendo.

Ahora, me gustaría que nuestro invitado nos comente si es normal que le pidan su opinión frente a estas situaciones respecto de una u otra empresa. Si es normal este procedimiento en el que el señor Soto haya respondido que no, pero que igual se llevó a cabo una operación o su opinión es relevante. Quiero ver si es parte de la normalidad del proceso, y si en esa normalidad el peso de su decisión tiene relevancia en la decisión final.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Tiene la palabra el señor Soto.

El señor SOTO.- Soy un funcionario operativo, técnico. Desde ese punto de vista, hago cálculos y mi opinión no es relevante al final; no tomo decisiones ni participo de la toma de decisiones porque no me corresponde.

Respecto de los cálculos que me llegan, de las propuestas de pérdida, es muy distinto al trabajo que se había desarrollado hace muchos años en el Servicio de Impuestos Internos. Insisto, reconocer pérdidas no acreditadas respecto de las filiales de Johnson's, para mí era grave.

Respecto de las reuniones que señaló el señor Presidente, sobre la del 28 de agosto, no tengo referencia de que yo haya participado.

En cuanto a la reunión de los primeros días de septiembre, específicamente del 2 de septiembre, recuerdo que hubo una reunión en la Dirección de Grandes Contribuyentes, la cual estuvo liderada por la ex directora, señora Mirtha Barra, y concurren el jefe del Departamento de Fiscalización de Grandes Empresas Nacionales, don Norberto San Martín; la jefa del Departamento Jurídico de Grandes Contribuyentes, doña Elena Amaya; el subdirector de Fiscalización, señor Iván Bertrand y el subdirector Jurídico, señor Mario Vila.

En esa reunión, para ser claro al respecto, recuerdo que el señor Mario Vila instruyó aspectos de la revisión del caso Johnson's. Don Mario Vila participó en esa reunión de los primeros días de septiembre de 2011.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Arenas.

El señor ARENAS.- El director del Servicio de Impuestos Internos nos dijo que para este caso habría formado una comisión especial, que iba a evaluar este tema, formada

por funcionarios de carrera, entre los cuales hay varios acá presentes.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Se suspende la sesión.

-Transcurrido el tiempo de suspensión:

El señor CHAHÍN (Presidente).- Continúa la sesión. Tiene la palabra el diputado Arenas.

El diputado ARENAS.- Señor Presidente, mi pregunta va dirigida a entender la operatoria del Servicio, porque veo que se envían *mails* entre personas que no son los superiores jerárquicos. Por ejemplo, lo que se le envía al señor Soto no pasa por su jefa, que es la señora Barra, y veo que usted se entiende en forma directa con el departamento Sur, Oriente, etcétera.

Tenía entendido que aquí se ordenó el asunto y se había formado una especie de mini comisión con funcionarios de carrera que iban a evaluar el tema.

Quiero saber si es efectivo que existió esa comisión; si participó o no, o si toda su relación con el tema siempre fue indirecta, en el sentido de que le pedían su opinión en algo, y donde finalmente no participó en esta comisión que yo pensaba que había funcionado.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Silva.

El señor SILVA.- Una pregunta de método de cómo funciona. ¿Las reuniones sobre las que comentó son para ver un caso puntual o se reúnen para ver varios casos, por ejemplo, de pérdidas o de grandes contribuyentes, y se revisan varias cosas al mismo tiempo? ¿Cómo es el método de trabajo en estos temas?

El señor SOTO.- En noviembre de 2010, cuando la funcionaria María Teresa Sánchez se comunica conmigo, le hice notar, además, que estaba trabajando sobre un tema que ya estaba en juicios tributarios. Es decir, que estábamos

rechazando pérdidas. Me llamó abiertamente la atención de que ella, como funcionaria de Santiago Oriente, respecto de las causas de filiales de Johnson's, no tenía ninguna participación. Porque las causas, en su origen, estaban en la Dirección Regional de Santiago Centro y en la Dirección de Grandes Contribuyentes.

La explicación que me da es que a ella la habría encomendado el señor Hugo Horta. Por los correos podría entender eso, sin embargo, no me consta que a ella se le haya asignado directamente ese trabajo.

A posteriori, respecto de las participaciones que tiene la señora María Teresa Sánchez en las reuniones de enero y marzo, surge la pregunta: ¿dónde se tiene que solucionar el caso? En la Dirección de Grandes Contribuyentes, porque ahí estaba la nómina, y la jurisdicción de los contribuyentes asignados por resolución.

Respecto de la comisión que usted hace referencia, efectivamente, la comisión funciona, toda vez que en abril de 2011, por un correo, según me informa mi director de la época, el señor Bernardo Marchant, se le pide que la DGC se incorpore a alguna propuesta, análisis, que estaría en post de realizar la empresa Johnson's.

A partir de ahí la DGC, la Dirección de Grandes de Contribuyentes, en relación a las pérdidas de arrastre de estas empresas zombies, tal como insisto la prensa las denomina, comienza su participación oficial. Esta comisión a la cual usted hace referencia, de gente con años de experiencia, fue liderada por el señor Iván Bertrand, subdirector de Fiscalización.

Respecto de lo que consultaba el diputado Silva, los casos que se analizan en Grandes Contribuyentes, relativo a las empresas con pérdidas, son puntuales. En este caso Johnson's tenía cinco empresas que obedecían a estas empresas zombies. Pero fue puntual.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Montes.

El señor MONTES.- Quiero partir por lo último que acaba de señalar respecto de la existencia de empresas zombies, lo que implicaría que serían 6 billones de pérdidas de arrastre, que estaban enfrentando y donde además hay un juicio tributario. ¿Existe expediente sobre esta materia? ¿De qué manera Johnson's o sus filiales, compraron estas empresas zombies? ¿Cómo se produjeron las fusiones? ¿Consta dicho proceso en algún expediente específico de la institución?

A partir de todos esos datos, entiendo que María Teresa Sánchez le plantea, a través de un correo, una serie de preguntas que tienen relación con acoger estas pérdidas, tal como usted lo interpreta. Este planteamiento de María Teresa Sánchez vendría de don Hugo Horta; luego del señor Vila y luego del señor Morales, que es de la empresa. Es decir, hay una cadena de correos que finalmente llega a sus manos y que usted lo interpreta en este sentido.

Usted dijo que consideraba que no correspondía hacer lo que estaba insinuado o planteado en estos documentos.

Mi consulta es si después de esa forma de plantear propuestas o alternativas, hubo alguna otra. ¿En algún otro momento se le volvió a plantear el mismo tema? ¿Qué características tenían esas otras propuestas, en caso de haber existido? ¿En qué consistían y cómo las enfrentó?

El señor CHAHÍN (Presidente).- Tiene la palabra el señor Soto.

El señor SOTO.- Respecto de los casos solucionados respecto de estas empresas zombies, que señala la prensa, sobre pérdidas no acreditadas, efectivamente habíamos rechazado pérdidas por más de 6 billones de pesos, que es una cifra bastante grande.

Los casos solucionados son más de 50.

Respecto de si hay expedientes en relación al grupo de empresas Johnson's. Sí, efectivamente hay expedientes.

El señor MONTES.- Solicito esos expedientes.

El señor CHAHÍN (Presidente).- ¿Habría acuerdo para solicitar al SII, los expedientes en los términos solicitados?

Acordado.

Tiene la palabra el señor Soto.

El señor SOTO.- El señor Montes me preguntó si después de esas formas de presentaciones de correo hubo otras propuestas. Al respecto, vuelvo reiterar que en noviembre recibí un correo de la funcionaria, señora María Teresa Sánchez, el que viene con unos cálculos. Desconozco cómo se origina esa propuesta y me llamó abiertamente la atención. Rechacé cualquier acercamiento a las pérdidas o reconocimiento de ellas, porque no correspondía.

Respecto de la reunión de enero, que fue con los representantes de Johnson's, la posición de don Hugo Horta y la mía fue clara al respecto. No correspondía el reconocimiento de pérdida, sin embargo, en el correo de marzo de 2011, la funcionaria María Teresa Sánchez me consulta derechamente si en base a estas propuestas existía algún acuerdo. No había otra respuesta que el rechazo absoluto, o sea, no podríamos reconocer pérdida; tenemos juicios tributarios, respecto de los cuales aspiramos a cobrar.

Después de estas tres situaciones, en abril de 2011 el director de Grandes Contribuyentes, don Bernardo Marchant, nos informó -al equipo operativo de Grandes Contribuyentes- que hay un tema nuevo. Formalmente, el subdirector de Fiscalización le había pedido que se hiciera cargo de estas conversaciones con Johnson's.

El señor ARENAS.- ¿En qué fecha?

El señor SOTO.- En abril de 2011.

La propuesta formal del estudio Carey y Compañía, que representa a Johnson's, es básicamente un plan de reorganización, tal como nos lo comentó el señor Alex Fischer. La propuesta es del 25 de mayo de 2011.

Ésas serían las cuatro situaciones que puedo identificar.

El señor MONTES.- ¿Hubo alguna posterior?

El señor SOTO.- No hubo ninguna. Después se fueron concatenando los hechos de ese plan de reorganización del que se nos informó.

El señor MONTES.- ¿Siguió participando en ese proceso?

El señor SOTO.- Por supuesto. Seguí participando, por instrucciones de mi director de Grandes Contribuyentes, don Bernardo Marchant, y, posteriormente, por mi directora, la señora Mirta Barra, seguí participando.

El señor MONTES.- ¿Qué le correspondió hacer en esa etapa?

El señor SOTO.- Insisto. Soy un funcionario operativo y técnico, cuya participación obedece a realizar cálculos.

El señor MONTES.- Pero, ¿qué tuvo que calcular en ese momento?

El señor SOTO.- Cálculos respecto de los impuestos que se debían, de los intereses, de las multas; revisión de las rentas líquidas imponibles. Ésa fue mi participación.

El señor MONTES.- ¿Sabía usted que don Mario Vila se había inhabilitado en el caso Johnson's?

El señor SOTO.- Jamás supe de la inhabilitación de don Mario Vila. Formalmente, hasta hoy, nadie me lo ha informado. Si lo he llegado a saber fue por la prensa.

El señor MONTES.- ¿Se enteró por la prensa?

El señor SOTO.- Me enteré por la prensa.

El señor MONTES.- Usted dice que don Mario Vila, directamente o a través de su jefe, le entregó algunas instrucciones.

El señor SOTO.- Recuerdo perfectamente que él participó de una reunión en la Dirección de Grandes Contribuyentes en los primeros días de septiembre.

El señor MONTES.- ¿Septiembre de 2011?

El señor SOTO.- Efectivamente.

El señor MONTES.- ¿Ahí dio instrucciones para el desarrollo del trabajo?

El señor SOTO.- Sí, instruyó sobre la materia.

El señor MONTES.- ¿Recuerda en qué sentido fueron las instrucciones?

El señor SOTO.- Según recuerdo, quería que viéramos aspectos técnicos de la revisión, en relación al castigo de incobrables, es decir, que revisáramos cuál era el tratamiento que tenían las filiales de la empresa Johnson's respecto de reconocer pérdidas por ese castigo de incobrables.

El señor MONTES.- Me resulta bastante hermético lo que esto significa, pero espero que a través del expediente clarifiquemos el asunto. Nosotros solicitamos todos los expedientes ligados al caso de condonación Johnson's, y la verdad es que al parecer no ha llegado ninguno.

El señor CHAHÍN (Presidente).- No han llegado.

El señor MONTES.- No ha llegado ninguno y se ha demostrado la necesidad de conocerlos.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Meza.

El señor MEZA.- Señor Soto, desde mi punto de vista, usted ha dado a entender cierta incomodidad cuando conoció las fórmulas que se querían aplicar a la hora de condonar y de terminar con las pérdidas tributarias. En la presentación que nos entregaron, dice: En el proceso se

eliminó en forma definitiva la totalidad de la pérdida tributaria mantenida por las distintas empresas del conglomerado. Antes, dice: El grupo empresarial Johnson's saldó la totalidad de los tributos disputados, además de los determinados en el proceso de revisión de las distintas empresas que lo conformaban.

Usted es, según lo ha dicho reiteradamente, un técnico que hace cálculos, sin embargo, yo creo que usted también tiene opinión, más allá de los números. De hecho, alguna opinión ha vertido al respecto. Quiero preguntarle dos cosas. ¿Se sintió usted violentado, como profesional, en algún momento, al entregársele estas soluciones sobre ese *modus operandi*? Usted es un auditor, pero también es una persona que no tiene que estar sólo con números en la cabeza, sino también con opiniones.

En segundo lugar, ¿fue contactado extraoficialmente por algún ejecutivo de Johnson's o sabe usted si algún alto ejecutivo del Servicio de Impuestos Internos sostuvo alguna reunión o conversaciones extraoficiales con algún ejecutivo de las empresas Johnson's?

El señor CHAHÍN (Presidente).- Tiene la palabra el señor Soto.

El señor SOTO.- Respecto de si me sentí violentado con esta solución, debo decir que me sentí tranquilo, toda vez que la revisión practicada por el equipo de personas que participamos en la auditoría, se apegó a las instrucciones vigentes del Servicio de Impuestos Internos. Las pérdidas no acreditadas de las empresas zombies fueron eliminadas, por lo tanto, nosotros, como equipo de auditoría, realizamos, como conclusión de nuestro trabajo, emisión de giro por un valor aproximado de 230 millones de dólares. Hasta ahí, respecto de nuestro trabajo estábamos con una tranquilidad absoluta.

El señor MEZA.- Consulto su opinión respecto de la forma en que se fueron saldando estos reiterados 8 millones de dólares, que daba lugar a una restitución, a un regreso

del dinero, de tal forma de pagar la siguiente cuota hasta terminar con los 108 millones que Johnson's tenía que pagar.

El señor SOTO.- Es efectivo que eran 108 millones de dólares y había una devolución de 100 millones de dólares.

Hay un pago, respecto del cual el contribuyente, frente al pago que realiza, también tiene derecho a recuperar el impuesto. Frente a ese recupero, el contribuyente tiene derecho a que se le devuelva en efectivo. Esa devolución en efectivo no ocurre, porque se imputa a la siguiente línea de giros que viene, respecto de esta cadena simultánea de pagos e imputaciones que se van realizando. Por lo tanto, frente a ese proceso hay una normativa legal al respecto, y el equipo jurídico tiene más experiencia en esto, sin embargo, puedo hacer referencia a los artículos: artículo 31, número tres; artículos 93 y 97 de la ley de Impuesto a la Renta; artículo 51, respecto de imputaciones en relación al Código Tributario.

El señor MEZA.- ¿Es normal?

El señor SOTO.- Sí.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Quiero hacer una precisión.

¿Es normal que se fraccione en tal número de giros el impuesto a pagar, o se pudo haber emitido un número menor de éstos?

El señor SOTO.- Señor Presidente, voy a responder algunas preguntas que se me formularon antes.

Con respecto a si fui contactado por alguien de Johnson's. No, jamás he sido contactado por alguien de esa empresa.

Respecto de si sé de alguien que fue contactado por Johnson's, ha salido en la prensa, debido a la filtración del correo, donde hay una comunicación entre los señores Mario Vila y Eduardo Morales, que dice, según lo recuerdo, lo siguiente: Estimado Mario, de acuerdo a lo solicitado.

La verdad es que estoy narrando lo que dice ese correo, porque mayores antecedentes no tengo. Imagino que hubo un contacto entre el señor Mario Vila y Eduardo Morales.

Respecto de la cantidad de giros, el número total de éstos es de 100. Se tiene que emitir tal cantidad, porque los períodos involucrados en las liquidaciones de impuesto, corresponden a conceptos y períodos distintos. Es decir, si tengo un impuesto a la Renta que cobrar respecto de 2001, los reajustes, intereses y multas que voy a aplicar a esa diferencia de impuesto es muy distinta al cálculo que tengo que hacer respecto de un impuesto a la Renta, por ejemplo, del año tributario 2009, donde también voy a tener que aplicar reajustes, intereses y multas, pero por montos distintos. Por lo tanto, no puedo agrupar en un solo giro.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Arenas.

El señor ARENAS.- Esto es muy relevante porque tenía dudas sobre esa materia. Usted nos dice que técnicamente están justificados los 100 giros.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Tiene la palabra el señor Soto.

El señor SOTO.- Efectivamente está justificada la emisión de 100 giros.

El señor ARENAS.- Respecto del pago de los 8 millones de dólares, que extinguió la deuda por 100 millones de dólares, quiero saber si está bien hecho y si usted no tiene reparos al respecto.

El señor SOTO.- Ningún reparo.

El señor ARENAS.- Perfecto.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Silva.

El señor SILVA.- Señor Presidente, iba a hacer la misma pregunta de los giros y es bueno que el señor Soto lo

haya podido aclarar, porque era una duda que teníamos algunos integrantes de esta Comisión.

¿Cómo se informan, y a quiénes, las decisiones de inhabilidad en el Servicio?

El señor SOTO.- No conozco el procedimiento y, tal como manifesté hace un momento, si existió alguna inhabilitación del señor Mario Vila, lo supe por la prensa.

El señor SILVA.- Mi pregunta es en general y se refiere a si le ha tocado saber de otras inhabilidades.

El señor SOTO.- No conozco de otra inhabilitación, ya que no me ha correspondido enfrentar una situación como ésta.

El señor SILVA.- Como usted ha hecho menciones sobre el proceso, me interesa su evaluación del resultado de la decisión que la institución tomó con respecto de este caso.

El señor SOTO.- Señor Presidente, respecto del proceso del resultado, no quiero calificarlo ni de bueno ni de malo. Lo que sí puedo decir es que el proceso es el que corresponde, la legalidad y la normativa se cumplen, las instrucciones están, no apartándose nada de ello de la ley.

El señor SILVA.- Quiero saber si en etapas anteriores quedaron pérdidas, de las que usted llamó malas o zombies, que hayan subsistido en etapas anteriores y que usted conozca en sus años de servicio, por ejemplo, donde hayan subsistido pérdidas malas en procesos de negociación y giros de impuestos con empresas que, entiendo, no es lo que sucede en este caso, porque se terminan las pérdidas. Se lo consulto porque quiero si hubo casos anteriores y porque se relaciona con la Comisión Investigadora respecto de los grandes contribuyentes.

El señor SOTO.- Respecto de los procesos anteriores, el cierre de casos ha concluido exitosamente para el Servicio. Ha sido eliminada toda pérdida de arrastre o pérdidas de empresas zombies; por lo tanto, nuestro trabajo

en ello -debo ser categórico- es que jamás hemos reconocido pérdidas en procesos de revisión. Es más, tenemos una cantidad, que a estas alturas es mínima, de contribuyentes, alrededor de 20, en los cuales hay un proceso en los que se ha hecho una citación, una liquidación de impuestos y que, obviamente, el contribuyente frente a la aspiración del Servicio tiene la opción, de acuerdo a la ley, de poder reclamar, lo que da inicio del juicio tributario.

El señor SILVA.- ¿No habría decisiones anteriores a este caso donde se mantuvieran pérdidas de arrastre? ¿Se mantendría el mismo criterio que existía antes?

El señor SOTO.- La línea de trabajo que nos posibilita llevar adelante este oficio N° 3.066 me permite manifestar que los casos cerrados han significado un ahorro importante de pérdidas. Por ejemplo, hemos eliminado pérdidas por más de 6 millones de pesos y, en ninguno de los casos que se han concluido, existen pérdidas zombies. Jamás.

El señor SILVA.- Señor Presidente, ¿es posible solicitar la cantidad de casos y pedir al Servicio nos conteste un oficio, en el cual ratifique que en todos los casos anteriores del último período no hayan quedado pérdidas de arrastre. Sería importante tener esa información en casos de grandes contribuyentes, y donde haya habido pérdidas de como las que hemos estado comentando.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Señor diputado, solicitamos un informe completo al Servicio de Impuestos Internos sobre el tratamiento de las empresas con pérdidas en general. El informe llegó hoy y no hemos tenido la oportunidad de estudiar su contenido. Sin embargo, si la información que usted solicita no se encuentra en ese informe, podríamos acordarlo.

El señor SILVA.- La pregunta específica es si hubo o no casos antes, donde se hayan cerrado las negociaciones del Servicio con las empresas y, además, hayan subsistido pérdidas de arrastre.

El señor CHAHÍN (Presidente).- ¿Habría acuerdo para solicitar la información si no se encuentra en el informe recibido?

Acordado.

Tiene la palabra el señor Soto.

El señor SOTO.- Señor Presidente, en la presentación que trajimos y en las páginas que ustedes pueden tener acceso, está el detalle de todo el trabajo realizado respecto de las empresas con pérdidas. Se hace referencia a los 59 casos, la cantidad de pérdidas que se impugnaron, la cantidad de pérdidas que se rechazaron y el ahorro que significó esto para el Fisco.

Los datos están entregados, independientemente de que ustedes tienen derecho a solicitarlos.

Muchas gracias.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Vallespín.

El señor VALLESPÍN.- Señor Presidente, hemos tenido dos líneas de preocupación en esta temática. Primero, la pertinencia legal de la operación; segundo, el conflicto de intereses.

Respecto de la pertinencia legal el señor Soto ha planteado que desde su mirada le parece que la operación está como corresponde. Tenemos visiones de otros expositores y, probablemente, tendremos que seguir indagando el tema para saber si es pertinente o no. En esa materia tenemos aún un signo de interrogación y alguna incertidumbre.

Sin embargo, el tema de conflicto de interés se va visualizando con bastante precisión, y es coherente con lo que planteó la señora Mirtha Barra, quien señaló que el 18 de agosto de 2011 fue convocada a una reunión donde participó el director del Servicio de Impuestos Internos, señor Julio Pereira; el subdirector de Fiscalización, señor Iván Bertrand, y el subdirector Jurídico, señor Mario Vila. En ese

encuentro se le instruyó, según su versión, que existía la decisión de condonación de intereses y multas para la empresa Johnson's, bajo el cumplimiento de tres condiciones: que la empresa Johnson's debía desistirse de todos los juicios pendientes con el Servicio de Impuestos Internos, que debía pagar 8 millones de dólares aproximadamente, y que la condonación de intereses y multas era por alrededor del 98 por ciento.

Asimismo, se le señaló que debía mantener informado del desarrollo del proceso a los asistentes a la reunión, o sea, al director Julio Pereira; al subdirector de Fiscalización, Iván Bertrand, y al señor subdirector Jurídico, señor Vila, y que el proceso debía culminar a la brevedad, y el encargado era el señor Bertrand.

Señor Presidente, por su intermedio, quiero saber si el señor Soto ratifica esta versión, porque además, en base a la ley de Transparencia, se solicitaron los antecedentes de la inhabilidad del señor Mario Vila, y data del 24 de octubre y 28 de octubre de 2011.

Hemos escuchado al señor Soto decir en forma categórica y reiterada que el señor Vila participó en una reunión en septiembre de 2011, donde dio instrucciones, como jefe, respecto de cómo se debía avanzar en la condonación de la deuda a Johnson's.

Por lo tanto, a mi juicio, queda bastante claro que la inhabilidad es posterior a haberse tomado las decisiones pertinentes. El señor Vila participó activamente en todas las decisiones que se adoptaron.

Quizá el funcionario en comento no tuvo el criterio de inhabilitarse antes, porque la inhabilitación no corresponde hacerla cuando se le pilla en algo, sino cuando efectivamente se sabe que tiene que abstenerse de participar en algo por un potencial conflicto de interés.

Señor Soto, ¿ratifica lo que he señalado, que es parte de la presentación de la señora Mirtha Barra?

El conflicto de interés era evidente, porque los señores Vila y Pereira eran asesores de Johnson's, a través de una auditora reconocida.

El diputado CHAHÍN (Presidente).- Tiene la palabra el señor Soto.

El señor SOTO.- Señor Presidente, primero quiero aclarar un tema. El diputado Vallespín ha señalado que yo mencioné que el señor Mario Vila habría instruido respecto de cómo avanzar en la condonación a Johnson's.

No, jamás dije eso. Lo que dije es que el señor Mario Vila instruyó respecto de la revisión que se debía efectuar a Johnson's.

Segundo, respecto de ratificar, efectivamente participé de las reuniones de grandes contribuyentes. La directora, señora Mirtha Barra, me lo solicitó. Se tuvo que informar de todo el proceso y el avance al subdirector de Fiscalización, señor Iván Bertrand, y también concurrió el señor Lucio Martínez, en representación de la subdirección Jurídica. Por lo tanto, si tengo que ratificar lo que dijo la directora, sobre que había que mantener informado al señor Iván Bertrand, efectivamente es así.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Carlos Montes.

El señor MONTES.- En el listado de empresas zombis o con pérdidas, y que fueron o no imputadas, ¿usted está incluyendo los casos Andina y Penta? Entiendo que ellos pudieron imputar pérdidas, pero posteriormente hubo un juicio y los obligaron a devolver eso.

El señor SOTO.- Señor Presidente, lamento no poder ser completo en la respuesta, toda vez que el secreto tributario no me permite decir si esas empresas estaban dentro de los cincuenta y tantos casos solucionados.

El señor MONTES.- Muchas gracias.

En todo caso, está en la revista The Clinic, para quienes quieran consultarlo.

Quiero aclarar una situación. Usted señaló que esas empresas zombis tenían pérdidas por 6 millones, que habían hecho un gran trabajo y que las habían rechazado, en mayo de 2011. En esa fecha tenían esta materia bastante avanzada. Posteriormente, llega el correo de la señora María Teresa Sánchez.

El director del Servicio de Impuestos Internos aquí nos dijo que el beneficio fiscal era haber eliminado pérdidas por 1.200 millones de dólares.

Entonces, quiero saber si coinciden estas pérdidas o si son otras pérdidas a las que se refiere el director del Servicio, porque aquí se decía que eran 600 millones de dólares, que correspondían a pérdidas malas, por decirlo así, y otros 600 que correspondían a pérdidas no malas, operacionales.

Quiero saber si los 6 millones corresponden a estos 600 y, por lo tanto, ya se había obtenido el resultado antes incluso de esta negociación. En consecuencia, no estaría ligado a esta negociación.

Respecto de los otros 600 millones de dólares de pérdidas, que en impuestos eran 125 millones, cuando usted habla de que hay una imputación correcta de los 108 millones, o 100, los que se imputan, ¿corresponden a los impuestos de la pérdida buena?

El señor SOTO.- Señor Presidente, respecto a si coincido con el director en relación con los 1.200 millones de dólares que él señaló, y que si no fallan mis antecedentes expuso en el Senado, efectivamente es el monto aproximado. Ese monto está compuesto de pérdidas no acreditadas, pérdidas zombis y pérdidas operacionales de Johnson's casa matriz. Las filiales eran las que estaban contaminadas, por decirlo de alguna manera.

Respecto de la segunda pregunta, el rechazo de las pérdidas zombis, de las pérdidas no acreditadas, nos permite realizar giros de impuestos, nos permite cobrar; nos permite decir, esta es nuestra aspiración, aquí están los giros, y las pérdidas operacionales acreditadas de Johnson's, dado que se produce un tecnicismo que se llama Pago Provisional por Utilidades Absorbidas, artículo 31, N° 3, donde pérdidas operacionales absorben utilidades tributarias, y permite a Johnson's el recupero de esos impuestos, en una mecánica que está en la ley.

El señor MONTES.- Por lo tanto, estoy entendiendo que los 600 millones de pérdida mala es lo que usted señaló que a la altura de mayo ya lo tenían resuelto. Entonces, no veo qué tiene que ver eso con la condonación.

El señor SOTO.- Señor Presidente, en mayo hubo una presentación del estudio Carey respecto de Johnson's, en donde nos plantearon un plan de reorganización. Mientras ese plan no se materializara, nosotros no teníamos que revisar nada a priori.

Por lo tanto, recién hubo que trabajar en eso cuando se materializaron los hechos, como los desistimientos, el proceso de reorganización, las absorciones, las fusiones, etcétera. Además, hubo que ver, en base a la auditoría realizada, si estábamos dentro de las liquidaciones realizadas.

El señor MONTES.- Pero con o sin condonación, de acuerdo con los antecedentes que habían acumulado, no iban a reconocer esas pérdidas.

El señor SOTO.- Respecto de la condonación, no me corresponde emitir opinión. Sin embargo, sí puedo señalar que el proceso de auditoría terminó con la emisión de aproximadamente 230 millones de dólares en giros.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Señor Soto, ¿en qué momento, en su calidad de auditor, tomó conocimiento de que había que hacer la condonación?

¿Quién propuso que se pagaran en efectivo sólo 8 millones de dólares? ¿Dónde se tomó esa decisión? ¿En qué instancia se decidió avanzar en la condonación?

El señor SOTO.- Señor Presidente, la propuesta que formalmente nos entregan respecto del plan de reorganización del grupo Johnson's, incluía mención del pago de 8 millones de dólares.

También señalaba ese plan de reorganización que cualquier solución al caso Johnson's, y que implicara el pago de impuestos, debía obedecer a un porcentaje de condonación relevante para el cierre del mismo.

Frente a eso no tomamos ninguna acción ni decisión.

El señor CHAHÍN (Presidente).- ¿Quién tomó esa decisión?

El señor SOTO.- En una reunión relacionada con el caso Johnson's recuerdo que el señor Iván Beltrand hizo referencia a que había que darles una condonación importante.

El señor CHAHÍN (Presidente).- ¿En qué época fue eso?

El señor SOTO.- En julio o agosto de 2011.

El señor CHAHÍN (Presidente).- ¿Sabe usted si el director del Servicio de Impuestos Internos estaba informado de esto? ¿Supo si él participó en alguna reunión o si tuvo información de ese proceso?

El señor SOTO.- Desconozco esa información.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Usted era el auditor y nos señaló que había distintos tipos de impuestos y habló de un monto aproximado a 12 millones de dólares de impuesto de retención.

El señor SOTO.- Señor Presidente, no hablé de 12 millones, sino de 21 giros.

El señor CHAHÍN (Presidente).- El informe del estudio Carey señala que se deben aproximadamente 6 mil

millones de pesos en impuestos de retención, más intereses y multas. ¿Le calza esa cifra con la que usted tiene?

El señor SOTO.- Desconozco esa cifra y no me calza.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Pero se debían impuestos de retención.

El señor SOTO.- Sí.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Los impuestos de retención tienen preferencia para el cobro por parte del Fisco.

El señor SOTO.- Esas eran causas por impuesto adicional y todavía se encontraban en la Corte Suprema.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Sí, pero respecto de impuestos de retención el Fisco es deudor preferente.

El señor SOTO.- Sí.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Había impuestos de retención.

El señor SOTO.- Sí.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Se lo pregunto porque el director del Servicio de Impuestos Internos dijo que en relación con la totalidad de los impuestos el Fisco era acreedor valista, que no tenía preferencia respecto de ningún monto en caso de quiebra.

Entonces, usted está desmintiendo al director del Servicio de Impuestos Internos.

El señor SOTO.- No, yo me refiero a los giros que ya estaban en la Corte Suprema.

Creo que el director debe haber emitido un juicio sobre las causas tributarias, aquellas que aún estaban en litigio.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Pero también estaban en litigio. Estaban en la Corte Suprema.

El señor SOTO.- Sí, pero en primera instancia.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Pero las otras, de impuestos de retención, también estaban en litigio.

El señor SOTO.- Por eso, creo que el señor director...

El señor CHAHÍN (Presidente).- Pero no es lo que usted cree. Le estoy preguntando se había impuestos de retención.

El señor SOTO.- Sí.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Perfecto.

También señaló usted que los cerca de cien giros que se realizaron se apegaban a derecho.

Habló de un proceso de reorganización, que debe haber conocido bien, porque usted hizo las auditorias a las filiales.

El conjunto de actos jurídicos que constituyeron esa reorganización fueron constituciones de nuevas sociedades, compras, fusiones, etcétera, que se realizaron entre el 30 de agosto y 9 de septiembre -tenemos el detalle en las actas de directorio-; además, constitución de nueva sociedad Johnson's, aporte del 100 por ciento de las acciones de Johnson's a costo tributario, es decir, todo un conjunto de operaciones.

Si no se hubiese realizado ese conjunto de actos jurídicos, ¿el Servicio de Impuestos Internos también habría tenido que generar cerca de cien giros?

Con el pago de 8 millones de dólares, a través de la sucesión de devoluciones e imputaciones, ¿también se habría extinguido el ciento por ciento de los impuestos adeudados, es decir, 108 millones de dólares?

El señor SOTO.- Señor Presidente, si no hubiese existido ese plan de reorganización, es muy probable que aún estaríamos con los juicios tributarios.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Si no hubiese existido ese plan de reorganización, ¿habría sido factible

extinguir 108 millones de dólares con el pago efectivo de sólo 8?

El señor SOTO.- No.

El señor CHAHÍN (Presidente).- ¿Hubo una razón de negocios o el proceso de reorganización se hizo para hacer viable no sólo la condonación del 99 por ciento de los intereses y multas, sino también para la extinción de la deuda tributaria con un pago efectivo de sólo 8 millones de dólares, tal como fue la propuesta del estudio Carey y que fue aceptada por el Servicio?

El señor SOTO.- Sobre la razón de negocios, eso es aplicable respecto de la tasación de bienes. Un contribuyente se puede dividir libremente; también se puede absorber y fusionar. Por lo tanto, respecto de las acciones que realizará el grupo Johnson's, frente al plan de reorganización que nos expuso en mayo, lo único que hicimos fue constatar esos hechos respecto de agosto y octubre de 2011, frente al término de giro de la empresa Johnson's.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Comprendo eso, y ya respondió mi consulta, que si no hubiese ocurrido todo esto, no habría existido este fraccionamiento, al menos en ese número de giros, y tampoco se habría logrado la extinción de los 108 millones de dólares con el pago de los 8 millones.

Tiene la palabra el diputado Vallespín.

El señor VALLESPÍN.- Señor Presidente, el señor Patricio Soto ha señalado varias veces que básicamente él calculaba los números; por lo tanto, me gustaría hacer algunas consultas a la señora Elena Amaya, jefa del Departamento Jurídico de Grande Contribuyentes.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Entonces, vamos a liberar al señor Patricio Soto.

¿Habría acuerdo para prorrogar la sesión por 20 minutos?

Acordado.

También vamos a liberar a los demás invitados y les comunicaremos el orden de exposición para el lunes 10 de septiembre, a las 15 horas, fecha que quedan citados quienes no alcanzaron a exponer.

Tiene la palabra la señora Elena Amaya para que responda cuál es su rol en el Servicio de Impuestos Internos y sobre su participación en el marco del proceso de condonación a la empresa Johnson's.

La señora AMAYA (doña Elena).- Señor Presidente, actualmente soy jefa del departamento Jurídico de la Dirección de Grandes Contribuyentes.

Me desempeño en el Servicio de Impuestos Internos hace 19 años. Integro la Dirección de Grandes Contribuyentes desde su creación.

Paso a contar mi intervención en el caso Johnson's.

El 7 de abril de 2011, mi jefe de esa época, señor Bernardo Marchant, ex director de Grandes Contribuyentes, me reenvía un correo en el que indica que había una materia nueva para la Dirección de Grandes Contribuyentes, DGC, que se relacionaba con el caso Johnson's.

En la cadena de remitentes de dicho correo aparece el subdirector Jurídico, señor Mario Vila, nominando a las personas que se harían cargo de la comisión, a la que hacía referencia usted en el inicio, para la revisión del caso Johnson's.

Entonces, aparece que estaría a cargo el subdirector de Fiscalización, señor Iván Beltrand; por la subdirección Jurídica, el señor Lucio Martínez, y mi jefe, el director de Grandes Contribuyentes, señor Bernardo Marchant.

Entonces, en abril de 2011, me comunican que el caso Johnson's lo va a ver la dirección de Grandes Contribuyentes.

Unas semanas más adelante, mi jefe me invita a una reunión que se realizó en la subdirección de Fiscalización,

en la que participan los señores Iván Beltrand, subdirector de Fiscalización; Lucio Martínez, por la subdirección Jurídica; Patricio Soto; mi jefe, y también estaba presente Alex Fisher, abogado, representante de Johnson's. Y expone la mala situación de la empresa, que no tenían más financiamiento para pagar las deudas tributarias que 8 millones de dólares, aproximadamente. Era una reunión informativa.

Básicamente, mi intervención en este caso está referenciada por dos hitos.

Primero, como ya se ha señalado en reiteradas oportunidades, y como lo hizo Patricio, uno de los puntos de esa operación consiste en que el contribuyente presente todos los desistimientos.

Entonces, al tomar conocimiento de esas propuestas preliminares, mi función consiste, por una parte, en verificar judicialmente cuáles son las causas pendientes de Johnson's en tribunales, y que se presenten correctamente los desistimientos. Por otra parte, al final del proceso, en diciembre, se me reenvía el resultado de la auditoría y se me instruye para que en mi departamento elabore la resolución que se pronunciaba respecto de la solicitud de devolución y de imputación del contribuyente.

Los antecedentes me los envía el jefe del departamento de Grandes Empresas Nacionales, señor Norberto San Martín, con el resultado de las auditorías que se habían efectuado.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Patricio Vallespín.

El señor VALLESPÍN.- Señor Presidente, quiero agradecer la presentación de la señora Elena Amaya.

Tengo varias consultas. Primero, esta operatoria tan particular y sui generis respecto de la forma en que se hacen los equipos de trabajo e intervienen los distintos actores directivos de la organización, me origina una serie

de preocupaciones, y por su visión jurídica me gustaría escuchar su opinión.

¿El señor Mario Vila es un superior jerárquico de su jefe o del subdirector de Fiscalización?

Si no es así, ¿por qué él aparece dando tantas instrucciones?

Segundo. También quisiera saber si a la fecha en que usted participó en las instancias que nos señaló, estaba en conocimientos de que el señor Mario Vila había sido abogado del grupo Johnson's en los juicios por pérdida de las denominadas empresas zombis.

¿No le pareció extraño que ahora apareciera participando desde el Servicio de Impuestos Internos, es decir, al otro lado del mesón, defendiendo la tesis? ¿No le planteó algo respecto de esa materia, dado que estaba jugando un rol tan protagónico?

Además, ¿es usual, según su experiencia en casos de grandes contribuyentes, que en la negociación o propuesta que se instruye que se aplique, el contribuyente fije el monto máximo de lo que debía pagar?

¿El Servicio de Impuestos Internos siempre es tan abierto para escuchar a los contribuyentes y preguntarles cuánto pueden pagar y que lo haga de esa manera?

El señor CHAHÍN (Presidente).- Tiene la palabra la señora Elena Amaya.

La señora AMAYA (doña Elena).- Señor Presidente, la primera pregunta del diputado Vallespín es si el señor Mario Vila es superior jerárquico del resto de las personas que se asignan en esa comisión.

La respuesta es no. En realidad son pares, porque son los subdirectores de distintos departamentos.

La siguiente pregunta es si yo sabía que fue abogado de Johnoson's.

En verdad, era otro rol, porque ahora es subdirector Jurídico del Servicio de Impuestos Internos, pero sí sabía que era abogado de Johnson's porque en otras oportunidades había ido con el señor Eduardo Morales a la dirección de Grandes Contribuyentes a plantear propuestas en relación con las soluciones del caso Johnson's en particular.

Además, lo sabía porque mi función en este caso, tal como lo señalé, era verificar las causas que estaban judicializadas; por lo tanto, recogí la información de tribunales, los reclamos y el estado o la situación de los juicios pendientes. Obviamente, en algunas de esas causas aparecía el señor Mario Vila.

En cuanto a si me pareció extraña la nominación que estaba haciendo, la verdad es que no, porque el señor Mario Vila era director subrogante, y en ese minuto me imaginé que estaba actuando en esa calidad.

En cuanto a la inhabilitación, desconozco si está inhabilitado formalmente. No se me ha informado de esa situación. Me he enterado por la prensa. En definitiva, la inhabilitación es un acto que le compete al propio sujeto, quien debe invocar alguna causal para inhabilitarse.

Con respecto a que el contribuyente fije un monto máximo, nosotros no negociamos con el contribuyente. Por lo menos en mi rol no me corresponde.

En el Servicio de Impuestos Internos escuchamos las distintas propuestas. En este caso, en esa fecha yo me venía incorporando al tema y escuché el relato de que la empresa se encontraba en muy mala situación económica. Desconozco los antecedentes de dónde proviene la cifra que se mencionó y si hay acuerdos o conversaciones previas. Simplemente participé de esa reunión.

El señor VALLESPÍN.- ¿Quién negocia y decide aquello que usted no decidió? ¿Quién es ese superior?

No fue la directora de Grandes Contribuyentes, según lo que ella señaló.

La señora AMAYA (doña Elena).- Como comenté, mi participación comenzó en abril de 2011. En esa fecha la Dirección de Grandes Contribuyentes se hace cargo, entre comillas, de este nuevo tema, como lo señaló mi jefe de esa época, el ex director señor Bernardo Marchant. Entonces, desconozco el origen de cómo se llegó a determinar esa cifra.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Tiene la palabra el diputado señor Tuma.

El señor TUMA.- Señor Presidente, para seguir la secuencia de los documentos presentados, la señora Amaya dice que se hace cargo del tema en abril.

Aquí se señala que en abril el contribuyente se acerca al Servicio y se le reitera que la solución de su situación pasa por aceptar la proposición del Servicio y pagar los impuestos adeudados.

Después, en mayo de 2011, el contribuyente presenta un plan de reorganización, donde plantea un esquema que le permite hacerse cargo de la situación, extinguiendo la deuda y comenzar a pagar impuestos. De ahí no tengo otra fecha en la presentación.

En definitiva, ¿cuándo se produce el acuerdo?

Porque en algún minuto el contribuyente aparece desistiéndose de los juicios, y ese desistimiento es el que provoca el final del acuerdo. Un contribuyente no se va a desistir de los juicios sin haber tenido un acuerdo previo con el Servicio.

La señora AMAYA (doña Elena).- Señor Presidente, como señalé, el 7 de abril tomé conocimiento de que este caso pasa a Grandes Contribuyentes. Me lo comunicó mi jefe, señor Bernardo Marchant, ex director.

Con posterioridad a la reunión que acabo de comentar, también me hace llegar, vía correo, una propuesta preliminar, de mayo de 2011, que presenta el señor Alex Fisher, dirigida al subdirector de Fiscalización, señor Iván

Beltrand, en la que se mencionan, entre otras cosas, los desistimientos.

En ese momento le señalé a mi jefe que no nos correspondía pronunciarnos respecto de propuestas preliminares de los contribuyentes, sino revisar reorganizaciones.

Por lo tanto, como no había nada que revisar hasta esa fecha, tampoco había ningún informe que emitir. Pero como en esa oportunidad ya se mencionaban los desistimientos, comencé a recopilar los antecedentes de los juicios, que son muchos y antiguos.

Volví a tomar el tema una vez que me llegaron los antecedentes de los resultados de la auditoría tributaria, lo que ocurrió en diciembre de 2011, momento en el cual se me instruye para preparar la resolución y me pronuncie acerca de la validez o no de la devolución y de la imputación.

Los desistimientos se produjeron mucho antes. De hecho, tuvimos una reunión en septiembre, que solicitó mi jefa, señora Mirtha Barra, ex directora de Grandes Contribuyentes, al señor Iván Beltrand, con el objetivo específico de dar a conocer que había asistido el señor Alex Fisher a la Dirección de Grandes Contribuyentes, señalando que iba a presentar los desistimientos.

En esa reunión estaban presentes los señores Iván Beltrand, subdirector de Fiscalización; Lucio Martínez y Mario Vila.

Con respecto a quién toma el acuerdo previo, lo desconozco.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Tiene la palabra la diputada señora Sepúlveda.

La señora SEPÚLVEDA (doña Alejandra).- Una de las razones por las cuales los invitamos fue para saber cronológicamente cómo se toman las decisiones desde el punto de vista de la normalidad de lo que ocurre en Impuestos

Internos, y después, específicamente, qué ocurre en este caso.

A grandes rasgos, el señor Soto analiza los números, fiscaliza cada una de las empresas y da su opinión técnica.

Uno tiene la impresión de que usted después revisa lo que tiene que ver con la parte jurídica, desde el punto de vista de los juicios, y arma las resoluciones desde la decisión que se toma.

Pero dado que usted lleva 19 años como funcionaria -el señor Soto 20 años- me interesa saber lo que ocurre en la normalidad del Servicio.

Entiendo lo que hacen usted y el señor Soto y que hay un ente de coordinación con distintos funcionarios. Ustedes dicen que el Servicio no negocia. Tengo clarísimo que es así.

Lo que quiero saber es quién hace la negociación de Grandes Contribuyentes, porque uno podría decir que la señora Mirtha debía hacerla en su rol de jefa.

En términos normales, ¿quién hace una negociación?

Además, ¿qué pasa con el caso Johnson's? Porque al parecer el señor Fisher propone algo y eso es lo que se hace.

Entonces, normalmente, quién debería haber hecho esa negociación. Tenemos ciertos nombres, pero parece que ninguno de ellos negoció con la empresa.

Con la experiencia que usted tiene en esto, respecto de cómo se debería haber inhabilitado esa persona, lo que usted sabe por la prensa, quiero saber qué se hace en el Servicio cuando una persona se inhabilita.

A su juicio, ¿qué debería haber ocurrido en términos del procedimiento administrativo?

Después de todo lo que hizo el señor Mario Vila, ¿cree que él se inhabilitó respecto del procedimiento que se hizo en el caso Johnson's?

La señora AMAYA (doña Elena).- Señor Presidente, desconozco quién hace la negociación.

La señora SEPÚLVEDA.- Pero en términos normales, ¿quién hace una negociación?

La señora AMAYA (doña Elena).- Es que nosotros no negociamos, sino que revisamos, por lo menos la unidad en que yo participo, la Dirección de Grandes Contribuyentes. Es decir, nos presentan una reorganización y nosotros evaluamos sus efectos tributarios.

La señora SEPÚLVEDA (doña Alejandra).- Más allá de los números, es fundamental saber quién evalúa esos efectos tributarios.

La señora AMAYA (doña Elena)- A mí me toca una parte importante de ese proceso, que es la validación de los desistimientos. Con ello se valida el criterio del Servicio respecto de las pérdidas que provienen de las empresas zombis.

Por otro lado, me corresponde evaluar la legalidad o validez de la resolución.

Respecto del orden en que se desarrollan las cosas normalmente, un contribuyente presenta la reorganización al Servicio y se asigna a la unidad respectiva, que puede ser Grandes Contribuyentes nacionales o internacionales. La fiscalización que corresponde tiene la asesoría del abogado del área o del grupo correspondiente y nosotros evaluamos la pertinencia o el tratamiento tributario que se le dará en cada caso, pero en cuanto al origen de esta negociación o si hubo un acuerdo previo, lo desconozco.

La señora SEPÚLVEDA (doña Alejandra).- ¿Quién es el que acepta la propuesta del señor Fisher?

La señora AMAYA (doña Elena).- El señor Alex Fisher, que es el abogado de Johnson's, hizo una propuesta preliminar -ahí recién la conozco-, pero no corresponde que nosotros nos pronunciemos porque es una propuesta preliminar.

Pero dado que esta situación estaba en la mesa, empezamos a recoger todos los antecedentes pertinentes respecto de los juicios.

Luego, se materializó la reorganización y se presentaron los antecedentes a la Dirección de Grandes Contribuyentes.

El proceso comenzó en agosto y, con los antecedentes presentados en Jurídica, finalizó en diciembre.

Ese es el orden que tiene este caso en particular.

No conozco el origen. Probablemente, tiene que haber existido un acuerdo para que se presentaran los desistimientos, pero yo lo desconozco.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Tiene la palabra el señor Vallespín.

El señor VALLESPÍN. Señor Presidente, a la luz de estos antecedentes, estamos expuestos a decisiones que en el Servicio de Impuesto Internos nadie sabe quién las toma. Obviamente, les creemos a los funcionarios.

Pido que oficiemos al director del Servicio de Impuestos Internos para saber cómo es el proceso de toma de decisiones en el desarrollo de la condonación, quiénes participan y, finalmente, quién dice okey en un caso normal y, en el caso particular de Johnson's, porque pareciera que hubo un tratamiento distinto.

Si ya lo hemos pedido, solicito que se oficie nuevamente, porque me quedo con la duda de que nadie quiere asumir la responsabilidad de haber tomado esta decisión o lisa y llanamente en Impuestos Internos las decisiones se van tomando casi por decisión del contribuyente, lo que me parece impresentable.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Señor diputado, lo consultamos al Servicio y hay una respuesta. No sé si la ha podido estudiar.

Si estima que hay algo que es necesario complementar, lo podemos pedir el lunes.

Tiene la palabra el diputado Silva.

El señor SILVA.- Señor Presidente, leí ese oficio y, para claridad del diputado Vallespín, la respuesta está.

Además, pido el acuerdo para que podamos seguir con la intervención de la señora Elena Amaya, porque no alcancé a preguntar y tengo algunas dudas.

Respecto del oficio que comenté antes, ya está respondido, y hay pérdidas reconocidas por el Servicio.

El señor CHAHÍN (Presidente).- Ha terminado el Orden del Día.

El acuerdo previo era continuar con nuestros invitados el lunes, a las 15 horas. Por lo tanto, vamos a iniciar la sesión con la señora Elena Amaya, y la intervención de la diputada señora Mónica Zalaquett y de los diputados señores Carlos Montes, Ernesto Silva y quien habla.

¿Alguna otra cosa?

Por haber cumplido con su objeto, se levanta la sesión.

-Se levantó la sesión a las 20.18 horas.

CLAUDIO GUZMÁN AHUMADA

Redactor

Jefe de Taquígrafos de Comisiones