

**Comisión Especial Investigadora de los actos de los
organismos públicos relacionados con la actual situación
financiera de la Universidad del Pacífico
Cámara de Diputados**

**Hernán Burdiles Allende
Presidente
Comisión Nacional de Acreditación**

27 de mayo de 2019

Antecedentes del proceso de acreditación 2014

Universidad del Pacífico

- El 22 de mayo de 2014, se recibió en CNA el informe de autoevaluación interna de la U. del Pacífico.
- En 9 ocasiones durante los meses de mayo, junio, julio, agosto y octubre de ese año, la Institución tuvo que enviar antecedentes adicionales solicitados por nuestra Secretaría Ejecutiva, para complementar la información inicialmente proporcionada.
- Entre los días 12 al 14 de agosto de 2014, la Institución fue visitada por el comité de pares evaluadores.
- Recibido su informe y concluido el análisis de la información disponible, la decisión de no acreditar a la universidad se adoptó en Sesión N° 818 del 22 de octubre de 2014.
- La decisión de rechazar recursos de reposición presentados por la universidad ocurrió el 17 de diciembre de 2014.

Comentarios relevantes

- Su informe de autoevaluación presenta falencias significativas. Esencialmente descriptivo y con un débil análisis de fortalezas y debilidades.
- No se fundamenta la cobertura geográfica de la Institución, como tampoco la pertinencia de su oferta educativa respecto de sus limitados recursos y capacidades, llevando a que estos y sus capacidades se diluyan, poniendo en riesgo (afectando?) la calidad de la educación impartida.
- El Plan de Desarrollo 2011-2015, identificó metas para dieciocho indicadores. La evaluación externa constató que se cumplieron solo un tercio de estas metas para el año 2013.

Comentarios relevantes

- Tres socios activos de la Corporación, familiares de su Presidente, participan como directivos en la estructura administrativa de la Universidad.
- Para su funcionamiento arrienda tres edificios, dos de los cuales son de propiedad de la FJOR y en el tercer edificio actúa como subarrendadora.
- Respecto de esos inmuebles, la Universidad es fiadora y codeudora solidaria de créditos otorgados por los bancos a la FJOR. No hay una explicación válida respecto a los motivos de dichas fianzas – que además son a título gratuito.
- En los últimos cinco años opera con indicadores operacionales a la baja y excedentes exiguos.
- Los gastos operacionales han crecido en un porcentaje similar al de los ingresos, presentando poca flexibilidad para la reducción de los mismos, haciendo más vulnerable la situación financiera institucional.
- Sus niveles de liquidez son mínimos.

Comentarios relevantes

- El endeudamiento muestra una tendencia al alza entre los años 2010 a 2013, siendo el del último año de 0,63 (pasivo de corto y largo plazo – ingresos anticipados / patrimonio), donde el pasivo es mayormente de corto plazo.
- Las inversiones en infraestructura, a realizarse entre 2014 y 2018, por cerca de \$3 mil millones, se espera cubrirlos con deuda y recursos propios. Siendo una proyección inalcanzable, esas inversiones exigían nuevos aportes de los socios de la Corporación
- La provisión por incobrabilidad de las cuentas por cobrar, acumula al 31 de diciembre de 2013 por \$1.529 millones es insuficiente (\$1.219 millones en 2012). Solo las deudas morosas con una antigüedad mayor a un año, alcanzan a \$2.373 millones en el 2013 (\$1.894 millones, año 2012).
- Al 31 de diciembre de 2013, la Universidad no presenta juicios o acciones legales pendientes.

Avances respecto del proceso de acreditación 2010

Han sido superadas aquellas observaciones que dicen relación con:

- Poca claridad en la Misión Institucional.
- Atribuciones y funcionamiento de las estructuras de gobierno y gestión.
- Funcionamiento y Gestión administrativa y académica de la sede Melipilla.
- Definición de focos estratégicos en el Plan de Desarrollo.

Se evidencian algunos avances en:

- Articulación entre la oferta académica de nivel técnico y nivel profesional.
- Coherencia entre la estructura organizacional y el modelo educativo.
- Incremento de dotación docente.
- Capacidad de reflexión y análisis en el Informe de Autoevaluación.

Quedan pendientes sin avances:

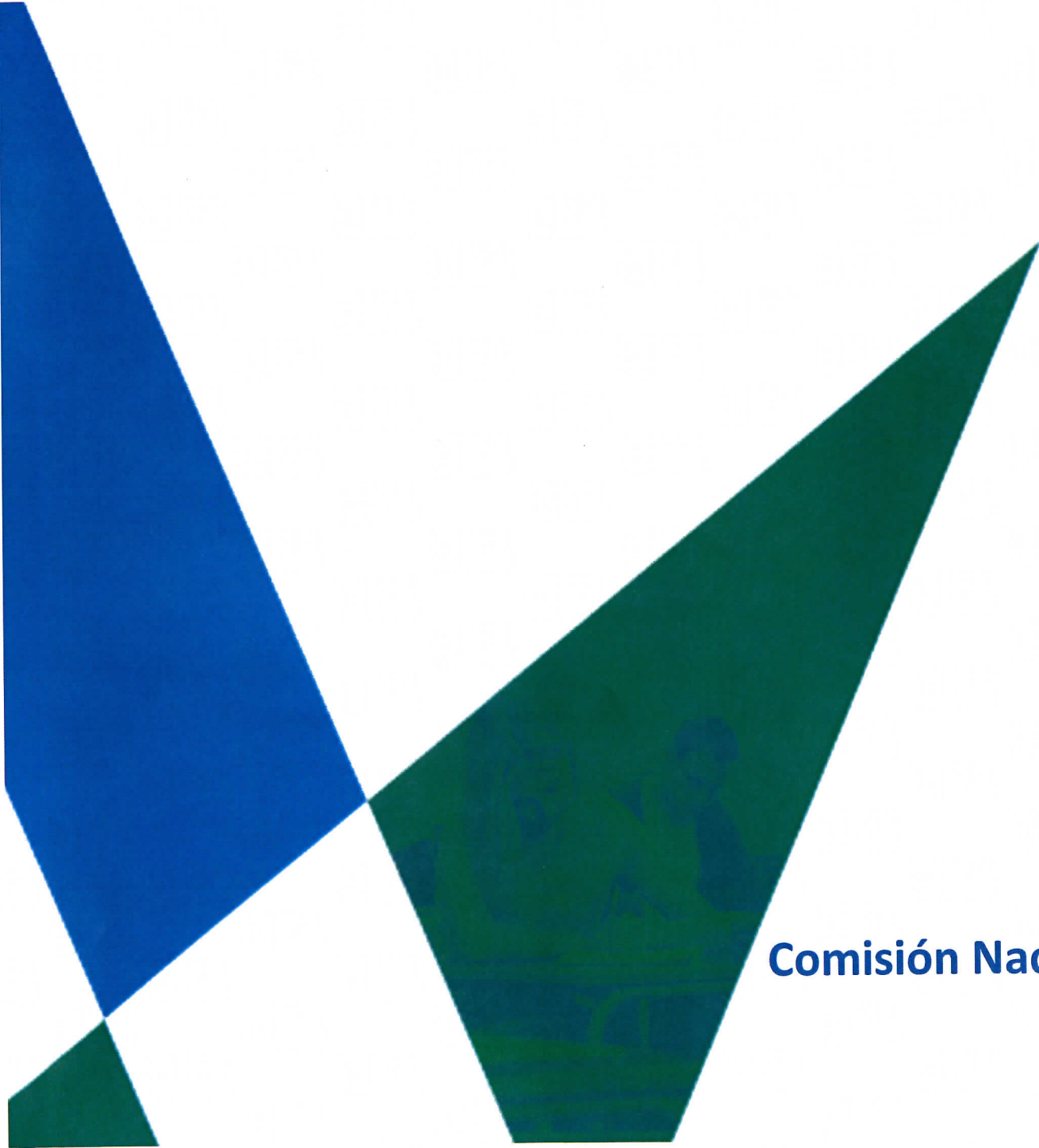
- Bajos indicadores de retención y titulación.
- Disminución de la matrícula en algunas carreras.

Conclusiones globales de la CNA

- Presenta inconsistencias sustanciales entre la misión, propósitos y objetivos institucionales, el quehacer y medio en el que se desenvuelve la Institución.
- Permanecen interrelaciones entre la estructura de control y la estructura de gestión que podrían poner en riesgo la institucionalidad. Lo anterior es particularmente importante en las interconexiones financieras entre la FJOR y la Corporación Universitaria.
- Se aprecian falencias significativas en la formulación de políticas de aseguramiento de la calidad o una aplicación parcial y no sistemática de los mecanismos de aseguramiento de la calidad.
- La baja escala de operación y la falta de sinergia entre las carreras, dada la fragmentación de la oferta educativa de la Universidad, dificulta la sustentabilidad económica del proyecto educativo y por ende la disponibilidad de recursos académicos que aseguren la calidad de la educación impartida.
- Presenta condiciones de operación y resultados que evidencian problemas, no dando cuenta sustantivamente de su misión, propósitos, objetivos y metas institucionales.

Conclusiones globales de la CNA

- La situación financiera es muy vulnerable si se tiene presente la evolución de las matrículas, número total de alumnos y deserción, márgenes de operación, ciertas políticas contables y los niveles de endeudamiento existentes. Ello pone en riesgo la concreción de los planes de inversión en el nuevo plan de desarrollo.
- Los resultados de progresión académica en las tasas de retención, egreso y titulación no muestran una tendencia claramente positiva y que requerirán esfuerzos importantes de apoyo a los estudiantes para su mejora.
- La institución continúa presentando fallas o debilidades críticas en su capacidad de autoevaluación, por ejemplo, al efectuar un débil análisis de fortalezas y debilidades en su Informe de Autoevaluación para este proceso de acreditación.
- Los seis procesos de acreditación institucional a los que la Institución se ha sometido no han incidido suficientemente aún en la consolidación del proyecto universitario, no aprovechando a cabalidad, los diagnósticos y guías externas que dichos procesos le han proporcionado.



**Comisión Nacional de Acreditación
Chile**