**COMISIÓN ESPECIAL INVESTIGADORA SOBRE ACTUACIONES DEL
MINISTERIO DEL INTERIOR, DE LA POLICÍA DE INVESTIGACIONES Y DE
CARABINEROS, RESPECTO DE LA MUERTE DEL SEÑOR CAMILO
CATRILLANCA.**

**Sesión 14ª ordinaria, correspondiente a la 367ª legislatura,
celebrada el día lunes 10 de junio de 2019.**

Se abrió a las 15:01 horas.

SUMARIO:

- Se escuchó la exposición del Ministro del Interior y Seguridad Pública, señor Andrés Chadwick Piñera.

I.- PRESIDENCIA.

Presidió el diputado señor **Ricardo Celis Araya.**

Actuó como Abogado Secretario de la Comisión, el señor Alvaro Halabi Diuana, y, como secretaria ejecutiva, la señorita Luz Alicia Barrientos Rivadeneira.

II.- ASISTENCIA.

Asistieron los diputados integrantes de la Comisión, señores (as) Carmen Hertz, Aracely Leuquén y Emilia Nuyado, y los diputados señores Jorge Alessandri, Ricardo Celis, Miguel Crispí, Miguel Mellado, Andrés Molina, Fernando Meza, Manuel Monsalve; Jorge Rathgeb y Jorge Sabag.

El diputado Iván Norambuena reemplaza al diputado Álvaro Carter.

III.- INVITADOS.

Concurren los invitados el Ministro del Interior y Seguridad Pública, señor Andrés Chadwick Piñera, quien concurrió junto al Jefe de Asesores, señor Pablo Celedón, y a la Jefa de Gabinete del señor Ministro, señora María José Gómez.

IV.- VARIOS.

No se plantearon en esta oportunidad.

V.- CUENTA.

Se da cuenta del siguiente documento:

1.- Comunicación del jefe de bancada del comité UDI por el cual comunica el reemplazo por la presente sesión, del diputado Álvaro Carter por el diputado Iván Norambuena.

Se tiene presente el reemplazo.

VI.- ACUERDOS.

- La Comisión no adopta acuerdos:

VII.- ORDEN DEL DÍA.

El **Presidente de la Comisión, diputado Ricardo Celis**, explica que la presente sesión tiene por objeto recibir la exposición del Ministro del Interior y Seguridad Pública, señor Andrés Chadwick Piñera.

Además, se adjunta transcripción taquigráfica de la sesión, la que forma parte de la presente acta, en la parte pública.

* * * * *

El debate habido en esta sesión queda registrado en un archivo de audio digital y video, conforme a lo dispuesto en el artículo 256 del Reglamento.

Habiéndose cumplido el objeto de la presente sesión, se levantó a las 17:00 horas.

ALVARO HALABI DIUANA
Abogado Secretario de la Comisión

**COMISIÓN ESPECIAL INVESTIGADORA DE LAS ACTUACIONES DEL
MINISTERIO DEL INTERIOR, DE LA POLICÍA DE INVESTIGACIONES Y DE
CARABINEROS DE CHILE, EN RELACIÓN CON LOS HECHOS QUE
CONCLUYERON EN LA MUERTE DEL COMUNERO MAPUCHE**

CAMILO CATRILLANCA

Sesión 3ª, celebrada en lunes 10 de junio de 2019,
de 15.01 a 17.08 horas.

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

Preside el diputado Ricardo Celis.

Asisten las diputadas señoras Carmen Hertz, Emilia Nuyado y Aracely Leuquén, y los diputados señores Jorge Alessandri, Miguel Crispi, Miguel Mellado, Fernando Meza, Andrés Molina, Manuel Monsalve, Jorge Rathgeb y Jorge Sabag.

Concurre el ministro del Interior y Seguridad Pública, señor Andrés Chadwick Piñera, acompañado por el jefe de Asesores, señor Pablo Celedón, y su jefa de gabinete, señora María José Gómez.

TEXTO DEL DEBATE

El señor **CELIS**, don Ricardo (Presidente).- En el nombre de Dios y de la Patria, se abre la sesión.

El señor Secretario dará lectura a la Cuenta.

*-El señor **HALABI** (Secretario) da lectura a la Cuenta.*

El señor **CELIS**, don Ricardo (Presidente).- Ofrezco la palabra sobre la Cuenta.

Ofrezco la palabra.

En nombre de la comisión, le doy la bienvenida al señor ministro del Interior, don Andrés Chadwick.

Como usted sabe, la comisión investigadora tiene por objeto perseguir las responsabilidades políticas y administrativas de los agentes o funcionarios del Estado. Dentro de su mandato, tiene la misión de:

1. Investigar todo lo relativo a la forma cómo el Ministerio del Interior y Seguridad Pública y Carabineros de Chile están enfrentando la situación y el conflicto entre el Estado de Chile y el pueblo mapuche, determinando las responsabilidades políticas que correspondan.

2. Conocer sobre el proceso de formación institucional de los efectivos de Carabineros en cuanto a la enseñanza o adoctrinamiento respecto del conflicto entre el Estado y el pueblo mapuche.

3. Indagar respecto de los recursos financieros, tecnológicos y humanos destinados a las operaciones del denominado "Comando Jungla", en la Región de La Araucanía.

4. Conocer y evaluar las políticas o acciones de inteligencia en los procedimientos policiales en el marco del conflicto entre el Estado y el pueblo mapuche.

5. Investigar las irregularidades en relación con el operativo policial que terminó con la muerte de Camilo Catrillanca, como la destrucción de evidencia o medios de prueba.

6. Investigar eventuales vulneraciones de derechos de niñas, niños y adolescentes relacionados con el conflicto entre el Estado y el pueblo mapuche.

7. Recabar cualquier otro antecedente que pueda conducir al esclarecimiento, tanto de los hechos señalados en la parte expositiva, como en los puntos referidos en el mandato de la comisión, y

8. Realizar sugerencias o propuestas de reformas que guarden relación con aportes en soluciones para abordar el conflicto entre el Estado de Chile y el pueblo mapuche.

Señor ministro, como usted ve, el mandato de la comisión es bastante amplio. Está relacionado no exclusivamente con los hechos del 14 de noviembre que terminan con la muerte de Camilo Catrillanca, sino con los del entorno que han estado presentes.

Esta es nuestra penúltima sesión, por lo que decidimos invitarlo para que nos pueda aportar algunos elementos. Hay hechos que debemos indagar, posteriormente los señores diputados y señoras diputadas le formularán algunas preguntas.

Primero, el período previo. El ministro Chadwick llegó a La Araucanía el 23 de marzo con el Presidente Piñera, oportunidad en que firman los documentos para modificar la ley Antiterrorista, anuncian el Acuerdo Nacional por el Desarrollo y la Paz y se reúnen con víctimas de la violencia.

Segundo, el 18 de abril de 2018, el ministro Andrés Chadwick da a conocer el plan de acción de La Araucanía tras los atentados incendiarios que ocurren en aquel entonces. Se anuncia el envío de 38 vehículos nuevos todoterreno, con patrullaje especial en la zona; de 100 funcionarios de Carabineros, a fin de resolver los servicios preventivos, precisó el ministro.

Luego, el 28 de junio, se hace la presentación del llamado "Comando Jungla", donde el ministro, junto con el Presidente de la República y senadores de "Chile Vamos" presentan ante la ciudadanía un grupo de fuerzas especiales, llamado Grupo de Fuerza Especial de Tareas, conocido popularmente como "Comando Jungla", nombrado por el general director de Carabineros de Chile, don Hermes Soto, como equipo táctico disciplinario.

En esta ocasión, el Presidente dijo que quería agradecer a este equipo especial de Carabineros que se ha preparado a conciencia y que se han hecho todos los esfuerzos para dotar a nuestras policías de los mejores instrumentos y la mejor tecnología, como ha quedado demostrado hoy.

El 11 de agosto el ministro hizo algunas aclaraciones en relación con una reunión sostenida en La Araucanía, con la PDI y el general director de Carabineros, señor Hermes Soto.

El 28 de octubre se inaugura el Centro Estratégico de la Macrozona Sur, recinto en el cual trabajarán miembros de la PDI y de Carabineros para combatir el delito, con énfasis en la violencia rural.

De todo esto, surge una duda a la comisión que hemos planteado en otras ocasiones, acerca de si no existe la evaluación de parte del gobierno y del Ministerio que usted encabeza, en el sentido de que las acciones que se llevaron a cabo respecto de la instalación del llamado "Comando Jungla" no contribuye a crear un ánimo que termina con la muerte de Camilo Catrillanca el 14 de noviembre.

Dentro de las cosas que hemos averiguado, nos ha llamado la atención la falta de control que hemos percibido del poder civil sobre Carabineros, que ha sido una cosa evidente y notoria.

En cuanto a las acciones de inteligencia anunciadas para la Región de La Araucanía -hemos recibido a dos o tres personas vinculadas con el área de inteligencia-, nos hemos quedado con la sensación de que no ha habido inteligencia o que ha sido más que insuficiente. De manera que nos parece necesario conversar o revisar ese tema.

Por último, el 14 de noviembre, en relación con las declaraciones que tienen que ver con un enfrentamiento que hubo con disparos, en donde los ocupantes del tractor no tenían armas, previo a la muerte de Camilo Catrillanca, el general Victoriano afirma que esa información se le transmitió por teléfono al propio ministro del Interior Andrés Chadwick.

Él señaló: "Mientras me encontraba en el lugar de ocurrencia de los hechos, llamé al señor ministro del Interior y, de conformidad a lo que me había ordenado mi general Franzani, informé al señor ministro de la situación. Me preguntó si los carabineros le habían disparado y si los ocupantes del tractor llevaban armas. Y le informé que no, por lo que me había dicho Alarcón." Una de las personas que hoy está imputada.

Tiene la palabra la diputada señora Carmen Hertz.

La señora **HERTZ** (doña Carmen).- Señor Presidente, ¿el ministro hará una exposición primero o le formularemos consultas inmediatamente?

El señor **CELIS**, don Raúl (Presidente).- Le voy a preguntar.

El señor **CRISPI**.- Señor Presidente, el ministro ya fue interpelado. Mejor hagamos las preguntas.

El señor **CELIS**, don Raúl (Presidente).- Sí, creo que eso es más concreto. Ya conocemos el contexto de los hechos, por eso mencioné algunos elementos que me parecen importantes.

Tiene la palabra la diputada señora Carmen Hertz.

La señora **HERTZ** (doña Carmen).- Señor Presidente, en primer lugar, quiero saludar al ministro del Interior y al mismo tiempo agradecerle su concurrencia para responder a las preguntas que planteemos y, además, entregar antecedentes al

trabajo de esta comisión. A pesar de que el señor ministro ha hecho precisiones sobre algunos puntos en otras instancias, me gustaría reiterarlas.

Respecto de la existencia de antecedentes penales y diligencias investigativas, en el caso de Camilo Catrillanca, sabemos que en un primer momento el exintendente Mayol indicó que Camilo Catrillanca tenía antecedentes penales.

El 16 de noviembre, el ministro señaló que Camilo Catrillanca sí tiene antecedentes policiales, quien fue detenido el 22 de octubre pasado por receptación y que, de acuerdo con la información entregada por el Ministerio Público, fue formalizado por ese delito, pero eso no significa tener antecedentes penales. Lo tengo en comillas porque aparece como la transcripción por la prensa de una declaración.

Si bien se cambió la denominación de "antecedentes penales" por "antecedentes policiales", se omitió el hecho de que la detención de Camilo Catrillanca fue anulada por el juzgado de Collipulli, ya que la jueza la declaró ilegal, diciendo que se habían realizado diligencias investigativas autónomas, para lo cual no está facultada la Policía y que no pueden ser fundamento para la privación de libertad.

O sea, si nos atenemos a la resolución de la jueza de Collipulli, Carabineros habría seguido anteriormente a Camilo Catrillanca, sin contar con una orden judicial. Eso se contrapone con lo indicado por el general Escobar, de la Dirección de Inteligencia de Carabineros ante esta comisión, que dijo que nunca se habían llevado adelante diligencias investigativas en relación con Camilo Catrillanca. Para estos efectos sería interesante que el ministro, por su intermedio, señor Presidente, nos indicara si él, el subsecretario o quien corresponda, revisaron el fallo del juzgado de Collipulli para ser precisos en la entrega de los antecedentes de Camilo Catrillanca.

Enseguida, respecto del eventual conocimiento que el señor ministro del Interior pudiera haber tenido en cuanto a que Camilo Catrillanca no portaba armas, me remito a lo que usted señaló de que el general Mauro Victoriano, en su declaración

ante la fiscalía, manifestó que le informó al señor ministro la situación y que él le preguntó si los carabineros les habían disparado y si los ocupantes del tractor llevaban armas a lo que respondió que no, y toda la relación que hace usted en la consulta. Incluso lo que señala el exintendente Mayol respecto de que en Temucuicui Carabineros iba por tierra, llegó al lugar y que fue recibido con armamento automático, también se contrapone con lo que el otro general de zona de La Araucanía, el general Gallegos, señaló, respecto de que habría llamado al intendente para darle información preliminar y que por lo tanto mantuvo al intendente informado, haciéndole presente que era información preliminar sujeta a cambios, a medida que se fueran conociendo mayores detalles y le dice que tome contacto directo con el general Victoriano para que pueda tener más detalles. Eso como antecedente respecto de la consulta.

En primer lugar, ¿si ha actuado Carabineros, particularmente el llamado comando jungla o comando táctico especializado, subordinado en forma completa al poder civil en los operativos en La Araucanía? Después de todos los antecedentes que tenemos, ¿cuál es la opinión fundada del señor ministro?

Respecto de lo anterior, ¿si el señor ministro, a través suyo, cree que es adecuado entregarle más facultades y armamento a Carabineros, después de todos los antecedentes que tenemos de sus actuaciones, o en lugar de ello o complementariamente a tomar medidas más profundas respecto al actuar?

Por último, ¿el señor ministro cree que es proporcional y políticamente responsable desplegar un comando, cualquiera sea la denominación periodística que tenga, especializado y premunido de armas de guerra para hacer frente al conflicto en La Araucanía que, a juicio de varios de los que formamos parte de esta comisión, es esencialmente político? A entender del señor ministro, ¿a qué situación responde el despliegue de ese comando en la zona?

El señor **CELIS**, don Ricardo (Presidente).- Tiene la palabra la diputada Aracely Leuquén.

La señora **LEUQUÉN** (doña Aracely).- Por su intermedio, señor Presidente, al señor ministro. Valoro la presencia del señor ministro en la comisión investigadora, tanto hoy como en las distintas instancias políticas en que lo ha hecho, así como en el objetivo y en el propósito que, creo, todos tenemos que es el de esclarecer y buscar la verdad.

Desde el primer día, respecto de lo que ha significa el caso del comunero mapuche Camilo Catrillanca, las señales del gobierno han sido claras, contundentes y categóricas, sin ningún titubeo, más allá del aprovechamiento político de algunos sectores de izquierda, que no los veo mucho en este objetivo de buscar la verdad, sino de sacar dividendos políticos y electorales. Eso no me parece, pensando en la grandeza que tenemos que demostrarle a la gente respecto de cómo cambia la política y cómo le respondemos a la ciudadanía en términos políticos y ciudadanos.

El señor **CRISPI**.- Señor Presidente, solicito que eso no quede en acta.

La señora **LEUQUÉN** (doña Aracely).- La comisión investigadora tiene como objetivo la búsqueda de responsabilidades administrativas y políticas, y establecer un antes y un después en términos históricos, para que lo que le pasó a Camilo Catrillanca no le vuelva a suceder a nadie, sea de comunidades indígenas o no indígenas.

Creo que desde que surge el tema y se instala la comisión investigadora, hemos sido testigos de la voluntad del gobierno para trabajar en temas tan importantes y relevantes como dignificar a las comunidades indígenas. Se ha logrado que sea una prioridad en la agenda pública del gobierno.

Por su intermedio, señor Presidente, al señor ministro. Pensando en el contexto histórico, ¿cuál es su visión respecto de casos anteriores, de los que nadie se acuerda o que a lo mejor es conveniente no recordar? Por ejemplo, el caso de Alex Lemún, de Matías Catrileo o de Jaime Mendoza Collio, que fallecieron en extrañas circunstancias, pero en ningún gobierno, ni en el de Ricardo Lagos ni en el de Michelle Bachelet, nadie se hizo cargo. Hoy hay un gobierno dando la cara de frente a la ciudadanía, un gobierno que se hace cargo

de lo que significa marcar un antes y un después respecto de la dignificación de las comunidades indígenas, específicamente en el contexto de paz social en La Araucanía.

Agradezco, una vez más, que como desde el primer día, el ministro está dando la cara frente a la ciudadanía, como no lo hicieron gobiernos anteriores.

El señor **CELIS** (Presidente).- Diputada Leuquén, como Presidente de la comisión y por el ambiente en que se ha llevado, además por pertenecer a la oposición y ser parte de los diputados de izquierda, que usted dice que lo único que pretenden es sacar dividendos políticos, le represento que su frase es inaceptable e inadecuada. Nosotros, la gente de oposición, hemos concurrido a esta comisión con bastante altura de mira, y hemos mantenido un clima de respeto absoluto. No hemos emitido juicio alguno en contra de los parlamentarios de Chile Vamos, y no lo vamos a hacer tampoco, porque la comisión persigue otros fines.

Tiene la palabra el diputado Miguel Crispi.

El señor **CRISPI**.- Por su intermedio, señor Presidente, al ministro.

Aquí, hemos discutido varios temas, pero creo que hay uno que trasciende la comisión. Me refiero a la legitimidad que tiene Carabineros y con los errores que se han cometidos y que pone en cuestionamiento su palabra. Los carabineros son ministros de fe de todos los actos públicos, cuando están en la calle o realizando un procedimiento, y es muy grave para un Estado de derecho cuando pierden ese poder.

En ese sentido, el monopolio del uso de la fuerza supone no solamente que uno controla esa fuerza, sino que hay un control soberano. Algunos postulan que eso es a favor o en contra de las mismas personas, pero lo que importa es que así se ha organizado la sociedad, desde que los monarcas entregaron el poder de la corona, pero hay uno que lo controla, y hay un poder ciudadano y soberano, y lo que se ve en este juicio, como dijo también la diputada Leuquén, es que son distintos casos, lo que hace pensar que no se trata de situaciones aisladas. Por lo tanto, no se trataría de la tesis de un carabinero loco que se cree vaquero y que agarra a tiros a los

mapuches en La Araucanía, sino más bien hay algo que se ha repetido en el tiempo, y que en este caso, debido a que hubo un menor de edad que sobrevivió, podemos tener esta comisión especial investigadora, y no esperar a que sean los tribunales, quienes a la larga han señalado que en el pasado existió encubrimiento por parte de carabineros, y no de uno o dos, ya que se necesita más poder para intentar encubrir una situación de ese tipo.

Mi pregunta, señor ministro, es si usted cree que las reformas que está impulsando el gobierno tratan ese tema, cuya ausencia me sorprendió y me dolió con ocasión de la última cuenta pública que rindió al país el Presidente de la República, porque dicha presentación da cuenta de los énfasis del gobierno en materias sobre las cuales quiere dar cuenta y de las urgencias que asigna a los temas que le preocupan.

El deterioro de las instituciones no tiene que ver solo con la legitimidad. Se cargó en ese sentido cuando ustedes asumieron los temas de la probidad y del uso de los recursos públicos. A mi juicio, el proyecto de modernización de Carabineros tiene ese énfasis, pero estamos viendo que hay algo aún más grave, que tiene que ver con el abuso de la fuerza pública.

Al revisar las modificaciones al protocolo de uso de la fuerza no se observa una mayor garantía por parte del Estado como controlador ni a la ciudadanía participando de ese control hacia Carabineros. Cada vez que nos alejamos del centro, se producen arbitrariedades que le hacen daño a Carabineros y al país.

Mi opinión es que es insuficiente, pero me gustaría saber su opinión, si las políticas que está impulsando el gobierno van a impedir que se repita una conversación como la que se produjo en la noche en que asesinaron a Camilo Catrillanca, esa noche en que ciertos generales se pusieron de acuerdo para modificar un informe, porque si se hace eso es que existe algún aval, es porque hay una cultura que permite que a alguien se le ocurra la idea de hacerlo.

Por eso lo citamos a esta comisión especial investigadora y por eso en parte de la oposición creemos que existe

responsabilidad política, porque quien debe tener en primer lugar el control de ese monopolio del uso de la fuerza pública es usted, como ministro del Interior y Seguridad Pública, y en el caso que estamos investigando se produjo una situación en que claramente eso no ocurrió.

Además, al parecer es una situación recurrente del Estado, de su incapacidad para asegurar que el Estado de derecho corra parejo para todos los ciudadanos.

Resumo mi pregunta. En función de las políticas que está impulsando actualmente el gobierno, ¿podemos asegurarnos de que no se repetirán esas situaciones ocurridas al margen del Estado de derecho?

El señor **CELIS**, don Ricardo (Presidente).- Tiene la palabra la diputada Emilia Nuyado.

La señorita **NUYADO** (doña Emilia).- Señor Presidente, saludo por su intermedio al señor ministro.

Durante la interpelación que se le hizo en diciembre del año pasado en la Cámara de Diputados él señaló que había cumplido con su mandato legal y constitucional, y también con el protocolo establecido con Carabineros, y eso significaba, en la medida de la fuerza de Carabineros.

Señor ministro, señala que cumplió con ese mandato legal y constitucional, y con las orientaciones nuevas que le había dado ese protocolo y la medida de la fuerza a Carabineros, sin embargo, el 14 de noviembre Carabineros terminó asesinando a un líder mapuche, a un *hueichafe*, quien perdió la vida en un enfrentamiento en que no iba armado y, además, donde Carabineros hizo uso de la fuerza.

Por lo tanto, ¿cómo podría señalar el ministro que dio cumplimiento a su mandato, que existe un protocolo establecido sobre la medida de la fuerza, y finalmente se demuestra que eso termina con el asesinato de un líder mapuche que no estaba armado?

Lo que es más grave aún, posteriormente, cuando se entrega el comunicado, 20 horas después, aproximadamente, el general Mauro Victtoriano señaló en sus declaraciones posteriores, en la Fiscalía, que a las 19 horas le llamó a usted, que le

informó de la situación y que no había habido un enfrentamiento.

Luego, usted señaló que esa comunicación no había sido tan clara, que había ocurrido alguna interferencia y usted no lo escuchó.

A las 20 horas el intendente de La Araucanía dio a conocer su comunicado oficial, y señaló que se había producido un enfrentamiento, y todo lo que conocemos posteriormente.

¿No cree usted que hubo una irresponsabilidad política por haber tenido conocimiento de la realidad a las 19 horas, de parte de un general, y a las 20 horas, en nombre del gobierno, el intendente entregó un comunicado totalmente equívoco respecto de esa realidad?

No sé si usted ha podido reflexionar sobre aquello desde la fecha de la interpelación. Al menos no conocíamos la declaración que hizo posteriormente el general Victoriano.

Finalmente, cuando a las 8 de la mañana del día siguiente recibió el informe preliminar, ese resumen ejecutivo, ¿por qué le costó comparar o pedir otros antecedentes que perfectamente le pudo haber entregado el Instituto Nacional de Derechos Humanos para tener dos visiones y no una sola, como la que se fraguó durante toda la noche, que señaló que había ocurrido un enfrentamiento y, por lo tanto, Carabineros tuvo que actuar?

Al día de hoy, ¿qué le dice usted a la familia, a la comunidad y al pueblo mapuche respecto de ese actuar legal y constitucional, y de ese mandato que usted dice que cumplió?

El señor **CELIS**, don Ricardo (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Fernando Meza.

El señor **MEZA**.- Señor Presidente, saludo por su intermedio al ministro.

Varios parlamentarios que integramos esta comisión somos de La Araucanía, creo que la mayoría somos nacidos y criados en esa región, y nos duele profundamente lo que pasa allá. Si esto sucediera en Tarapacá, a su gente también le dolería mucho.

Yo parto del principio que ha enunciado el Presidente de la comisión, que no estamos aquí por colores de ninguna

naturaleza, desde el punto de vista ideológico, sino que queremos aclarar una situación que esperamos que no se repita.

Ya hay demasiados muertos en La Araucanía, de uno y de otro lado. Recuerdo al cabo Abornoz, por ejemplo; recuerdo a Lemún y a varios otros que han fallecido por balas de este lado y del otro, y esa no es precisamente La Araucanía que todos queremos.

Deseo de todo corazón que las conclusiones de esta comisión especial investigadora nos lleven a todos de la mano; a lo mejor soy un soñador o un romántico, pero que nos lleven de la mano hacia una propuesta más allá de las eventuales responsabilidades administrativas y políticas, que son precisamente las que debemos encontrar acá, que hagamos una propuesta para mitigar el dolor de un millón de personas, de las cuales casi 200.000 son del pueblo mapuche, pero hay otras 800.000 personas que no son del pueblo mapuche y sufren de igual manera los ataques, los incendios, las balas que van y vienen, la sensación de inseguridad, y que concluyamos que este es un conflicto político que debemos solucionar desde el punto de vista político, con propuestas políticas, y aislar a aquellos de un sector y de otro que creen que con la fuerza y por las balas se puede arreglar un problema que, insisto, es político.

Luego de esa reflexión haré un par de preguntas que tengo desde el primer momento en que se inauguró esta comisión.

Por su intermedio, señor Presidente, me dirijo al señor ministro. A mi juicio, en su momento usted fue mal informado, y quiero saber, a raíz de que usted dijo que no existían videos de esa situación y luego debió retractarse porque sí los había, si ha llegado a la conclusión de quién fue el responsable de esa mala información, porque debemos individualizar con nombre y apellido a quien se le ocurrió mentir, y mentirle al ministro del Interior, y el ministro del Interior caer, desgraciadamente, porque no tiene otra alternativa. Es como si la persona de mi mayor confianza me dice: A, y yo creo que es A.

¿Quién fue esa persona, con nombre y apellido? Y cuál fue su respuesta, porque esto tiene que ver con lo que aquí se

planteó respecto de la reacción del ministro del Interior, que es un ser humano, más allá de que no compartamos el ideario, porque, insisto, acá no están en juego los idearios. Pero es una persona, con una alta responsabilidad, y esto le debe haber caído terriblemente mal.

Por tanto, quisiera saber cuál fue su reacción, porque usted debe saber quién fue el que hizo eso.

Finalmente, quiero saber si Carabineros ha modificado los protocolos, y no solo quedarse en las palabras, porque hasta acá han venido uniformados que han dicho que esto ha cambiado.

Bueno, a usted le consta que los protocolos -malos protocolos- que se utilizaron, o que no se cumplieron en su momento, han sido realmente modificados en beneficio de que no vuelva a suceder que una bala acabe con la vida de un mapuche, o de un uniformado. Si las vidas son vidas, todas.

Gracias Presidente.

El señor **CELIS**, don Ricardo (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Andrés Molina.

El señor **MOLINA**.- Señor Presidente, quiero saludar al ministro y a su equipo.

Pido que nos cuente en qué estado estaba Carabineros cuando asumió. Todos conocemos muy bien los problemas de orden financiero de la institución y los pormenores del denominado "caso Huracán". En consecuencia, conforme a ese estado de situación de Carabineros, pido que se refiera a sus acciones respecto de pedir la baja de generales y coroneles. También, que se refiera a la situación futura.

Claramente, dadas la reacción del gobierno y las decisiones adoptadas al respecto, no me queda más que felicitar y reconocer su respuesta ágil. Ahí tuvimos un ministro del Interior.

Lo mismo debo señalar en torno al "caso Catrillanca", donde también el propio gobierno dio de baja a todas las personas involucradas.

Por lo tanto, pido que el ministro también se refiriera a eso respecto de la institución.

Asimismo, en relación con la comunidad Temucuicui -me gustaría que nos hablara con claridad- existe la sensación de

que el Comando Jungla actúa poco menos que mandatado por el Ejecutivo. Al respecto, según la prensa, habría denuncias sobre más de 70 vehículos robados que, justamente, involucrarían a la comunidad de Temucuicui, y también en problemas de droga, en enero de este año y en 2017.

Además, me gustaría saber respecto de denuncias de disparos a helicópteros, de disparos a vehículos de Carabineros, de disparos a vehículos de empresas de servicios, robos y también secuestro.

Qué antecedentes hay que expliquen la acción del gobierno o de Fuerzas Especiales de Carabineros en esa zona.

Quiero conocer esas razones, que, desde mi punto de vista, no tienen que ver con el Comando Jungla. Esto se arrastra de mucho antes. Es una zona complicada.

¿Tenemos posibilidad política para resolver nuestros problemas en esa zona? Desde mi punto de vista, son cuestiones importantes, y el conflicto mapuche no solo tiene que ver con esa zona.

Cuál es su sensación como jefe político, cómo ve la búsqueda de soluciones políticas para nuestra región.

Gracias.

El señor **CELIS**, don Ricardo (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Jorge Sabag.

El señor **SABAG**.- Señor Presidente, saludo al señor ministro.

Sabemos que esto comienza por un hecho delictual, esto es, que a unas profesoras les roban sus vehículos, hecho que provoca una persecución que termina en la comunidad Temucuicui, donde ocurre la muerte lamentable de Camilo Catrillanca.

Entonces, quiero preguntar al ministro en qué momento de este itinerario toma conocimiento de este hecho y si recibió instrucciones durante esa operación.

Y en relación con Camilo Catrillanca, en qué momento tomó conocimiento de la situación procesal, de su estatus procesal: era un comunero que simplemente circulaba en un tractor o si tenía algún otro antecedente.

Gracias.

El señor **CELIS**, don Ricardo (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Miguel Mellado.

El señor **MELLADO** (don Miguel).- Señor Presidente, saludo al ministro.

El diputado Sabag adelantó la primera parte del análisis que iba a realizar.

Al respecto, este caso comenzó con un robo de vehículos a profesoras. No es un caso producto de una balacera y que de ahí salió Carabineros. Después de eso Carabineros salió de forma rápida a buscar. Así como hoy en Santiago se busca un vehículo robado con helicóptero, y todos aplauden que rápidamente tomaran a la persona, bueno, de la misma forma se utilizó allá, con rapidez, en este caso de las profesoras.

Quiero comentar que después de los hechos sucedidos, al ministro, en especial, y al gobierno, en particular, no les tembló la mano para, paso a paso, a medida que iban conociendo las mentiras que se iban dando por parte de los reportes, dar de baja a las personas que correspondía. Eso es transparencia total, no como sucedió en la comisión que investigó la "Operación Huracán", donde hubo una concertación de personas para hacer daño, que, como salió en la conclusión, venía dirigida desde el entonces subsecretario Aleuy, quien no estuvo en la comisión.

Pero hay una diferencia sustancial entre la "Operación Huracán" -por meses mal llevada- y este caso, que fue fortuito, donde el gobierno se hizo cargo de lo que sucedió, pues una vez que supo que había videos, dio de baja de inmediato a las personas, de capitán a paje, y no hubo problemas en hacerlo, porque el gobierno aplicó transparencia total. Y así lo ha hecho el ministro del Interior.

Pero tiene que haber un futuro después de la transparencia mostrada en la crisis, porque no todos los gobiernos pueden decir que son transparentes en momentos de crisis.

Es más, Pedro Cayuqueo escribió en su *Twitter* que este gobierno ha hecho mil veces más que los gobiernos anteriores, en materia mapuche. Yo creo que es un referente del pueblo mapuche.

Con todo, lo importante es que el gobierno ha tenido la mano fuerte en momentos de crisis.

Pero la pregunta es sobre el futuro: ¿Estamos formando a los carabineros con el debido tiempo para que tengan, no solo la formación para las armas, sino que la formación psicológica, la formación que corresponde para enfrentar distintas crisis en distintos lugares? ¿Estamos formando a los oficiales superiores para que puedan dar las órdenes apegados a la ley y al reglamento?

Se están cambiando los reglamentos y se está cambiando la forma de acercar posiciones para que esas órdenes sean apegadas a derechos humanos y de lo que ellos pueden hacer.

En tercer lugar, y no solo respecto de las víctimas, necesitamos saber cómo protegemos a los carabineros de a pie, que también tienen derechos humanos, de aquellas personas que los agreden mientras cumplen su deber, en aquellas zonas donde sabemos, especialmente en La Araucanía, donde un carabinero no puede ir con una gorra normal o con un vehículo normal, a ciertos lugares de la zona. Sin ir más lejos, este fin de semana hubo dos personas baleadas, en actos de robo de camiones y de ganado. Por lo tanto, ese no es el contexto en el cual los carabineros pueden andar de civil ni con su gorra normal y arma de servicio, sino deben andar de otra manera.

En razón de lo expuesto, quiero saber cómo viene el futuro para Carabineros, tanto en educación, protocolos y su protección en cuanto a derechos humanos.

El señor **CELIS**, don Ricardo (Presidente).- Aprovecho de saludar la presencia del señor Marcelo Catrillanca, padre de Camilo Catrillanca.

Tiene la palabra el ministro del Interior, señor Andrés Chadwick.

El señor **CHADWICK** (ministro del Interior y Seguridad Pública).- Señor Presidente, trataré de agrupar las preguntas, aunque corresponden a distintas inquietudes. Las trataré de agrupar en antes, durante y después de la dramática muerte de Camilo Catrillanca.

En el antes, se me ha preguntado sobre la situación de Carabineros, por la situación de La Araucanía, la violencia,

por antecedentes policiales e informes, o control de operativos sobre Carabineros.

Cuando asumimos, el 11 de marzo de 2018, tuvimos que evaluar la situación de Carabineros. Como ministro del Interior y el Presidente de la República, en sus atribuciones, llegamos a una misma conclusión: Carabineros estaba pasando por una profunda crisis.

Si me preguntaran dónde está alguno de los aspectos que gatillaron esa profunda crisis -y por algo estamos haciendo lo que voy a explicar después, en el futuro-, ello estaría dado porque la ley orgánica de Carabineros fue dictada en los días anteriores al 11 de marzo de 1990. Fue uno de los últimos actos legislativos que se tuvo en el gobierno militar; esa ley orgánica responde a las circunstancias de hace muchos años atrás, y a condiciones políticas total y completamente distintas a las que tenemos, o que existen desde hace muchos años en Chile; responden más bien a criterios de riesgos políticos, de temores políticos, de que venía la democracia, y que Carabineros podía quedar sujeto a condicionamientos de ese orden. Por lo tanto, la ley orgánica de Carabineros le generó a la institución espacios amplios de autonomía interna.

Cuando eso ocurre, la experiencia nos indica que el paso del tiempo, cuando a una institución se le entregan espacios amplios de autonomía, lo que va ocurriendo o lo que puede ocurrir es que esas autonomías vayan generando espacios de ineficacia o ineficiencia en su acción y gestión, porque son controlados y evaluados por ellos mismos; vayan generando espacios de corrupción, porque precisamente -igual que lo anterior- faltan los controles externos y, por lo tanto, se facilitan las acciones de corrupción interna; y espacios operativos que pueden no dar cumplimiento de lo que diga la ley o de lo que digan sus manuales o sus procedimientos internos, porque el control del poder civil, que tiene su responsabilidad en materia de seguridad ciudadana, no existe, ni tiene atribución alguna para efectos de los controles de carácter operativos.

Eso, en Carabineros, ocurrió en distintas formas y con distintas profundidades. Tuvimos serios y gravísimos problemas

en materia de corrupción; el fraude al fisco más grande que hemos conocido, con alrededor de 30.000 millones de pesos, producido al interior de la institución y, presuntamente, en una de sus dependencias, que es la intendencia de Carabineros, que es donde se administran todos los recursos, hecho que ocurrió durante varios años sin que existiese el control suficiente para un fraude de 30.000 millones de pesos; no estamos hablando de algo menor ni de algo ocasional.

¿Tuvimos problemas de controles de gestión, de eficiencia y de eficacia en la gestión policial? Sí, y todos hemos escuchado, en distintos momentos y circunstancias, que nos gustaría tener a Carabineros con una acción operativa más eficiente y más eficaz, que responda más a las inquietudes ciudadanas y que tengamos una acción de prevención en materia de delitos, y según pasan o sean los gobiernos, ello varía. Al variar los índices, según sean los gobiernos, lo que está indicando es que las políticas policiales y los controles de gestión no son los que deben ser, cuando se hacen en forma profesional con una institución, porque son curvas que suben y bajan, así como problemas serios en materia de cumplimiento de sus procedimientos internos. Prueba de ello es que ayer se celebraba una audiencia en Temuco, en el Juzgado de Garantía, sobre la Operación Huracán, que constituyó el uso completamente ilegal e ilegítimo de acciones propias de la inteligencia policial para inculpar a personas inocentes; acción del todo repudiable y condenable.

Entonces, nos encontramos con una institución que tenía estos problemas. Por lo tanto, el 11 de marzo, cuando asume el Presidente Sebastián Piñera, la primera medida presidencial que se adopta fue la de pedir la renuncia del general director de Carabineros, Bruno Villalobos, acompañada de la renuncia de 16 generales.

A este ministro del Interior le correspondió asumir la responsabilidad de seguridad ciudadana, con una crisis muy profunda en Carabineros y con un mando completamente renovado, cambiado. Por lo tanto, me correspondió iniciar una etapa, junto a Carabineros, para reconstruir y reforzar su acción institucional.

Solo para recordarles, llamamos a un acuerdo nacional para efectos de trabajar lo que nos propusimos como tareas, es decir, una profunda reforma a las instituciones policiales con el propósito de modernizarlas.

El espíritu que se ve en esa reforma -les voy a dejar los documentos pertinentes- y que va iluminando los distintos proyectos de ley, es la dependencia de Carabineros del poder político; en caso específico, del Ministerio del Interior y Seguridad Pública.

Eso va informando todas las modificaciones que se están haciendo en Carabineros, para los efectos de su adecuada modernización.

Así se inició el gobierno del Presidente Piñera. Nos hubiese gustado haberlo iniciado con medidas que se pudiesen haber tomado con anticipación, con franqueza lo digo; pero uno se hace cargo del país en las condiciones que le corresponden.

Junto con eso, parte de todo el trabajo de esta inteligencia y de esta operación Huracán, se había efectuado en la zona de La Araucanía, fundamentalmente en la Dirección de Inteligencia; por lo tanto, en el caso específico de La Araucanía, nos encontrábamos con una situación policial aún más especial, en donde no solo se habían renovado sus bandos, sino que su capacidad de inteligencia investigativa quedó completamente anulada. Ello, porque prácticamente hubo que volver a cero en materia de inteligencia investigativa por parte de Carabineros, por los hechos que todos conocieron con la operación Huracán.

En segundo lugar, antes del homicidio y asesinato de Camilo Catrillanca, tenemos que hacernos una pregunta: ¿Por qué estamos hablando de una región del país, y no de una situación que se ha generalizado en todas las regiones, en materia de violencia?

Lo que ocurre en La Araucanía no ocurre en igual grado ni en la mayoría de los casos en el resto del país. Estamos hablando de una zona donde hemos vivido hechos de violencia extrema. No soy historiador ni pretendo serlo, pero solo me voy a remitir a la última década o a los últimos dos para ser más actual.

Por eso estamos aquí; no estamos hablando ni de Coquimbo ni del Maule. Hemos vivido violencia extrema cuyas causas, situaciones, historias y circunstancias ustedes conocen perfectamente, como se ha escrito y se ha dado testimonio de ello en forma permanente durante estos últimos años.

Dentro de esa violencia extrema que se ha vivido en la zona de La Araucanía, como ministro del Interior, y antes de serlo, algunos de esos hechos los hemos calificado como conductas terroristas. Todos los últimos gobiernos han calificado algunos hechos como de violencia terrorista; todos nos hemos querrellado por la ley antiterrorista frente a determinados hechos.

Ahora bien, no es que esta situación tenga una apreciación de carácter político en relación con los últimos gobiernos o en relación con el gobierno del Presidente Piñera o en el ejercicio de este ministro del Interior. El documento que preparó la expresidenta Bachelet, a través de una comisión que fue presidida por el obispo Vargas, señala expresamente la situación de violencia que se vive en la región. Y muy brevemente señalo lo que dice esta comisión especial del ministro Vargas.

La violencia en La Araucanía ha alcanzado niveles que atormentan a la sociedad regional, especialmente en zonas rurales, generando inseguridad en la población, buscando la expulsión de casas y predios hacia sus habitantes, ocasionando enormes dificultades y, en algunos casos, imposibilitando el trabajo en paz, produciendo daños a las personas y sus bienes, privando de instrumentos de trabajo y transporte y afectando a quienes transitan por ciertas rutas regionales.

Ese nivel de violencia tenía víctimas de origen y condición social distinta. Agrega, se debe dejar constancia que no solo son víctimas de delitos comunes, cuestión que puede ocurrir en cualquier parte del país. Se trata de delitos que tienen una cierta prolongación en el tiempo y que constituyen una violencia con clara finalidad política, llevada a cabo por grupos violentistas organizados y que propagan fines ideológicos, por lo cual con mayor razón el Estado debe actuar conforme a derecho ya que se atenta contra la democracia.

Este es un párrafo extraído literalmente de la parte introductoria del documento ordenado por la comisión presidida por el obispo Valech y que solicitara la expresidenta Bachelet.

Pero no solo eso, sino que la propia Sala de esta Cámara de Diputados, en 2016, aprobó un informe de una comisión investigadora sobre la violencia en La Araucanía, en que la Cámara señala que los niveles de violencia verificados en los últimos años en la región de La Araucanía resultan inéditos, y dejan en evidencia la incapacidad estatal de proveer seguridad a la población en algunos sectores rurales.

Lo anterior, amenaza con crear un espiral de violencia de no crearse un ambiente propicio para que las partes en conflicto establezcan un diálogo, el que va a tener como condición el respeto de los derechos humanos y el orden público.

Concretamente, la respuesta insuficiente por parte del Estado en la prestación de los servicios de prevención, protección y vigilancia, amenaza con una escalada de niveles de violencia y con la aparición de fórmulas privadas de obtener justicia, algo que como sociedad tenemos superado.

Agrega, particularmente en la Región de La Araucanía: los niveles en seguridad están directamente relacionados con los índices de eficacia estatal en la labor preventiva y represiva de los hechos delictivos.

Es imperativo dotar de eficacia la labor persecutoria y ello se puede lograr con la voluntad de todos los involucrados, ya sea mediante el perfeccionamiento de las investigaciones, las indagaciones, el trabajo policial, fiscales, la voluntad y convicción de atacar el delito por parte de la autoridad del gobierno y de la implementación del cambio legislativo.

Al leer estos dos informes, señor Presidente, me ahorro señalar estadísticas, números, hechos de violencia, que son muchos y usted los conoce a la perfección.

Ante esta realidad y ante esta reclamación de dos instancias: una del Ejecutivo, a través de la comisión del obispo Vargas de la época, y otra, proveniente de la propia Cámara de Diputados, el gobierno de la entonces presidenta Bachelet, el 3 de diciembre de 2015, toma una decisión y le

ordena a Carabineros crear la Zona de La Araucanía de Control del Orden Público, lo que llamamos Zacop, que puede haber conocido.

La Zona de La Araucanía de Control de Orden Público se divide en dos zonas policiales: la zona policial propiamente tal y una especial a cargo de un general de Carabineros, que denominamos Zacop, para crear una fuerza especial de Carabineros destinada única y exclusivamente a la acción de la violencia rural, tanto en La Araucanía como en la provincia de Arauco, y quedan bajo esta dependencia distintas unidades policiales, entre ellas dos: una, que es la unidad policial que posteriormente se establece, porque se inaugura en 2016, la Unidad Policial de Pailahueque, y otra, que es el Gope, tanto en Biobío como en La Araucanía, que se inaugura también como unidades especiales en la Zona de La Araucanía.

Creo que la presidenta Bachelet, y el ministro Jorge Burgos, ministro del Interior de la época, a quien le correspondió la instalación de esta zona, tenía razón frente a la evidencia que estaba existiendo, y que se requería en esa zona de una acción policial especial que dé respuesta a esos hechos de violencia, que no se daban en ningún otro lugar del país, fundamentalmente, salvo en Malleco y en Arauco. Pero esto ya venía creado desde el propio gobierno de la Presidenta Bachelet, que vio esta situación.

Cuando asumimos el gobierno, creamos lo que hemos llamado macrozona sur, que era buscar, en la reconstrucción que estábamos haciendo, una instancia de coordinación donde pudiese participar Carabineros de Chile, la Policía de Investigaciones de Chile, Fiscalía, Gendarmería de Chile para efectos de coordinar las acciones en esta macrozona sur: Biobío, Araucanía y Los Lagos, donde se daban estas situaciones.

Le planteamos a Carabineros que sería importante, para efectos de responder y fortalecer esa acción policial -así se acordó porque se informó en estas reuniones de macrozona sur que mantengo mensualmente-, la creación de una fuerza especial, llamada fuerza táctica multidisciplinaria por parte de Carabineros. Se estableció crearla el 20 de abril de 2018 y

entró en operaciones a fines de junio o principios de julio, de ese mismo año. Eso es lo que comunicacionalmente se ha llamado Comando Jungla.

¿En qué consistía esa creación de reforzamiento de esta zona de control de orden público en La Araucanía? En crear una fuerza especial de 40 funcionarios de Carabineros, 20 del GOPE y 20 de Fuerzas Especiales, que estuviesen dotados de una capacidad tecnológica y de protección personal que les permitiera una pronta reacción frente a hechos de violencia rural y delitos de robo de madera, abigeato y narcotráfico.

Después, por efecto de los turnos que se debía cumplir, se aumentó transitoriamente a 57 funcionarios.

Con Carabineros se tomó la decisión de buscar una mayor especialización de este grupo para efecto de su profesionalización en sus acciones y quince de ellos fueron a un curso de un mes, curso exprés de 30 días, curso llamado Jungla, y por eso comunicacionalmente se llama Comando Jungla, a la división de la policía encargada del narcotráfico en Colombia. ¿Por qué este curso en Colombia? Porque Carabineros de Chile, desde hace muchos años, tiene convenios de intercambio de capacitación con la policía colombiana. Durante los diferentes gobiernos se ha enviado personal para efectos de su profesionalización. Eso fue el equipo que se envió a su especialidad.

Se hizo precisamente por las situaciones de violencia. ¿Hay equipo "Jungla" en Iquique, en Aysén o en Valparaíso? No, solo se mandó a esta especialización para fortalecer ya una política pública que venía de antes, en materia de seguridad, a efecto de esta zona de control del orden público en La Araucanía.

Aquí, hago una pregunta bien compleja y difícil, ¿esto fue o no un detonante para acción de violencia como las que se vivió en Temucuicui el 14 de noviembre? Difícil pregunta, porque este grupo operativo, previo al 14 de noviembre, había desarrollado 244 acciones operativas, con 88 detenidos, sin conocimiento de ninguna reclamación, uso abusivo de la fuerza o una acción que hubiese merecido reparo. Nunca tuvimos conocimiento de esta situación. Y en el operativo que se

realiza en Temucuicui, ninguno de los cuatro GOPE, que integraban la patrulla, había estado en el curso de Colombia. Entonces es de difícil respuesta esta situación.

Para demostrar la continuidad de las políticas.

-Muestra un documento.

Eso es en 2016, los poderosos vehículos blindados que entregó Burgos a Carabineros de Chile en La Araucanía. Esta es la foto cuando se da a conocer la unidad de control de La Araucanía del orden público del gobierno de la Presidenta Bachelet. A ustedes les debe recordar otra foto cuando dimos a conocer el refuerzo.

¿Por qué, señor Presidente? Porque la situación, como he leído en los informes, lo ameritaba.

Respecto del tema que planteaba la diputada Hertz sobre los antecedentes policiales. Sé que se lo consultaron y ha respondido el exintendente Luis Mayol. A mí se me hizo una pregunta en que hago la distinción, por defecto profesional, entre lo que es un antecedente policial y un antecedente penal. La diputada me pregunta si había visto el fallo, previamente, de la detención ilegal. La detención ilegal, de lo que pude ver, no está en relación con que hubiese un seguimiento y por lo tanto que la detención fuese ilegal en razón de un seguimiento, sino que lo que señala la jueza de garantía, y declara la detención ilegal, es porque en el procedimiento Carabineros señala que fue por una placa patente que no existía o que no correspondía, pero en el informe entrega los antecedentes que revisó Carabineros y que era el número de chasis y, por lo tanto, eso fue lo que provocó dicha situación.

Sin embargo, ha habido publicaciones de prensa en relación con situaciones de inteligencia o no inteligencia. Hicimos la consulta a la Agencia Nacional de Inteligencia (ANI) para que nos respondiera si había algún tipo de antecedente que pudiese vincular a Camilo Catrillanca en alguna acción, en algún informe o antecedente. Todos los documentos a los que hago referencia se han enviado a la comisión. La respuesta que se nos da, y ustedes la tienen, es que por razones de la ley de Inteligencia están imposibilitados de entregar.

Nunca he visto ningún antecedente, ni previo, en relación con informes de inteligencia en que se señale a Camilo Catrillanca.

Me paso ahora al "durante", porque hay varias consultas "durante". La primera de ellas, en términos del conocimiento que tuve de los hechos. Lo señaló muy brevemente, porque lo he reiterado y ustedes lo conocen en distintos informes. Está todo por escrito y entregado a la comisión.

Los primeros antecedentes me los entrega el subsecretario Rodrigo Ubilla, pasadas las 18.00 horas; posteriormente, me informa de la muerte de Camilo Catrillanca, en el Cesfam de Ercilla. Los antecedentes que tenía el subsecretario Ubilla eran una orden policial que le manda el general Franzani, de Orden y Seguridad, donde le señala que ha habido una situación de enfrentamiento.

A raíz de esa situación, junto con el subsecretario, empiezo a buscar distintas fuentes de información; incluso, escucho radios de la zona. Hablo con el intendente Luis Mayol y le pido que recopile la mayor cantidad de antecedentes. Lo que él me señala son solo antecedentes que provienen de Carabineros, en específico del general Gallegos, si no me equivoco.

Según un protocolo no escrito, comunicacional, que tenemos en el gobierno, él tomaría la primera información, una vez que hubiese recabado el mayor número de antecedentes posible, antes que se pronunciara... Yo en ese momento ocupaba el cargo de vicepresidente de la República.

En eso, porque me lo han consultado, recibo distintos llamados, pero le planteo fundamentalmente al general director de Carabineros, que requiero los antecedentes por escrito y formales, porque me llegan distintos antecedentes o versiones diferentes.

Incluso, me llama la diputada Nuyado, ese mismo día, por una situación que se estaba produciendo en Ercilla. Yo trato de atenderla en forma inmediata, porque era una situación muy legítima y muy humana la que ella me estaba planteando.

Dentro de eso recibo el llamado del general Victoriano, que era el jefe de la Zona de Unidad de Control, o sea, la máxima

autoridad de la zona. No era un llamado de una persona que no tuviese una responsabilidad de mando.

Tal cual, señalo voluntariamente en mi declaración ante la Fiscalía como testigo -reitero, voluntariamente-, haciendo una recopilación de lo que recuerdo de los hechos de ese día, que recibí el llamado del general Victoriano. No recuerdo bien la hora, pero debe haber sido a las 19.00 o 20.00 horas, aproximadamente. Le digo que la comunicación es con mucha interferencia telefónica. Me costaba escuchar y precisar lo que el general Victoriano me señalaba. No fui yo el único que hizo mención a la interferencia telefónica. Ustedes tuvieron la comparecencia del exintendente Mayol, quien, al parecer, habló con el general Victoriano a un tiempo similar al que hablé yo, y dado que el general Victoriano estaba en la zona de Temocuicui, al parecer en el procedimiento de llevar los autos fuera de la comunidad, el intendente Mayol señala lo mismo, que no pudo hablar bien porque había interferencia telefónica.

El general Victoriano me hace llegar después, a través del edecán, las disculpas por las interferencias telefónicas, pero es una anécdota, porque lo que me hubiese dicho el general Victoriano si yo lo hubiese tomado y lo hubiese comunicado hubiese sido un irresponsable, porque como vicepresidente de la República yo tenía la obligación de informar al Presidente de la República, que se encontraba en Singapur, y después a la opinión pública, no lo que se dijese por teléfono, que además tenía interferencia, y aunque no las hubiese tenido, sino a través de un informe público de Carabineros. Y ese me llega al día siguiente, a las ocho de la mañana.

¿Saben quién me lo envía? El general Victoriano. Me lo envía el general Victoriano a través de un *Whatsapp* que le llega a mi edecán, el mayor Julio Alvear, del ministro del Interior.

¿Se dan cuenta? Si no hubiese habido interferencia y lo que el general Victoriano dice hubiese sido real y después me llega el informe escrito, enviado por el propio general Victorino, contradiciendo la versión telefónica, y yo salgo, como vicepresidente de la República a decir A, y al día

siguiente me doy cuenta de que el informe formal que me llega dice B, ahí sí que hubiese actuado con irresponsabilidad.

Eso es lo que me ocurre con el general Victoriano, con quien después no tengo contacto alguno.

Me llega el informe, lo converso con el Presidente de la República, lo veo en detalle, y el Presidente me señala muy claramente lo siguiente: compromiso total con la verdad, solicitud de fiscal especial para esclarecer los hechos y todo lo que se relate en relación con el informe que quede claro que es una versión de Carabineros.

Por una razón, porque al leer el informe ejecutivo que envía Carabineros toda la información que se entrega en ese informe es un relato de los propios autores del operativo.

Por consiguiente, responsable y prudentemente uno dice: según lo que dice Carabineros. Es decir, según lo que dicen los autores del operativo, porque en el momento que se producen los hechos solo estaban los cuatro miembros de la patrulla que participa en el homicidio de Camilo Catrillanca. Fuimos lo más prudentes y cautos.

Hoy da cierto pudor por la cantidad de veces que al día siguiente, el 15 en la mañana, en mi punto de prensa, en el palacio de La Moneda me refiero, señalo y reitero: según la versión de Carabineros, según la versión de Carabineros, según la versión de Carabineros.

Les voy a dejar la transcripción de mi versión ante la prensa: según la información, se nos señala; según la información que nos entrega; según lo que se nos informa, según la información que entrega Carabineros. Reiteradamente, en toda la versión que doy cuenta, del resumen ejecutivo.

Además, señalo: ¿Qué estamos haciendo como gobierno? -me pregunto yo, no la prensa-.

En este momento nuestro principal compromiso, y a ello estamos dedicados, es que se esclarezcan estos hechos a la brevedad posible y en forma total y completa. Para estos efectos hemos pedido la designación de un fiscal de dedicación exclusiva para que pueda investigar y esclarecer judicialmente esta situación. Le hemos solicitado a Carabineros su plena colaboración con la investigación que lleva el fiscal

correspondiente. De igual forma, me he comunicado, a primera hora, con el director general de la PDI, a quien se le ha encomendado esta investigación -ya teníamos la información de que la policía investigadora era la PDI- para efectos de que todo aquello que necesite, para colaborar en la investigación con la fiscalía y tener todos los instrumentos que permitan esclarecer estos hechos, como gobierno, estamos dispuestos a reforzar la acción que requiera y nos solicite la PDI.

Mi primera comunicación pública desde el Palacio de La Moneda está toda transcrita.

Ese mismo día, a las 14.00 horas, viajaba a Temuco el subsecretario Ubilla, acompañado del abogado Luis Hermosilla, que es nuestro asesor penal, y a las 16.00 horas se reunía con el fiscal regional en Temuco, para señalarle toda nuestra colaboración y que presentaríamos las querellas correspondientes.

El jueves en la tarde me reúno con el general director de Carabineros, don Hermes Soto, y le instruyo que el día viernes esté él en La Araucanía, él en la zona de control del Orden Público, para efectos de supervisar y supervigilar toda la situación que se estaba viendo en ese momento.

El día viernes en la tarde me vuelvo a reunir con el general Soto, acompañado del general Hartmann, y el subsecretario Ubilla, en que me da cuenta de su viaje y me señala que no hay ninguna novedad en relación con la minuta ejecutiva que se me ha enviado. Y me señala, además -porque le preguntamos, porque habíamos hecho una inversión en cámaras GoPro-, que la información que le han relatado en Pailahueque es que no se llevaba cámaras de vigilancia, en razón de la rapidez con la cual se tuvo que reaccionar.

El día sábado me llama el general Soto y me pide una reunión extraordinaria. Lo recibo en mi casa, a las 18 horas, en compañía del abogado Luis Hermosilla, y el general Soto me da cuenta de que sí había una cámara y que uno de los miembros de la patrulla, que la llevaba, había señalado que había roto, destruido la memoria de la cámara, y, por lo tanto, no se contaba con ese testimonio.

Le señalo al general Soto que eso me parece gravísimo y que esto de inmediato se pondría en conocimiento de la Fiscalía, fiscal al que llamamos y logramos ubicar desde mi casa, para comunicárselo verbalmente, y antes de las once y media de la noche tuvo los dos informes: El informe enviado por el ministro del Interior y el informe enviado por el general director de Carabineros, dando cuenta de esta situación.

Y el domingo, a las nueve de la mañana, en el Palacio de La Moneda -porque le pedimos al general Soto que tomara medidas de inmediato frente a esta situación-, comuniqué al país la situación sobre las cámaras y los hechos, y además las renunciaciones presentadas por el general Victoriano, por el coronel jefe que estaba encargado de la operación y por los cuatro miembros de la patrulla que integraban la operación en Temuco.

Y el lunes, el abogado Luis Herosilla presentaba las tres querrelas que comprendían todos los hechos que en ese momento aparecían como delictuales, para respaldar y acompañar a la Fiscalía.

Presidente, todo esto se hizo en cinco días.

Posteriormente, cuando fueron apareciendo nuevos hechos y nuevas evidencias, solicitamos de inmediato los sumarios, las medidas administrativas y tomamos los respaldos judiciales.

A los treinta y cinco días de haberse producido la dramática muerte de Camilo Catrillanca, como gobierno, habíamos colaborado al esclarecimiento de los hechos, habíamos tomado medidas administrativas que había significado la baja de once funcionarios de Carabineros y un abogado de Carabineros, habíamos presentado las querrelas, habíamos presentado a la Fiscalía todas las evidencias que nos llegaban; habíamos anunciado previamente el respaldo a la Fiscalía en la audiencia de control de la detención de la prisión preventiva; se encontraban detenidos los cuatro miembros de la patrulla y se había procedido a entregar toda la información que daba cuenta de lo que hemos llamado el documento bitácora, que es un resumen hora a hora, minuto a minuto, de todo lo que sucedió en Pailahueque y en La Araucanía, el día miércoles 14 en la noche. El documento daba cuenta de las distintas

acciones que a nosotros nos parecieron que eran irregularidades en los procedimientos de Carabineros, como la presencia de generales, las reuniones con los imputados, antes de ser puestos a disposición de la Fiscalía; las visitas a la unidad policial donde se encontraban antes de declarar frente al fiscal, lo cual trajo consigo la renuncia del general Franzani y de dos oficiales de Carabineros.

Treinta y cinco días después se hizo toda esta acción, se entregaron todas las evidencias que íbamos conociendo, y cuando se conoció la última evidencia, que fue un video que entregó Chilevisión y La Tercera a la fiscalía, grabado por uno de los miembros de la patrulla -el señor Ávila-, el Presidente tomó la decisión de pedir la renuncia al general director de Carabineros.

Enseguida, luego de todo el procedimiento constitucional, dado que se negó a aceptar la renuncia, el 20 diciembre -si no me equivoco- estaba nombrado el nuevo general director, don Mario Rozas, que está ejerciendo su cargo hasta este momento.

Eso fue lo que hicimos "durante".

La diputada Leuquén me preguntaba en relación con otros casos.

No es bueno comparar, ya que siempre las circunstancias son distintas, pero déjeme darle un ejemplo.

Mendoza Collio, luego de dos años y medio se pudo determinar por la justicia que había mentido, y permaneció como funcionario de Carabineros.

Lonco Norin, ha sido la Corte Internacional de Derechos Humanos de la OEA, la que ha obligado a una revisión y nulidad del fallo.

Treinta y cinco días, sin perjuicio de que faltan diez días más -si no me equivoco- para que termine el último plazo de ampliación de la investigación por parte de la Fiscalía, que le otorgó el juez de garantía a la defensa, para efectos de hacer unas diligencias en relación con los peritajes de las armas, que es lo último que falta, con lo cual en siete meses va a estar terminada la investigación de la Fiscalía, para que se hagan las acusaciones correspondientes.

Creo que ha sido un procedimiento, no solo rápido, sino que hemos querido llevar con la mayor responsabilidad posible.

Me preguntaron si había obtenido información del Instituto Nacional de Derechos Humanos. Yo no tenía ninguna información sobre que hubiere estado el Instituto de Derechos Humanos o José Aylwin en el lugar de los hechos. Entiendo que estaba en Ercilla. Lo acepto como una buena propuesta, como una buena proposición, para que cuando uno se enfrente a situaciones de esta envergadura, recuerde que puede estar presente el Instituto de Derechos Humanos o la Defensoría de la Niñez, con quienes me he reunido, a fin de realizar distintas evaluaciones de los hechos y de analizar procedimientos que podemos mejorar.

Lo tomo como una buena propuesta a tener presente, porque uno puede contar con una voz distinta de parte del Estado, ya que no son organismos privados, sino del Estado, que pueden colaborar a que uno pueda formar un juicio respecto de un hecho de esta envergadura.

Respecto del futuro, el diputado Crispi -quien inició el tema- me hizo una pregunta tremendamente de fondo, que dice relación con la legitimidad de Carabineros. Señor diputado, todos -sé que usted lo entiende exactamente igual, por eso su preocupación- necesitamos una institución policial, como Carabineros, con la mayor legitimidad posible. El hecho de que nos preguntemos si será verídica o no una opinión de Carabineros, nos indica que estamos ante una situación que tenemos que estudiar, remediar y solucionar, porque no podemos tener una institución policial que esté sujeta a condicionamientos ni a dudas.

Varias preguntas de ustedes dicen relación con que si yo les entregaría más atribuciones. La respuesta es sí, pero sobre la base de que estamos trabajando profundamente en generar condiciones de legitimidad, de buen funcionamiento y de profesionalidad de Carabineros. Y esto es previo al homicidio de Camilo Catrillanca.

Me quiero referir después a lo que agregó el diputado respecto del operativo en Temucoicui.

Hicimos una Mesa de Acuerdo Nacional para la Seguridad, tomamos todas las ideas y presentamos proyectos de ley, bajo la inspiración de disminuir las autonomías y hacer las dependencias del poder político civil, que apuntan a distintos tipos de leyes.

El primero de ellos ya está aprobado en el Senado, en su Comisión de Seguridad y esta, prácticamente, lista su aprobación particular, pues aún estamos en la etapa de intercambio de borradores para las técnicas legislativas. Este proyecto apunta a los planes estratégicos; a la transparencia; a controles y fiscalizaciones en materia de recursos administrativos; a un sistema de gestión de evaluación policial; a las denuncias internas y a procedimientos por denuncias ciudadanas y al conocimiento de la reglamentación interna de Carabineros, pues cuentan con una nutrida reglamentación, que solo es conocida por ellos y que no requiere de vistos buenos ni de aprobaciones del Ministerio del interior y Seguridad Pública. Asimismo, apunta a la introducción de prácticas, estudios y capacitaciones en materia de derechos humanos.

Un segundo proyecto, que firmará el Presidente el martes de la próxima semana, dice relación con la especialización de las policías. Tenemos a Carabineros y a la Policía de Investigaciones de Chile (PDI) con una amplia competencia común. Hemos trabajado fuertemente con el Ministerio Público y con ambas policías, con el objeto de hacer que Carabineros se aboque preferentemente a lo policial-preventivo y la Policía de Investigaciones a lo policial-investigativo.

El tercer proyecto dice relación con la carrera policial. Sepan ustedes que hace 10, 15 o 20 años, el ingreso a Carabineros era distinto, porque la demanda por ingresar a la institución era mayor que la oferta de vacantes, a diferencia de hoy, que es prácticamente igual (oferta y demanda están equiparadas). Nuestros jóvenes tienen ofertas o posibilidades que pueden ser diferentes al ingreso a Carabineros. Por ello, la idea es trabajar desde el ingreso en la carrera funcionaria, en función de sistemas de evaluación del mérito,

materia en la que nuestras Fuerzas Armadas han avanzado más que nuestras policías.

Cuarto, mallas curriculares y académicas. Nuestras escuelas de formación policial requieren buenos y mejores académicos, y que sean contratados por concurso público. Asimismo, las escuelas requieren una revisión completa de sus mallas. Hay un convenio con la Cruz Roja y se está trabajando con el Instituto de Derechos Humanos; pero es mucho más que eso, es contar con un perfil previo de qué tipo de policías necesitamos y queremos y cuál es la formación que debemos entregarles para tener buenos resultados.

Para esos proyectos, hemos firmado un protocolo con todos los miembros de la Comisión de Seguridad Ciudadana del Senado, entre ellos, los senadores José Miguel Insulza, Felipe Harboe, Francisco Huenchumilla, Felipe Kast y Víctor Pérez. En este instrumento se consignan todos los proyectos, con fechas, materias resumidas y compromisos de la comisión para sus despachos. Al mismo tiempo, estamos desarrollando acciones de carácter administrativo, para efectos de mejorar lo que no requiere de ley y determinar en qué podemos seguir avanzando.

Hago el vínculo con el homicidio de Camilo Catrillanca - aunque esto lo iniciamos antes- y con lo que me tocó conocer y profundizar en el caso de la muerte de Camilo Catrillanca, porque obviamente este es un tema más profundo que una simple modificación legislativa. Aquí hay una cultura y hay prácticas, que quizá pueden arrastrar desde antes -no quiero hacer ninguna presunción ni ninguna imputabilidad-; por eso, entre todos necesitamos hacer que la institución se refuerce, se fortalezca y que tome credibilidad. Nosotros, por ejemplo, contamos un Sistema Táctico de Operación Policial (STOP), que es de evaluación intelectual a nivel de comisaría. Todos los meses tengo una reunión STOP con comisarios. Todos los meses, junto con el subsecretario Rodrigo Ubilla, a partir de que asumió el general Rozas en enero, nos reunimos con los 40 generales en una mesa de trabajo, fundamentalmente para avanzar las medidas de carácter administrativa, en las que los hacemos participar, y para hablar sobre los cambios de cultura y exigencias del Chile de hoy frente a su actuación policial.

Hace menos de un mes me reuní, por primera vez, con los 57 prefectos de Carabineros. ¿Por qué lo hago? Por la convicción de que se debe contribuir a producir un cambio más profundo de actitudes, porque la vieja frase: "es que se hacía antes", para mí es inaceptable hoy. No porque se hacía antes así, se va a seguir haciendo de igual manera.

Me hicieron una pregunta muy personal. Respecto al informe ejecutivo que me llegó el 15 de noviembre, después de todo lo que estábamos haciendo en el proceso de modernización de Carabineros y de todo lo que se hizo para superar los efectos del caso Fraude y Catrillanca, obviamente, no esperaba que me llegara un informe completamente falso, como quedó demostrado por la Fiscalía y ratificado por el Juzgado de Garantía.

No hubo enfrentamiento previo; no hubo disparos de carácter disuasivo; Camilo Catrillanca -nunca se señaló pero lo reitero- no estaba armado ni menos el menor; se dispararon ocho balas una de las cuales impactó en su cabeza causándole la muerte y las otras balas pudieron haber impactado al menor, por lo que en su caso hay homicidio frustrado y en el caso de Camilo Catrillanca homicidio simple.

Por lo tanto, quedó demostrado que el informe que se me entregó era falso.

Y como dije en el curso de la interpelación ante la Cámara de Diputados el 11 de diciembre y el 12 de diciembre en la Sala del Senado, para este gobierno y este ministro resulta totalmente inaceptable y condenable.

Ahora, ¿nos cruzamos de brazos? ¿Cumplimos con nuestra responsabilidad solo en cuanto a esclarecer la verdad, lo que por cierto es fundamental y extraordinariamente importante? No.

Eso es cumplir con las responsabilidades mínimas exigibles, como persona y como autoridad. No hemos parado de trabajar en materia legislativa, en materia de acciones y medidas, y en materia de cambios en la cultura y en las conductas con ambas instituciones para efectos de -como alguien preguntó- perfeccionar, potenciar y colaborar a que nuestra institución, Carabineros en este caso, sea lo más legítima, lo más apreciada y lo más respetada por nuestra ciudadanía, porque la

necesitamos así para la seguridad nuestra y de todas las personas que viven en La Araucanía.

Eso es lo que estamos haciendo con la mirada en el futuro, es lo que hicimos mirando los hechos durante su ocurrencia y es lo que hicimos al asumir el gobierno cuando previmos la situación de crisis que afectaba a nuestra policía en sus distintos accionares.

No sé si hay algo que falte por responder.

Señor Presidente, una rectificación final: el informe de inteligencia no lo solicitamos a la ANI, sino a Carabineros de Chile.

El señor **CELIS**, don Ricardo (Presidente).- Señor ministro, el punto es el siguiente: dada la precariedad y la falta de control que se vislumbraba en Carabineros, y que usted ha señalado con tanta claridad, ¿cómo se le entregó esta tarea del llamado "Comando Jungla", si se sabía que estaba tan bajo el grado de control?

Lo pregunto, porque aún no hemos podido determinar quién redactó ese resumen ejecutivo que usted recibió en la mañana - del cual tenemos copia-, en que estaba el coronel Contreras con el abogado allí presente. No hemos podido determinar con precisión quién lo redactó.

El señor **CHADWICK** (ministro del Interior y Seguridad Pública).- Señor Presidente, lo que aparece formalmente en la redacción del documento es: informe confeccionado por Cristián Pincheira Díaz y autorizado por el coronel Jorge Contreras Figueroa.

El señor **CELIS**, don Ricardo (Presidente).- En presencia de un abogado *ad honorem*, que era Inostroza.

El señor **CHADWICK** (ministro del Interior y Seguridad Pública).- Señor Presidente, en el documento que yo llamo bitácora, que se llama "Antecedentes de...", está toda la información, minuto a minuto, de todo lo que ocurrió en Pailahueque.

El señor **CELIS**, don Ricardo (Presidente).- Pero nunca hemos podido precisar quién fue, más allá de la firma. Es obvio que se construyó una mentira y no hemos podido precisar dónde se inició ese proceso.

El señor **CHADWICK** (ministro del Interior y Seguridad Pública).- Creo que deberemos tener paciencia y esperar las conclusiones del Fiscal.

El señor **CELIS**, don Ricardo (Presidente).- Esto tiene que ver con la segunda pregunta, en relación con el tema de la responsabilidad del control civil.

Sabiendo que el control civil es débil, conociendo eso, llama profundamente la atención que no se haya actuado con especial cuidado para cerciorarse de que los datos que se recibieron en la mañana -falsos, como usted muy bien señaló- venían de la superioridad de Carabineros.

Estuvo con nosotros el general director de Carabineros y nos pareció una persona bastante clara y precisa en sus apreciaciones, y a ustedes les pasó lo mismo cuando cambiaron el mando en abril de 2018, y a ese mando totalmente nuevo, renovado y con poca experiencia, se le entregó la gestión de estas tareas, complejas de por sí.

Ahora hay un mando renovado, y esperamos saber cómo finalmente nos vamos a asegurar. Lo digo, porque hay un tema de responsabilidades políticas, como usted ha señalado; además tiene que ver con la Ley Orgánica Constitucional de Carabineros que es lo que se debe cambiar. Es un tema que nos preocupa no solo a nosotros, sino también al país.

El señor **CHADWICK** (ministro del Interior y Seguridad Pública).- Señor Presidente, cuando me refiero a la precariedad de la institución Carabineros de Chile me refiero, fundamentalmente, a las situaciones de control y fiscalización en dos áreas, obviamente, muy importantes.

El uso de los recursos por varios años bajo un control inexistente y cuyas falencias obedecen, precisamente, a esa falta de exigencias y control externos. Por ejemplo, en el proyecto de ley que ya fue convenido en la Comisión de Seguridad Ciudadana se establecen dos sistemas de control. Uno interno, con un general del alto mando, es decir, un general inspector, acompañado del subsecretario del Interior y de un representante de la Dipres. Como usted, señor Presidente, ha estado en el gobierno, si nombro a la Dipres sabe que ese

control va a existir, porque ellos saben controlar el uso de los recursos.

Se establece la obligación de que trimestralmente, y permítanme usar un término de legislación comercial, Carabineros tiene que entregar una FECU, una FECU policial (Ficha Estadística Codificada Uniforme. Es un informe de los estados financieros en un formato estandarizado), que es un estado de su situación financiera y de sus recursos donde debe estar consignado qué es lo que tiene, en qué lo está gastando y cuáles son las provisiones futuras.

A eso, se suma la obligación de licitar un sistema de auditoría externa para el uso de sus recursos. Por lo tanto, es una precariedad que estamos buscando solventar.

La segunda precariedad se presentó en el sistema de inteligencia, Carabineros confundió lo que es propio de la inteligencia investigativa que le corresponde a ellos, con lo que es propio del sistema de inteligencia general del país.

No solo confundió eso, sino que confundió a varias personas más.

¿Sabe, Presidente? Uno a veces puede no tener -como en este caso, mientras no esté la legislación- las competencias necesarias para exigir las atribuciones específicas o ejercer los controles específicos, pero hay una competencia que sí tiene, que es pedir la renuncia o exigir el retiro y nosotros lo hicimos el 11 de marzo del año recién pasado.

Estábamos precisamente en esa transformación, luego de múltiples reuniones en la zona sur, y de un trabajo y de una política pública que venía con anticipación -como lo he señalado con la información entregada de 2015 y 2016-, en que buscamos reforzar la parte operativa de Carabineros a través de estos cuarenta carabineros en situación de patrullaje especial.

Nuestro objetivo fundamental fue dotarlos de tecnología, los mismos mowag del pasado se reacondicionaron porque necesitábamos vehículos blindados; se compraron camionetas -ya está a disposición- no militares, sino Toyota, blindadas; drones para vigilancia; cámaras -da no sé qué decirlo ahora, porque si no las usan, uno dice ¡por Dios!, pero ahí estaban-;

equipamiento de uniforme, porque la situación de Carabineros en la zona -y hay varios diputados de la zona aquí presentes- es precaria y quisimos reforzarlos.

Por lo tanto, sí tuvimos que reforzar, porque nosotros confiamos en que Carabineros, cuando va y tiene autoridad, aun cuando no tiene todas las atribuciones legales para las que estamos trabajando, pero sí ejerce autoridad cuando se comenten incorrecciones; pero puede reconquistar su confianza y motivación interna, y los estamos haciendo.

Me preguntaban recién por la situación de Temucuicui, no me quiero referir a ese tema, porque me gusta hablar con los antecedentes correspondientes, pero si ustedes toman las estadísticas del Ministerio Público, hay alrededor de treinta situaciones que aún no se han podido notificar.

Ayer hubo un enfrentamiento en Temucuicui, un hecho donde terminó una persona herida, un trabajador de Mijael Carbone, de la comunidad de Temucuicui, terminó con una bala, producto de un incidente al interior de la comunidad.

No juzgo ninguna intención ni ningún hecho, eso se produjo ayer.

Hace menos de treinta días, el señor Queipul, hijo del Lonko Queipul, terminó también en un incidente policial, herido, porque le disparó a Carabineros.

Carabineros está trabajando, y quiera Dios que así sea, que su operación esté siempre dentro de la ley.

El señor **CELIS**, don Ricardo (Presidente).- Ministro, la diputada Hertz me pidió formularle otra pregunta.

La señora **HERTZ** (doña Carmen).- Señor Presidente, es de otro plano noticioso, no es respecto del punto de la modernización de Carabineros y todo lo que es necesario.

Cuando el ministro hace una cita textual al comienzo, al parecer es de la Comisión Asesora Presidencial, que presidió Monseñor Vargas, la de 2016.

Ahí quiero ir, a lo que de alguna manera podría decirse que es el núcleo duro del conflicto de hoy, que es la falta de reconocimiento, de participación, los problemas postergados históricamente en relación con el pueblo mapuche, porque esa

misma Comisión Asesora Presidencial hace una propuesta de doce puntos que son muy importantes, entre los cuales está el reconociendo constitucional de los pueblos indígenas, en el que está dictar un reglamento muy transparente, para que se regule de una vez por todas el mecanismo de financiamiento de las tierras que señala el artículo 20 en la letra d), que son las que fundamentalmente tienen de base una merced y a mí me preocupa, por ejemplo, en relación con este punto, porque lo que hoy se está haciendo va en sentido contrario, no en el sentido de poner salvaguarda a las tierras indígenas, sino más bien transferirlas al mercado.

Hay otra serie de propuestas que hace esta comisión, que estimo que no han sido acogidas y tomando en cuenta, ministro, a través suyo, Presidente, que hay un marco normativo tan extenso, hemos tenido comisiones de esclarecimiento a la verdad, comisión de reconocimiento histórico, ley de esto, ley de lo otro, y el tema de fondo de alguna de manera, de actualización, cómo actualizamos las políticas del Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo sobre Pueblos Indígenas y Tribales, y cómo las implementamos, están al debe, entonces mientras ese núcleo duro no lo abordemos de manera conjunta, entendiendo que se trata de una situación de postergación y de no reconocimiento, de obligaciones internacionales, la pretensión de solución del problema se va esfumando, se difumina y todos sabemos que no es solo el tema policial.

Si bien la modernización de Carabineros y su sujeción estricta al poder civil y todo lo que sabemos que hay detrás de esta ley orgánica de hace más de treinta años, y que no es posible que pueda seguir rigiendo la carrera policial y nada de lo que dice relación con Carabineros, a mi juicio, está este tema central.

El señor **CELIS**, don Ricardo (Presidente).- Tiene la palabra el ministro.

El señor **CHADWICK** (ministro del Interior y Seguridad Pública).- Señor Presidente, permítame contestar a la diputada

Carmen Hertz, porque me plantea un tema que además me habían planteado varios diputados.

Sí, está tomada la cita de la comisión del año 2016, del informe del obispo Vargas y las doce medidas que plantea el informe fueron tomadas, dado que se había hecho ya el trabajo, como un punto de inicio del proceso que nosotros hemos querido desarrollar en La Araucanía, de diálogo, de conversación y de búsqueda de posibles acuerdos; dentro de esas medidas estaba el reconocimiento constitucional.

Hemos tomado la decisión, después de haber escuchado distintas opiniones y de haber debatido largas horas sobre la interculturalidad o la internacionalidad, de enviar un proyecto de reconocimiento constitucional directamente al Congreso Nacional, lo cual se hará próximamente.

En relación con las medidas que estaban en la Comisión Vargas y que el gobierno anterior dejó incorporadas, se les puso urgencia y se va a avanzar próximamente, en el Congreso Nacional, que es la creación del Ministerio Indígena y el Consejo Indígena.

Hay un punto que dice relación con la participación política en el Parlamento, que en la penúltima o última consulta fue sobre materias de educación, que no se terminó; que en la penúltima consulta que se señaló no alcanzó acuerdo.

La Presidenta Bachelet en la consulta planteó el 10 por ciento de representación de escaños y la repuesta en la consulta fue del 20 por ciento. Nosotros queremos explorar la forma de cuotas preferenciales para efectos de la composición del Parlamento.

En materia de política de tierras, el presupuesto de este año es superior al del año pasado, y el del año pasado fue superior al de 2017.

En razón del Convenio 169 hoy estamos en la primera etapa, en el inicio de un proceso de consulta, que ha estado en la noticia, que ha tenido sus conflictos, donde lo que se está consultando es la voluntad de llegar a un acuerdo sobre distintas materias de modificación a la ley indígena, a la ley de tierras, no para cambiar el derecho de propiedad de los

terrenos mapuches a personas civiles, sino para explorar ciertas modificaciones legales de mejor aprovechamiento.

Pongo un solo ejemplo. En caso de que fallezca una persona de las tierras que están en propiedad de comunidades, las familias que hoy están habitando ahí no tienen la posibilidad de heredar, y me parece que ese es un punto sobre el cual podríamos ir avanzando, porque de lo contrario se ve perjudicada la familia mapuche que está en esa condición, visto desde un mundo no mapuche. Por eso se está haciendo la consulta.

El señor **CELIS**, don Ricardo (Presidente).- Ministro, agradecemos su presencia en la comisión.

Por haber cumplido con su objeto, se levanta la sesión.

-Se levantó la sesión a las 17.08 horas.

ALEJANDRO ZAMORA RODRÍGUEZ
Redactor
Jefe Taquígrafos Comisiones