**COMISIÓN ESPECIAL INVESTIGADORA DE LOS ACTOS DE Conaf, SII Y OTROS
ÓRGANOS, EN RELACIÓN CON PROCEDIMIENTOS DE AUTORIZACIÓN DE
PLANES DE MANEJO FORESTAL EN REGIONES EN LOS ÚLTIMOS 10 AÑOS.
(CEI N° 23)**

**PERÍODO LEGISLATIVO 2018-2022
367ª LEGISLATURA**

**ACTA DE LA SESIÓN N° 10, ESPECIAL, CELEBRADA EL DÍA LUNES 17 DE
JUNIO DE 2019, DE 15:03 A 16:40 HORAS.**

SUMA

Recibir al Ministro de Agricultura.

ASISTENCIA

La sesión fue presidida por su titular, diputada señora Alejandra Sepúlveda Orbenes.

Asimismo, asistieron los miembros de la Comisión: Ramón Barros Montero, Félix González Gatica, Andrés Longton, José Pérez Arriagada, Joanna Pérez Olea, Jaime Tohá González e Ignacio Urrutia Bonilla.

Concurrió la diputada Francesca Muñoz González en reemplazo del diputado Leonidas Romero Sáez.

Asistió el Ministro de Agricultura, don Antonio Walker; el Fiscal (S) de Conaf, don Daniel Correa; el Gerente de Fiscalización y Evaluación Ambiental Conaf, don Juan Carlos Castillo, y el asesor del Ministro, don Andrés Meneses.

Concurrió la Abogada Secretaria de la Comisión, señora María Teresa Calderón Rojas.

CUENTA

Se han recibido los siguientes documentos:

1. Excusa del Ministro de Agricultura, por no poder asistir a la sesión de hoy, debido a actividades de carácter impostergables agendadas con antelación. En su reemplazo asistirá el asesor del Ministerio, don Andrés Meneses.

2. Correo del Director del Servicio de Impuestos Internos, mediante el cual informa, en relación con los procedimientos de autorización de Planes de Manejo Forestal, en las regiones de Coquimbo, de Valparaíso, Metropolitana de Santiago, del Libertador Bernardo O'Higgins, del Maule, del Biobío y de la Araucanía, en los últimos diez años.

3. Comunicación que da cuenta del reemplazo del diputado Leonidas Romero Sáez por la diputada Francesca Muñoz González.

4. Comunicación que da cuenta del reemplazo del diputado Iván Norambuena Farías por el diputado Sergio Bobadilla Muñoz.

ORDEN DEL DÍA

Entrando en el orden del día, se recibió al **Ministro de Agricultura**, quien acompañado por el Fiscal (S) de Conaf, don Daniel Correa; el

Gerente de Fiscalización y Evaluación Ambiental Conaf, don Juan Carlos Castillo, y el asesor del Ministro, don Andrés Meneses, expresaron sus planteamientos y proporcionaron los siguientes antecedentes:

Los Planes de Manejo Corta de Bosque Nativo para Recuperar Terrenos con Fines Agrícolas están amparados en las disposiciones contenidas en el artículo 22 del D.L. 701/1974, y artículo 33 del D.S. 193, Reglamento General, según remisión que hace el artículo 5° de la Ley N° 20.283 sobre Recuperación de Bosque Nativo y Fomento Forestal, por lo cual, están reconocidos por la legalidad vigente.

Cabe tener presente, que durante la tramitación legislativa de la Ley N° 20.283, Sobre Recuperación del Bosque Nativo y Fomento Forestal, se mantuvo la posibilidad de corta de bosque nativo para recuperar terrenos con fines agrícolas, en atención al acuerdo suscrito el 22 de agosto del año 2006, por diversos actores del sector, para finalmente aprobar la ley forestal.

Los signatarios del acuerdo, establecieron que el proyecto de ley, debía focalizarse en regular, recuperar y fomentar el manejo del bosque nativo. Por tal razón, convinieron en que lo referido al cambio de uso de suelos, ocupados por bosque nativo y por formaciones esclerófilas, para destinarlos al establecimiento de plantaciones forestales, o a usos agropecuarios, no sería abordado por este cuerpo legal, sino que a través de una ley complementaria.

Además, concordaron que en el proyecto de ley se excluirían, entre otras materias, las referidas al reemplazo de bosques nativos y formaciones esclerófilas por plantaciones, o la habilitación de terrenos agrícolas para la actividad agropecuaria.

Asimismo, acordaron, que para los fines de la ley, utilizarían la definición de bosque contenida en el D.L. 701/1974, Sobre Fomento Forestal.

En la discusión legislativa se eliminó en el artículo 2°, lo referido a la definición de reforestación; en el artículo 19°, lo relativo a los monumentos naturales; en el artículo 23°, lo referente a la habilitación de terrenos para la agricultura; en el artículo 24°, lo que aludía a la reforestación, entre otras.

Como se puede apreciar, la materia en análisis, es un tema que fue discutido por años en este parlamento, pero no fue eliminado de la ley, toda vez que se mantuvo la posibilidad de cortar bosque nativo para recuperar terrenos con fines agrícolas.

Sobre el Plan de Manejo de Las Cabras, se proporcionaron los siguientes antecedentes:

Con fecha 5 de diciembre de 2018, la diputada Alejandra Sepúlveda realiza una denuncia ante Conaf, por corta no autorizada de bosque nativo, en el predio denominado Higuera Número seis, Comuna de Las Cabras, Provincia de Cachapoal, Región del Libertador General Bernardo O'Higgins.

Frente a ello, la Conaf ejecutó las siguientes acciones:

1. Con el objeto de establecer los hechos, Conaf Región de O'Higgins, dicta la resolución N° 152/2018, de fecha 27 de diciembre de 2018, mediante la cual suspende los efectos del plan de manejo aprobado N° 74/39-61/18.

2. Con fecha 31 de diciembre de 2018, el Director Ejecutivo de Conaf constituye una comisión técnica para revisar el Plan de Manejo aprobado, la que concluye que hubo errores administrativos en cuanto a su aprobación.

3. Por resolución N° 10/2019, de fecha 22 de enero de 2019,

da inicio al proceso de invalidación del Plan de Manejo, en el marco de la Ley N° 19.880, Sobre Bases de los Procedimientos Administrativos que Rigen los Actos de los Órganos de la Administración del Estado.

4. Por resolución N° 46/2019, de fecha 28 de marzo de 2019, Conaf Región del Libertador General Bernardo O'Higgins, invalida el Plan de Manejo aprobado para el predio indicado.

5. Con fecha 5 de abril de 2019, el propietario del predio la Sociedad Agrícola Tralcán SpA, interpone un Recurso de Reposición y Jerárquico en subsidio para tratar de revertir la invalidación del Plan de Manejo.

6. Con fecha 7 de mayo de 2019, mediante resolución N° 67/2019, del Director Regional de Conaf, Región de O'Higgins, rechazó en todas sus partes el Recurso de Reposición interpuesto por Sociedad Agrícola Tralcán SpA, elevando los antecedentes a la Dirección Ejecutiva de Conaf, para resolver el Recurso Jerárquico.

7. La Dirección Ejecutiva de Conaf prontamente resolverá el Recurso Jerárquico interpuesto.

Otras medidas implementadas por Conaf:

1. Ante la conclusión de la comisión técnica interregional de Conaf, que determinó que hubo errores administrativos en la aprobación del Plan de Manejo en comento, se instruyó por parte de la Dirección Ejecutiva, una investigación de acuerdo al Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad.

2. Con fecha 28 de enero de 2019, la Dirección Ejecutiva de Conaf, emite la resolución N° 73, mediante la cual se precisa el concepto de «recuperación» referente a los Planes de Manejo de Corta de Bosque Nativo para Recuperar Terrenos para Fines Agrícolas, y se reitera que el certificado de Avalúo Fiscal con Capacidad de Uso de Suelos, emitido por el SII, cumple sólo fines tributarios, y además se dictan otras instrucciones complementarias.

3. La Corporación está realizando talleres de homogeneización de criterios y procedimientos para la evaluación y sanción de solicitudes de la Ley N° 20.283 y D.L. N° 701.

4. Se están revisando y mejorando los diferentes Manuales de Conaf, entre otras acciones de mejoramiento continuo.

5. Ante la situación observada por la Comisión de la Cámara de Diputados, la Dirección Ejecutiva de Conaf instruyó una auditoría para revisar la inconsistencia del Plan de Manejo.

Como se ha podido establecer, Conaf en su actuar se ha apegado siempre al principio de legalidad.

Sin perjuicio que siendo una institución tan técnica, con diversas funciones, es posible que eventualmente se puedan producir errores de tipo administrativos como el investigado por esta Comisión de la Honorable Cámara de Diputados.

Ante esto, se han implementado las medidas descritas en esta presentación, con el objeto de lograr una mejora continua, de tipo procedimental y de capacidades técnicas.

No se debe olvidar que las acciones implementadas por la Corporación no pueden implicar una mayor burocracia de los procesos sometidos a su consideración, sobre todo teniendo presente que el mayor impacto de sus

acciones, recaen en los pequeños propietarios forestales, por lo que el actuar de Conaf, debe ser en resguardo del cumplimiento de su mandato institucional, otorgado por las diversas normas que la regulan.

ACUERDOS

Durante la sesión se acordó solicitar a la BCN para que se refiera al procedimiento de aprobación de los Planes de Manejo Corta de Bosque Nativo para Recuperar Terrenos con Fines Agrícolas, y aplicación de las disposiciones contenidas en el artículo 22 del D.L. 701/1974, y artículo 33 del D.S. 193, Reglamento General, y el artículo 5° de la Ley N° 20.283 sobre Recuperación de Bosque Nativo y Fomento Forestal. (A petición del señor Longton).

Las exposiciones de los invitados y las intervenciones de los diputados constan en detalle en el acta taquigráfica confeccionada por la Redacción de Sesiones de la Cámara de Diputados, la que se inserta a continuación.

El debate suscitado en esta sesión queda archivado en un registro de audio a disposición de las señoras y de los señores diputados de conformidad a lo dispuesto en el artículo 256 del Reglamento de la Cámara de Diputados.

Habiendo cumplido con su objeto, la sesión se levanta a las **16:40** horas.

MARIA TERESA CALDERÓN ROJAS.
Abogada Secretaria de la Comisión.

**COMISIÓN ESPECIAL INVESTIGADORA DE ACTOS DE CONAF, SII Y
OTROS ÓRGANOS, EN RELACIÓN CON PROCEDIMIENTOS DE
AUTORIZACIÓN DE PLANES DE MANEJO FORESTAL
EN REGIONES EN LOS ÚLTIMOS DIEZ AÑOS**

Sesión 10^a, celebrada en lunes 17 de junio de 2019,
de 15.04 horas a 16.39 horas.

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

Preside la diputada señora Alejandra Sepúlveda.

Asisten las diputadas señoras Francesca Muñoz y Joanna Pérez, y los diputados señores Ramón Barros, Andrés Longton, Félix González, José Pérez, Jaime Tohá e Ignacio Urrutia.

Concurren como invitados el ministro de Agricultura, señor Antonio Walker; el señor Andrés Meneses, asesor legislativo del Ministerio de Agricultura; el señor Juan Carlos Castillo, gerente de Fiscalización y Evaluación Ambiental de la Conaf; y el señor Daniel Correa, fiscal subrogante de la Conaf.

TEXTO DEL DEBATE

La señora **SEPÚLVEDA**, doña Alejandra (Presidenta).- En el nombre de Dios y de la Patria, se abre la sesión.

El acta de la sesión 8^a y su versión taquigráfica se da por aprobada.

El acta de la sesión 9^a queda a disposición de las señoras diputadas y de los señores diputados.

La señora Secretaria dará lectura a la Cuenta.

*-La señora **CALDERÓN**, doña María Teresa (Secretaria) da lectura a la Cuenta.*

La señora **SEPÚLVEDA**, doña Alejandra (Presidenta).- Sobre la Cuenta, ofrezco la palabra.

El señor **BARROS**.- Señora Presidenta, ¿nos pueden dar una copia del oficio del Servicio de Impuestos Internos?

La señora **SEPÚLVEDA**, doña Alejandra (Presidenta).- Es importante que puedan revisar el tema relacionado con el Servicio de Impuestos Internos.

¿Habría acuerdo para recibirlos el miércoles para que nos expliquen las cifras y nos aclaren las dudas?

Acordado.

En Puntos Varios, ofrezco la palabra.

Ofrezco la palabra.

Voy a suspender la sesión en espera de nuestros invitados.

Se suspende la sesión.

-Transcurrido el tiempo de suspensión:

La señora **SEPÚLVEDA**, doña Alejandra (Presidenta).- Continúa la sesión.

En nombre de la comisión, doy la bienvenida al ministro de Agricultura, señor Antonio Walker, y a sus asesores señores Andrés Meneses, Juan Carlos Castillo y Daniel Correa.

En esta ocasión, celebraremos la sesión en la sala de reuniones de la Presidencia de la Corporación.

Tiene la palabra el ministro de Agricultura, señor Antonio Walker, para que nos cuente acerca de los procedimientos relativos a la autorización de los planes de manejo de la Conaf en varias regiones del país, durante los últimos diez años.

El señor **WALKER** (ministro de Agricultura).- Señora Presidenta, voy a referirme a los principios del Ministerio de Agricultura, los cuales constituyen un tema muy técnico que quisiera abordar en los detalles con los asesores.

En primer término, debo decir que, como Ministerio de Agricultura, estamos promoviendo una agricultura sostenible y productora de alimentos saludables. Cuando digo sostenible, me refiero al respeto con el medio ambiente y a las personas.

Tengo el honor de haber sido elegido presidente del Consejo Agropecuario del Sur, CAS, por lo que el tema, además, lo estamos viendo como país y como hemisferio. En el CAS participan Argentina, Brasil, Uruguay, Paraguay y Chile; por lo tanto, estamos convencidos de

que para tener una oportunidad en los mercados internacionales, el camino no es solo producir, sino cómo producir, lo cual es muy importante, como también el respeto al medio ambiente y a las personas, que son claves.

Queremos transformarnos en una potencia agroalimentaria. Por eso el nuevo Ministerio de Agricultura y Alimentos, para que tenga una relación con ese objetivo, en el sentido de agrupar todos los alimentos para darles un tratamiento de producción que sea con base de estos principios de sostenibilidad, que algunos llaman sustentabilidad. Además de la producción sostenible, disponer de una agricultura productora de alimentos saludables, alimentos inocuos, seguros, de buena condición, calidad y de buen sabor. Estamos relevando mucho el tema del sabor que es lo que más han apreciado los mercados internacionales, especialmente Asia, y nosotros tenemos ventajas comparativas de eso.

Estamos promoviendo la producción y el desarrollo de la agricultura chilena. Hemos discutido mucho sobre la agricultura de exportación, por ejemplo, el TPP-11. Quiero decir que no solamente es producir, sino cómo producir en el futuro es fundamental. Me tocó ir a la Sala de la Cámara de Diputados, durante dos días, para ver argumentos del TPP-11, cuyo tratado solo tiene beneficios para la agricultura chilena.

La agricultura que se ha podido embarcar en esta agricultura de exportación se ha desarrollado porque existen buenas prácticas agrícolas y eso tiene que ver con el respeto al medio ambiente y a las personas. A mí, que vivo en regiones hace más de treinta años, con la llegada de los tratados de libre comercio, me tocado ver cómo se ha avanzado en el respeto a todos los derechos laborales. Cuando un trabajador tiene que ponerse un *jockey*, un bloqueador, gafas, charlas de derechos de un experto en prevención de riesgos, todas las condiciones de higiene y seguridad que existen en la agricultura de exportación que se ha desarrollado enormemente. ¿Por qué digo esto? Porque se nos quedó una agricultura rezagada como es la agricultura familiar campesina, la que no se

ha podido incorporar a los mercados internacionales. En lo que voy a decir tiene mucho que ver la asociatividad y por eso nuestro objetivo, como Ministerio de Agricultura, hoy es trabajar en el cooperativismo moderno para que los pequeños agricultores, que son el 92 por ciento de la agricultura chilena, puedan asociarse. ¿Para qué? Para tener volumen, para tener economía a escala y para producir, procesar y vender sus productos. En el ministerio nos hemos encontrado con dos agriculturas; una, que se pudo desarrollar y otra que se tiene que desarrollar.

Por eso, señora Presidenta, estamos trabajando con tanta fuerza en el cooperativismo moderno para que todos los agricultores de Chile tengan la oportunidad de incorporarse a los mercados internacionales y no solamente lo hagan los grandes.

Es muy importante que cada uno de los proyectos que tengamos en la agricultura chilena tengan estas dos características: que sean sostenibles y que sean productoras de alimentos saludables.

Quiero decir que nos hemos encontrado con el proyecto de producción de paltas en Las Cabras, y como Ministerio de Agricultura y como Conaf hemos cometido un error administrativo de aprobar un proyecto con un informe, con un certificado del Servicio de Impuestos Internos, que certificó que este suelo era de clase IV, y que no siguió el criterio general de la Conaf. Aquí, quiero ser muy claro, la Conaf tiene un criterio uniforme para todo Chile. Hubo un error al entregar un certificado para autorizar una plantación de paltos con un certificado del Servicio de Impuestos Internos.

Cuando se denunció esta anomalía, nos hicimos cargo del problema y recurrimos a la Conaf de otras regiones que se dedican a dar este tipo de autorizaciones, evaluar el proyecto y ver cómo se había procedido a la aprobación de esta plantación en este lugar.

En primer lugar, hay que reconocer que hubo un error administrativo al entregar un certificado y hacer un procedimiento que no era el natural que tienen otros proyectos en otras regiones de Chile.

Se llamó a la Región Metropolitana, a la Región de Valparaíso, a la Región de O'Higgins y a la Región del Maule para revisar este procedimiento. Al revisarlo, nos dimos cuenta de que se había incurrido en un error.

Eso también habla muy bien de la Conaf, que ante una denuncia seria se actuó conforme a los principios de esta corporación. Quiero destacar que, con mucha humildad y haciéndose cargo de una denuncia formal, estimamos que este procedimiento no era el que correspondía.

Quiero que mis asesores nos cuenten las siete medidas que tomamos cuando vimos que había ocurrido esta anomalía.

Termino diciendo que cualquier proyecto que se haga, debemos tener claro que no solamente es producir, nosotros queremos desarrollar esta agricultura, pero la sostenibilidad, el respeto al medio ambiente y a las personas son claves. Aquí, hubo una mala clasificación del suelo; y no se evaluó como correspondía el plan de manejo dado que hay bosque nativo. Hemos visto muchos casos en la agricultura chilena muy exitosos en que se han plantado y se han hecho estos proyectos en armonía con el bosque nativo.

Por lo tanto, hay que pedir un plan de manejo, si es que se quiere continuar con este proyecto, que todavía no ha sido presentado.

Hemos visto muchas experiencias en otras clasificaciones de suelo como en la Región de Valparaíso donde se ha clasificado el suelo como clase VII, pero en ese entorno no existía el bosque nativo y lo que había en Las Cabras. Por eso es que la Conaf tomó cartas en el asunto y pudo aplicar las medidas correctivas.

Señora Presidenta, si lo tiene a bien, solicito que se dé la palabra a nuestro asesor Andrés Meneses, primero, y luego a quienes me acompañan para que expliquen cómo hemos procedido después de haber descubierto este error de nuestros funcionarios de la Conaf, en la comuna de Las Cabras.

La señora **SEPÚLVEDA**, doña Alejandra (Presidenta).- Tiene la palabra el señor Meneses.

El señor **MENESES**.- Señora Presidenta, como señalaba el ministro, como Ministerio de Agricultura y como la Corporación Nacional Forestal, efectivamente hemos tomado cartas en este asunto para, en primer lugar, ver qué ocurrió en el caso concreto y, en segundo lugar, definir ciertas pautas de acción -a partir de los errores detectados-, para que dichas anomalías, errores o fallas no se vuelvan a cometer.

Haciendo un recuento cronológico de cómo se fueron dando las circunstancias, debo partir diciendo, tal como comentó el ministro, que se cometieron algunos errores administrativos al momento de autorizar el plan de manejo que hoy día nos convoca, y que frente a la denuncia que hizo la diputada Sepúlveda, se tomaron cartas en el asunto y ese plan de manejo fue suspendido por treinta días. Posteriormente, se abrió un proceso de invalidación y un procedimiento reglamentario de sanciones para los funcionarios que estuvieron involucrados en el otorgamiento o en la autorización de dicho plan de manejo. Eso, en cuanto a lo particular.

En cuanto a lo general, la Conaf está definiendo nuevas pautas para acreditar, porque estamos hablando de aspectos formales que tienen que ver con cómo el dueño o el titular de un predio acredita la aptitud de un predio determinado para que se autorice un plan de manejo que contemple la corta de bosque nativo, que fue lo que ocurrió en el caso de marras. En ese sentido, no existe ninguna norma que exija que uno de los antecedentes que se debe tener a la vista sea un certificado de avalúo con clasificación de suelo, expedido por el Servicio de Impuestos Internos, puesto que ese certificado se otorga para otros fines. En consecuencia, las nuevas pautas que está definiendo la Conaf, y que seguramente vamos a detallar en las conclusiones de la presentación que trajimos, tienen que ver justamente con eso, pero también tienen que ver con que no podemos ahogar con una burocracia excesiva la autorización de aquellos planes de manejo, que en su mayoría, involucran bosques nativos pertenecientes a pequeños y medianos productores.

En el fondo, tenemos que definir pautas que sean las correctas, desde el punto de vista de la ley, pero, a su vez, tenemos que asegurarnos de que esa modalidad de trabajo, o la experiencia que nos deja este incidente, no redunde o no termine perjudicando a quienes va destinado el plan de manejo, que muchas veces tiene que ver con autorizar la corta de un bosque nativo con fines de recuperación de terrenos que alguna vez fueron destinados al uso agrícola.

Cerrando lo anterior, también tenemos que hacer presente la legalidad de los procedimientos. Puede que se hayan cometido errores de forma, pero en cuanto al fondo, aunque la corta de boldo o de cualquier especie nativa resulte poco amigable para algunos sectores, lo cierto es que la forma en que se procedió viene dada y apegada a lo que establece la ley N° 20.283, sobre recuperación de bosque nativo y fomento forestal. Es esa ley la que, sin establecer un procedimiento particular para autorizar planes de manejo relacionados con corta de bosque nativo, remite al decreto ley N° 701, para efectos de autorizar, aprobar y ejecutar dichos planes. En ese sentido, tenemos la suerte de contar, en esta misma mesa, con algunos honorables diputados que participaron en la discusión de esa ley; por lo tanto, la experiencia, que vamos a aplicar tanto en las conclusiones de esta comisión como en el perfeccionamiento de las pautas que tendremos que desarrollar con la Conaf -en lo que ya estamos trabajando-, va a ser sumamente valiosa.

Nuestra presentación se divide en dos partes, una introductoria, que empieza con el marco normativo que tenemos que considerar para efectos de autorizar un plan de manejo de la ley de bosque nativo.

Por otra parte, yendo al caso concreto, cuáles son las medidas o cuáles son las ideas que podemos extraer de esta experiencia, para poder definir pautas que le permitan a la Conaf autorizar planes de manejo de corta de bosque nativo, pero, al mismo tiempo, sin crear una burocracia excesiva que termine perjudicando, especialmente a los pequeños y medianos propietarios.

Señora Presidenta, si le parece, le pido que autorice a hacer uso de la palabra a don Juan Carlos Castillo, para que continúe con la presentación.

Cabe hacer presente que el ministro tiene un horario acotado para participar de esta sesión, pues tiene algunos compromisos pendientes. Por lo tanto, solicito su venia para que él pueda retirarse.

La señora **SEPÚLVEDA**, doña Alejandra (Presidenta).- De igual manera, me gustaría plantearle algunos puntos. Esto no solo tiene que ver con lo que ocurrió o con lo que ustedes van a modificar o han modificado en relación con la Conaf; una parte importante de la investigación tiene que ver con cómo vamos a cuantificar otros casos de similares condiciones, ya que estamos recibiendo información del Servicio de Impuestos Internos y, al parecer, el volumen de las complicaciones es mucho mayor que lo que planteó la Conaf. Lo que ocurrió en Las Cabras solo es un ejemplo del *modus operandi*, de lo que ocurría.

Me parece bien lo que ha ocurrido hacia el futuro, pero queremos cuantificar el daño que se ha producido.

Tiene la palabra don Juan Carlos Castillo.

El señor **CASTILLO**.- Señora Presidenta, llevamos cuatro sesiones conversado para tratar de entendernos. Esperamos que en esta ocasión se aclaren algunas dudas. Tanto el ministro como Andrés se refirieron a la historia de la ley, que en su momento lo dijimos, creo que es importante para las conclusiones de esta comisión tenerla presente, porque esta institución de excepcionalidad -como dicen los abogados-, llamada tala de recuperación para fines agrícolas -corta de bosque nativo-, viene de 1974 y ha perdurado en el tiempo. En la larga tramitación desde 1992 en adelante, hasta 2008, de la ley de de bosque nativo, estaba incluido este tema, pero se tomó un acuerdo para eliminarlo de la ley. ¿Cómo se obtuvo eso? Fue un acuerdo en donde se posibilitó eliminar de la ley el concepto o la institución y, adicionalmente, eliminar ciertos elementos que son gravitantes para el ejercicio de esta aplicación normativa, los conceptos de reforestación.

Adicionalmente, quedó establecido en la ley N° 20.283, que respecto de todo lo que no esté contenido en esa ley, se hará remisión y referencia al decreto ley N° 701. Por lo tanto, ahí surge la primera situación, que es bueno tener presente para las conclusiones que ustedes puedan generar. Por lo tanto, esto siguió operando de la misma forma y trascendió diferentes administraciones, por decirlo de alguna manera. Ese es el primer punto que quiero señalar.

En relación con el caso específico del plan de manejo de Las Cabras, efectivamente, la honorable diputada, Presidenta de esta comisión, hizo una denuncia, con fecha 5 de diciembre y, efectivamente, a partir de eso, sucedieron un sinnúmero de hechos a partir de los cuales se ha materializado la invalidación del plan de manejo como un acto administrativo, firmado por el director ejecutivo. Ante eso, lo primero que ocurrió fue la suspensión de los actos. Luego, una comisión técnica determinó que, efectivamente, se habían cometido errores administrativos respecto, principalmente, de la tipificación del tipo de suelo; verificando que el documento ilustrado, que es el certificado, se había tenido en cuenta para aprobar dicho plan de manejo, cuestión que ya ha sido demostrada y evidenciada varias veces por parte de la comisión.

Para no ser tan amplio en la discusión, hoy día tenemos un plan de manejo que está invalidado; por lo tanto, es el concepto final de este proceso, del plan de manejo de Las Cabras.

También lo dijo el ministro, y es importante tenerlo presente, de ahora en adelante un titular puede emprender la acción que estime conveniente ante las instituciones respectivas -procedimientos judiciales-, también los procedimientos administrativos que correspondan, siendo uno de ellos la validez, del titular o del propietario, de presentar nuevamente un plan de manejo a instancias de la corporación; eso lo puede hacer cualquier ciudadano dueño de un territorio que estime que le aplica y que puede ejercer algo en su derecho de propiedad, lo cual se tendrá que verificar y

validar, con su mérito, en la tramitación de este plan de manejo.

La Corporación Nacional Forestal, ante la situación detectada, estableció, con fecha 28 de enero de 2019, una aclaración al procedimiento para aprobar este tipo de planes de manejo. Le llamo aclaración, porque, en estricto rigor, lo que se hizo no fue un llamado a nuevas normativas, sino que a una interpretación adecuada y coherente de la norma bajo el concepto de recuperación.

Por lo tanto, se estableció claramente que, de acuerdo con diferentes instrumentos de la Corporación -estamos hablando de los años 90 y, posteriormente, de los años específicos de la investigación de parte de ustedes, honorables diputados- se han entregado elementos categóricos que dan cuenta de que la Corporación nunca ha solicitado este tipo de elementos, pero sí, como se ha dejado claro, pueden existir otros planes de manejo como el que ocurrió en Las Cabras.

¿Qué hemos hecho y que quedó pendiente de la exposición del director?

Estamos trabajando con talleres, capacitación y perfeccionamiento adecuados para delinear claramente el accionar de los funcionarios. Es necesario que cada institución, cada cierto tiempo, pueda otorgar este tipo de situaciones, porque se reconoce que puede haber situaciones que no quedan muy claras y que podrían repetir los nuevos profesionales que ingresan.

Así también, aparte de los talleres que son de variadas temáticas, está la identificación de aquellos manuales técnicos que debemos mejorar como institución, para mayor claridad de los procesos, tanto internos como externos. Cuando digo externos, me refiero a los profesionales que elaboran los planes de manejo también. Adicionalmente, la Corporación, a instancias de la comisión, indicó la generación de una investigación y adicionalmente de una auditoría interna, la cual se está llevando por el organismo competente dentro de la Corporación, que es Auditoría Interna, que está verificando la inconsistencia en este plan de manejo, en

este instrumento en el que usted, diputada, dejó en evidencia que existían inconsistencias, cuando se lo presentaron en la Sexta Región, respecto de aquel que la dirección ejecutiva le envió a esta comisión. Entonces, se está trabajando en eso, para verificar.

Y ante la duda que tenía el diputado Félix González, se dejó claro que ante situaciones de inconsistencias, se tomarán las medidas de resguardo correspondientes con investigaciones internas adicionales, hasta auditorías, para proponer los elementos ante las instancias del Ministerio Público, pero todo bajo un proceso adecuado y coherente que se regula por la Administración Pública.

En estricto rigor, queremos dejar en claro que la Corporación ha actuado siempre apegada al principio de la legalidad, lo que no quita que pudieron haber ocurrido situaciones anómalas, que estamos tratando de corregir.

Eso es, a grandes rasgos.

En términos del concepto técnico respecto de cómo enfrentar estos temas, nosotros estamos trabajando y creemos que podemos abordar rápidamente una revisión de los documentos que tenemos para distinguir claramente cuál fue el fundamento coherente, exclusivo y sustantivo para la aprobación de un plan de manejo. Estamos trabajando en eso. Generamos equipos de trabajo y esperamos tener solucionado a la brevedad ese tema. Pero también es importante señalar que puede ser, como este es un tema de interpretación, que muchos planes de manejo que se hayan aprobado exclusivamente por el ejercicio del certificado, estén bien aprobados, en el entendido de que los terrenos sí son de aptitud agrícola. Entonces, eso es lo que la vez anterior no se entendió respecto de chequear en terreno, porque nosotros podemos hacer el ejercicio con las cartografías y los mosaicos de Ciren, pero esa es una visión de los años 40 y 60 que invita a que la precisión se mejore, y eso lo tenemos que hacer en terreno.

Adicionalmente, estos temas son complicados para los funcionarios. Por eso, les estamos transmitiendo tranquilidad, en el sentido de que esta es una

investigación que corresponde hacer y que no va con el sentido de perseguir a las personas, sino más bien encontrar hechos y mejorar los aspectos que corresponda. Eso por el momento, señora Presidenta.

La señora **SEPÚLVEDA**, doña Alejandra (Presidenta).- Tiene la palabra el señor Correa.

El señor **CORREA**.- Señora Presidenta, mi nombre es Daniel Correa, fiscal subrogante de la Corporación Nacional Forestal.

Para complementar lo que se ha dicho, que es absolutamente correcto, debo señalar que la Corporación en todo minuto ha actuado estrictamente apegada al principio de legalidad. Es más, esta institución, como se ha establecido, y quedó así en la Ley de Bosque Nativo, permite circunscribirnos al decreto ley N° 701, en cuanto a la posibilidad de aprobar estos planes de manejo de recuperación, para fines agrícolas, cuando se cumplan ciertos requisitos.

Uno de los requisitos que se exige es que el suelo no sufra detrimento y que se haya probado que el terreno tuvo uso agrícola anterior. En esos términos, siempre es posible aprobar que el bosque nativo sea intervenido con el objeto de recuperar, para fines agrícolas, estos terrenos.

Tanto es así, que la Corte de Apelaciones de Rancagua, fallando dos recursos de protección relativos a este tema, señaló que la Corporación Nacional Forestal había actuado de acuerdo con el principio de legalidad un recurso de protección interpuesto por la empresa Tralcan, reclamando respecto de la suspensión del plan de manejo que había hecho la Corporación por 30 días. La Corte dijo que, en virtud del procedimiento administrativo que se había iniciado de invalidación en virtud de la ley N° 19.880, la Corporación había actuado correctamente.

A su vez, la Municipalidad de Las Cabras interpuso otro recurso de protección respecto de la aprobación del plan de manejo, atentando contra el artículo 19, número 8, que es el derecho a vivir en un medio ambiente libre de contaminación y el principio de igualdad ante la ley.

La Corte, igualmente dio la razón a la Corporación, en el sentido de establecer que esta puede realizar este tipo de actos, y puede establecer los procedimientos administrativos correspondientes para aprobar estos planes de manejo y también para desarrollar los procedimientos administrativos. O sea, la Corporación en todo minuto ha actuado de acuerdo con lo que señala la ley: el decreto ley N° 701, ley N° 20.283, ley N° 19.880 y en cuanto a los procedimientos y acciones que se han tomado con posterioridad a darnos cuenta de que efectivamente existió un error de tipo administrativo.

Bueno, quién no los comete. Es una institución bastante grande; es una institución que, en definitiva, tiene más de 1.800 funcionarios; es una institución que fiscaliza muchos predios y, en definitiva, puede cometer errores. En este caso, es un error que está reconocido; es un error que se tomó en cuenta para la aprobación de un plan de manejo, un certificado del Servicio de Impuestos Internos, que si bien no es vinculante, no es, a mi entender, absolutamente erróneo tenerlo en consideración. Es un elemento más que se tuvo en consideración para aprobar o no este plan de manejo. Lo que no se puede hacer es tener solo ese documento como expreso para efectos de aprobar el plan de manejo. Pero si se presenta, se tiene que tomar en consideración, como establece la ley N° 19.880, en su artículo 30, que señala que todos los documentos que se acompañen para un procedimiento administrativo, deben ser tomados en consideración, y la Conaf, en su actuar, siempre ha tratado de tomar en consideración todos los antecedentes que someten a su revisión.

En atención a eso, hemos tomado ciertas medidas en pos de mejorar. Como bien dijo Juan Carlos, se han hecho cursos de perfeccionamiento; se ha hecho una investigación, de acuerdo con el Reglamento Interno de Orden, Higiene y Seguridad; se ha iniciado un procedimiento de auditoría interna y hemos trabajado con un procedimiento de invalidación, en virtud de lo que dice la ley N° 19.880.

En atención a lo que se está investigando y a lo que efectivamente se evidenció, porque puede haber más casos, como Corporación, sentimos que hemos tratado de tomar todas las medidas para que esto no se vuelva a repetir. El problema es que no sabemos qué más hacer, porque sentimos que hemos tratado de resarcir todo lo que se pudo ocasionar con esta aprobación, a través de un certificado, porque, como dijo Juan Carlos Castillo, puede ser que en algunos casos no sea absolutamente errónea la aprobación.

Es todo lo que tengo que decir.

La señora **SEPÚLVEDA**, doña Alejandra (Presidenta).- Tiene la palabra el diputado Jaime Tohá.

El señor **TOHÁ**.- Señora Presidenta, por su intermedio, saludo al señor ministro y a sus colaboradores.

Mi consulta va más allá de este caso -creemos que no es el único- y la idea no es apuntar con el dedo a la Conaf o a algún funcionario en particular, porque si hay alguna responsabilidad, se tendrá que consignar.

Para esta comisión es muy importante saber si usted, como autoridad política del Ministerio de Agricultura, considera que la legislación actual responde a la necesidad de cautelar la integridad del bosque nativo y si hace viable que un mediano propietario pueda explotar su bosque con algún nivel de beneficio económico, pero sin vulnerar la ley. ¿Usted considera, ministro, que se debería elaborar una nueva legislación para el bosque nativo?

No quiero entrar en mayores detalles, porque no corresponde, pero posiblemente ahí está el foco, que este tipo de situaciones sean gatilladas por el hecho de que un mediano propietario no tenga cómo explotar su bosque nativo, porque la legislación es extraordinariamente restrictiva. Digo propietario de un nivel medio, porque de un nivel bajo es impensado que lo pueda hacer.

Mi otra consulta, ministro es a propósito del anuncio del Presidente de la República de que la Subsecretaría de Pesca y Acuicultura se fusionará con el Ministerio de Agricultura, y que el Ministerio va a pasar a llamarse

"Ministerio de Agricultura y Alimentos". Considerando aquello, ¿dónde queda el sector forestal con este cambio, porque solo habrá dos subsecretarías, una de agricultura y otra de pesca? Lo pregunto, porque, en términos sociales, el sector forestal representa más puestos de trabajo que el sector pesquero y, en términos económicos, es equivalente o un poco superior. Además, en términos de conflictos sociales, gran parte de lo que sucede con los pueblos originarios -básicamente en La Araucanía- está vinculado con la relación entre la empresa forestal y los pueblos originarios.

En lo personal, creo que el sector forestal requiere una nueva institucionalidad, además de una expresión de nivel política al interior del Ministerio de Agricultura. Aclaro que, para nada, esto es responsabilidad del actual gobierno, puesto que este es un tema que se arrastra por décadas y que el país no se ha sido capaz de resolver apropiadamente.

Ministro, más allá de este episodio, el cual se puede repetir, porque está dentro de lo esperable y de lo admisible el que haya errores, si es que esto es un error, quiero saber cuáles son las soluciones de fondo, para que podamos tener un panorama distinto.

La señora **SEPÚLVEDA**, doña Alejandra (Presidenta).- Tiene la palabra el diputado Félix González.

El señor **GONZÁLEZ** (don Félix).- Señora Presidenta, por su intermedio, saludo al ministro y a los funcionarios de la Conaf.

Me preocupa un poco la autocomplacencia que se demuestra en los planteamientos que se han hecho acá. Con todo el respeto que merece el gobierno, considero que el trabajo que han realizado los ministros de Agricultura, no este ministro en particular, está muy lejos de ser sustentable o ecológicamente amigable.

Esto lo digo desde el movimiento ecologista, porque estamos en presencia de una agricultura que permite los glifosatos, que es un producto prohibido en muchos países y que el Servicio Agrícola y ganadero (SAG) lo tiene en una lista con sello verde; estamos en presencia, también, de inversión pública, a través del

INIA, para el desarrollo de papas híbridas, lo que es contrario a la lógica de sustentabilidad o de medioambiente.

Entonces, quiero saber si solo es un eslogan o una declaración el decir que el Ministerio de Agricultura está por la inocuidad de los alimentos, que sean sustentables y ecológicos. Lo pregunto, porque me veo en la obligación de decir que la realidad demuestra todo lo contrario. En Chile no se hace uso racional del agua y no se distribuye el suelo para la agricultura, porque se privilegia, desde la Región del Maule hasta el sur, la silvicultura, en desmedro de la agricultura. O sea, hay muchas cosas que se hacen ecológicamente mal, para decirlo con claridad.

Es importante que destinemos tiempos para llegar al fondo de esta problemática, considerando que es el objeto de esta comisión. Lo menciono, porque he escuchado en esta comisión algunas declaraciones en las que se ha señalado que el accionar de la Conaf está completamente apegado a la ley. Pero las comisiones investigadoras no son para hacer declaraciones, sino para hacer investigación y aplicar el método científico, porque, por lo menos en el caso de Las Cabras, está bastante documentado que se actuó ilegalmente.

He preguntado varias veces si van a pasar estos antecedentes a la justicia. No me refiero a los funcionarios, sino a que hay un particular que le mintió al Estado y que obtuvo un beneficio, en desmedro de una comunidad del territorio. Entonces, necesito saber si lo van a presentar o no, porque si lo hacen ustedes, esta comisión no lo hará; pero si no lo hacen, yo propondré que esta comisión lo presente, para que la Conaf se haga responsable de su acción o inacción al respecto.

Ahora, hay que establecer si solo es en Las Cabras, porque repetitivamente se habla de Las Cabras, como diciendo: "Bueno, es el único ejemplo y actuamos bien", lo que tampoco es cierto, porque la diputada tuvo que ir un montón de veces...; es más, los vecinos tuvieron que hacer una manifestación en las oficinas para que esto ocurriera. Entonces, tampoco se actuó diligentemente,

pero no hemos llegado al fondo para descubrir o descartar si esto es más que el caso Las Cabras, y un estudio estadístico no es suficiente para saberlo, que fue lo que nos presentaron en la sesión anterior.

No es suficiente.

Está basado en supuestos: "suponemos que... sí lo presentó o no lo presentó".

Un indicador que tampoco ha tenido respuesta es por qué la mitad de las solicitudes vienen con un certificado del Servicio de Impuestos Internos que se supone no se necesita.

La Presidenta de esta comisión dio luces de lo que todos, por sentido común, atisbamos: en esto hay que hacer un muestreo y empezar a ver -a lo menos, aleatoriamente- si este caso es único o si hay más casos.

Ese es el fondo de esta Comisión. Debemos llegar a una conclusión acerca de si se trata de un caso aislado y alguien lo demuestra o si no lo es. Lo que no puede ocurrir es que sigamos con esta duda y continuemos recibiendo invitados que nos digan que aquí está todo bien. Eso no es útil, porque se puede creer o no creer, y nosotros tenemos que responder a la gente que está al tanto del funcionamiento de esta comisión investigadora formulando conclusiones con las que podamos demostrar que es un caso aislado, o que no lo es.

La señora **SEPÚLVEDA**, doña Alejandra (Presidenta).- El ministro tiene que retirarse, por lo que le daré la palabra de inmediato.

Tiene la palabra el ministro, señor Antonio Walker.

El señor **WALKER** (ministro de Agricultura).- Señora Presidenta, la verdad es que fui citado muy tarde a esta sesión por lo que debo retirarme antes, pese a que lo único que quería era asistir. Por ello le solicito, señora Presidenta, que me invite nuevamente.

Desgraciadamente no pude modificar mi agenda como me hubiera gustado hacerlo, porque este tema es muy relevante para el Ministerio de Agricultura.

Primero, contestaré la pregunta del diputado Jaime Tohá: está en el espíritu del Ministerio de Agricultura resguardar el bosque nativo. Eso no está en cuestión.

Para ser muy directo, creemos que la legislación vigente no se hace cargo de eso, por lo que debemos tomar medidas de corto, mediano y largo plazo, para hacernos cargo de ese déficit.

Hoy, un bosque nativo bien manejado captura mucho más CO₂ que un bosque nativo que no ha sido manejado. La distribución de luz es absolutamente fundamental para que se exprese en su máxima dimensión. Hace cinco días el Presidente de la República nos pidió que le presentáramos un plan para modificar la ley de bosque nativo y le dijimos que en un mes tendríamos un proyecto, pero nos pidió que lo hiciéramos en una semana y ya tenemos una propuesta que hicimos llegar al Presidente el viernes pasado respecto de cómo abordar este tema.

Nada puede alterar el principio que nos hemos trazado en el Ministerio de Agricultura de hacer una agricultura sostenible y productora de alimentos saludables, pero tenemos que crear la legislación para permitir eso pues hoy no tenemos la norma que corresponde para cuidar, resguardar y preservar el bosque nativo.

Segundo, se debe invitar al país a sostener un debate entre agricultura y ecología. Creo que hay muchos mitos en esto. Quienes hemos dedicado la vida entera a plantar árboles que producen fruta y a trabajar en el campo, creemos que debemos tener un debate científico. Nos hemos acercado al Ministerio de Ciencia y Tecnología para tener este debate por cuanto hay muchos argumentos que se presentan con muy poca evidencia científica que los respalde. Llegó la hora de hacernos cargo de los argumentos científicos para lograr tener esta agricultura sostenible y productora de alimentos saludables.

Aquí, por ejemplo, tenemos un gran privilegio: esta es una de las pocas agriculturas del mundo que es carbono neutral.

En gran medida tenemos que hacernos cargo de algo que dijo el diputado Tohá: ¿cómo enfrentamos las plantaciones forestales?

Tenemos un país que dispone de tres millones de hectáreas con aptitud forestal no agrícola, por lo que debemos preguntarnos si es mejor que esos suelos sigan erosionándose, sigan teniendo cárcava, si debemos dejar de mitigar el cambio climático, si debemos dejar de absorber CO2 y si debemos dejar que siga produciéndose madera forestal descuidando el bosque nativo.

¿Quién reconoce el efecto de las plantaciones forestales para proteger el bosque nativo al haber más madera disponible?

Tenemos que realizar un debate muy importante sobre el sector forestal, pero con argumentos.

Respecto de la agricultura chilena y las moléculas autorizadas para ser usadas, en Chile no podemos autorizar el uso de moléculas que no hayan aceptado Estocolmo y Rotterdam. No podemos incorporar moléculas que no hayan sido estudiadas científicamente. El glifosato es objeto de una gran discusión y no solo sobre el glifosato, sino que respecto de muchos otros herbicidas.

A usted se le olvidó nombrar el paraquat, se le olvidó nombrar los pre-emergentes. Por ello, debemos tener un debate respecto de qué moléculas podemos ocupar y qué moléculas no podemos ocupar.

En la agricultura chilena tenemos que hacernos cargo de la emisión de metano en la producción ganadera y del uso de los fertilizantes nitrogenados y de los combustibles fósiles en la producción agrícola. Es decir, tenemos que hacer una ecuación bien hecha.

Está bien calcular el metano que emite un animal, pero no está bien el no calcular la mitigación que produce una hectárea de empastada porque en Chile tenemos, en promedio, una carga animal de una cabeza por hectárea.

La invitación agrícola es que podemos tener una agricultura muy productiva, sin dejar sin resguardo al medio ambiente ni a las personas.

Eso lo dice uno, que se ha dedicado 30 años a la fruticultura y a plantar árboles que hacen fotosíntesis, absorben CO2, liberan oxígeno y producen fruta, en un país que tiene 6,5 millones de problemas médicos por obesidad, y que es parte de un gobierno que impulsa la producción orgánica, la producción biodinámica y la producción integrada, porque de eso estamos hablando, no de hacer agricultura de cualquier forma, sino una agricultura con bases científicas.

Por eso nos hemos unido al Ministerio de Ciencia y Tecnología, para analizar la agricultura chilena. Espero que en el análisis de esta agricultura de exportación se tome en cuenta a los 800.000 empleos que generamos, así como el diferente desarrollo que ha tenido, por ejemplo, el Maule norte respecto Maule sur, y suma y sigue.

En consecuencia, señora Presidenta, quiero invitarla a que tengamos este debate, porque es muy importante hablar con conocimiento, dejar a un lado los mitos y la desinformación de las redes sociales que nos causaron tanto daño en la discusión del TPP 11, por ejemplo.

¿Cuánta desinformación había ahí?

Nos podemos fijar en que uno de los argumentos en contra del TPP 11 era que estaba en riesgo el resguardo del patrimonio genético ancestral de Chile, cosa que no tiene nada que ver con el TPP 11.

Entonces, a los que nos gusta la agricultura, a los que vivimos en regiones, a los que creemos que podemos hacer una agricultura potente y terminar con la pobreza rural y tener como herramienta una agricultura grande, fuerte, pujante, humana, sustentable y rentable. Señor Presidente, quiero invitar a la comisión a realizar este debate.

Respecto de una afirmación muy dura que acá se hace, "aquí no está todo bien" -dice el diputado-; "aquí no se ha hecho nada".

Vinimos a reconocer un error, y en una investigación en curso; entonces, por lo que pediría que al menos se reconozca, porque no lo he visto antes, la transparencia de un servicio que dice que acá hay un error, nos vamos

a hacer cargo de ello hasta las últimas consecuencias, porque nadie está por sobre la ley.

Vamos a seguir investigando, hay una investigación en curso, y todas las investigaciones que tienen que ver con la afectación al medioambiente o a las personas, las vamos a realizar. Ese es el espíritu del Ministerio de Agricultura.

La señora **SEPÚLVEDA**, doña Alejandra (Presidenta).- Muchas gracias, ministro. Bueno, yo sé que usted se tiene que retirar.

La Sala ha rechazado la petición de prórroga de la comisión investigadora, pero como estamos haciendo varias otras investigaciones en paralelo, quizá se podría realizar una segunda etapa, una comisión investigadora dos, puesto que no nos han dado la posibilidad de seguir investigando. Seguramente vamos a abrir otra comisión investigadora, debido a que estamos recibiendo mucha información del Servicio de Impuestos Internos (SII), así como también desde terreno, desde las regiones y de varias investigaciones que se hacen en paralelo.

Hacia adelante creo que las cosas van bien. Lo que hace la Conaf va muy bien, en términos de colocar lo que corresponde y hacer todas las precisiones.

Sin embargo, queremos hacer la evaluación de qué ocurrió y de las complicaciones que se han presentado en varias regiones, sobre todo en lo que dice relación con la plantación de paltos, complica; porque, si bien es importante la fruta para la obesidad, debemos recordar que la mayoría de esa fruta se exporta y, además, tenemos que cuantificar lo que significa en términos de napas subterráneas y de cómo ha complicado el uso del agua y de la erosión.

No es producir por producir, hay que ser inteligente para producir, y en esa inteligencia es donde queremos colocar el punto.

Tiene la palabra el señor ministro.

El señor **WALKER** (ministro de Agricultura).- Señora Presidenta, desgraciadamente me tengo que ir, pero este tema me gusta mucho.

La agricultura inteligente está dentro de los ejes del Ministerio de Agricultura.

Ahora viene la agricultura de precisión, la agricultura inteligente; señora Presidenta, por su intermedio le pido, porque uno se siente muy solo en este tema productivo, que tengamos una discusión técnico-científica respecto de la agricultura chilena, porque creo que hay mucha desinformación.

La señora **SEPÚLVEDA**, doña Alejandra (Presidenta).- Ningún problema, nosotros con todo gusto tendremos ese debate sin ningún prejuicio y con datos objetivos.

Lo excusamos para que se pueda retirar.

Tiene la palabra el diputado Ramón Barros.

El señor **BARROS**.- Señora Presidenta, quiero agradecer la presencia del ministro.

Quiero hacer referencia a que estamos frente a una disyuntiva en ámbito general. Recordemos que en agosto de 2006, la propia Comisión de Agricultura del Senado como el Senado, para efectos de aprobar la ley forestal, y producto que no hubo acuerdo para consensuar una redacción que nos permitiera abordar el tema que hoy de alguna manera está puesto en jaque, se decidió dejar fuera de la ley forestal todos los aspectos que estamos conversando, y se dejó como definición, entonces, el D.L N° 701 en materia de reconversión, de reforestación, en la incorporación de suelos forestales, así como también el poder desforestar para efectos de plantar al D.L 701 del año 74.

Muchas veces la falta de acuerdo determina que estemos ahora en un problema, que a la luz de hoy, probablemente trece años después, enfrentados a los cambios climáticos que determina la falta de agua, por ejemplo, debemos introducirnos en estos temas como algo particularmente complejo.

Por eso hago esta reflexión, porque esto es lo que pasa cuando no nos ponemos de acuerdo, y lo mismo se podría aplicar cuando no nos ponernos de acuerdo en la reforma previsional o en una reforma tributaria.

Es mejor un buen acuerdo que postergar eternamente las discusiones que finalmente nos pasan la cuenta como parlamentarios y como Congreso Nacional.

Dicho eso, quiero plantear algunas cosas referidas particularmente a lo que ha expuesto el diputado que me antecedió en el uso de la palabra, respecto de la judicialización de situaciones como esta.

Creo que los parlamentarios estamos perfectamente facultados para ejercer las acciones judiciales que correspondan cuando se nos ocurra; sin embargo, no es una tarea colectiva como comisión presentar ningún tipo de recurso judicial. Para eso los actores tienen plena libertad de actuar como quieran, entendiendo que pocas veces me había tocado ver a la Conaf que tome las medidas de orden general para evitar este tipo de episodios y que reconozca un error.

Me parece de una transparencia total, por decirlo de alguna manera, y reitero que, a petición de una señora parlamentaria, ejerciendo su derecho, fue recibida y se tomaron las medidas, y se revocó el plan de manejo. Me parece que la Conaf ha mostrado una actitud diligente no obstante reconocer un error.

Ahora, se mencionan cosas que no vienen al caso, el diputado que me antecedió, y con mucho respeto, por su intermedio señora Presidenta, hablaba de las papa híbridas, no sé a qué hace alusión.

Recordemos que el maíz híbrido en Chile se cultiva desde los años 60, que no es otra cosa que buscar el vigor híbrido entre líneas de distintos cruzamientos que los investigadores desarrollan, y nadie ha podido demostrar en el mundo ni nadie ha cuestionado siquiera -que yo recuerde- que el maíz híbrido pueda provocar algún daño para la salud. Por lo tanto, no me parece que se ejerzan, en la comisión, afirmaciones carentes de contenido respecto de lo que se pretende dar.

Se podrá decir que se tiene un cuestionamiento respecto del maíz transgénico, que en Chile está prohibido cultivarlo, salvo para el cruzamiento para la exportación de semillas. Sin embargo, la mitad del maíz que se importa es transgénico y en Chile nadie ha podido

demostrar que este maíz puede provocar un daño a la salud, como tampoco lo han hecho en los setenta y tantos países y más de cuatro millones de hectáreas que se cultivan anualmente de transgénicos.

Hay que tener cuidado con los juicios que se emiten.

Ahora, lo que me preocupa es que a partir de este caso, y no obstante las medidas que se han tomado en general, se enumeran las medidas en este documento que nos ha sido entregado hoy, me inquieta que pongamos de alguna manera en tela de juicio cualquier proyecto que busca plantaciones de diversos tipos de frutales en el país como consecuencia de este caso puntual.

Ahí pongo la nota de alerta, porque parte importante de ejercer la libertad de plantar en aquel espacio de suelo del cual un pequeño, mediano o gran propietario puede ejercer su libertad respecto de su propiedad, obviamente cumpliendo los parámetros que la Conaf indica, y que probablemente va a aplicar a partir de este caso puntual, pero también entendiendo que hay una discusión de fondo que quedó en el aire en 2006 y que hoy nos pasa la cuenta.

Nosotros y la Conaf debiéramos tomar nota de eso para hacer un complemento a la ley forestal, en orden a incluir y realizar un debate democrático con todos los actores, con la experiencia, el paso del tiempo y los insumos que hoy se han agregado; por ejemplo, la falta de agua y otros insumos que obviamente han ido pasando a lo largo de estos años. Además, se ha incrementado la cantidad de hectáreas y que el suelo pasa a ser muchas veces un sustrato más allá de su calificación que pueda realizar el Servicio de Impuestos Internos.

La señora **SEPÚLVEDA**, doña Alejandra (Presidenta).- Tiene la palabra el diputado Andrés Longton.

El señor **LONGTON**.- Señora Presidenta, quiero hacer algunas precisiones respecto de la presentación del Ministerio de Agricultura.

Cuando se refieren a los planes de manejo de corta de bosque nativo para recuperar terreno con fines agrícolas, hacen alusión al artículo 22, del decreto ley N° 701; después, al artículo 33 del decreto supremo N°

193, reglamento general, según expresa remisión del artículo 5° de la ley N° 20.283.

Pero revisando la ley en cuestión, no se hace alusión al decreto supremo N° 193, sino al decreto ley N° 701, y no específicamente al artículo 22.

Entonces, la pregunta va en el siguiente sentido, y también es para la comisión: ¿podría hacerse una revisión respecto de si el reglamento fue un poco más allá de lo establecido por la ley, según mandato legal? Porque según mandato legal, el reglamento no puede extenderse más allá de lo establecido en la ley. Solamente tiene que regular lo establecido en la ley.

Por otro lado, podría producirse o generarse un conflicto de normas entre el decreto ley N° 701 y la ley N° 20.283, que hace que a veces se privilegie uno por sobre la otra, o viceversa. Porque si la ley N° 20.283 es posterior, se entiende derogado tácitamente lo establecido en el decreto ley N° 701 en los aspectos que puedan chocar o que puedan tener la misma relación. Porque, por lo menos lo que se señala en la presentación, me parece impreciso respecto de la citación de las normas.

Por lo tanto, creo que para mayor claridad de esta comisión, sería bueno saber la correcta interpretación que están haciendo la Conaf y el Ministerio de Agricultura respecto de la aplicación de estas normas.

También pido a la Presidenta que solicite a la Biblioteca del Congreso Nacional elaborar un estudio en cuanto a la aplicación del decreto ley N° 701, de la ley N° 20.283 y del reglamento de la misma ley, para saber si efectivamente hay un choque entre los tres cuerpos legales y la interpretación que se le está dando a los planes de manejo.

Por último, porque en parte de la presentación hay una resolución que define el concepto de "recuperación" referente a los planes de manejo, quiero saber si está esa resolución y si pudieran hacerla presente a la comisión, para saber efectivamente a qué se refieren con "recuperación" y si el concepto es lo suficientemente amplio o restrictivo para aplicarlo después a la

normativa. Me parece que un concepto como "recuperación" debería ir dentro de algún cuerpo legal, para que no quede sujeto a interpretación por parte de la administración pública y no pueda utilizarse, dependiendo de la repartición, de forma más amplia o más restrictiva.

Entonces, quiero saber si nos pueden hacer llegar eso y que nos expliquen un poco a qué se refieren con el concepto de "recuperación".

La señora **SEPÚLVEDA**, doña Alejandra (Presidenta).- Diputados, no quiero que perdamos el foco de la investigación, porque este no tiene que ver con lo que ocurre con el decreto ley N° 701, ni con los protocolos de acuerdo, ni con nada de eso.

Aquí se trata de un procedimiento que costó mucho que la Conaf entendiera, que no era el que correspondía. Costó mucho, por algo tuve que ir casi ocho veces a la Conaf a tratar de que entendieran que lo que estaba ocurriendo no era lo que correspondía, que era algo absolutamente irregular, y que lo que hizo la Biblioteca del Congreso Nacional versus lo que dijeron nuestros colaboradores desde el punto de vista legal, no correspondía; a todas luces, no correspondía.

Reitero que si no hubiese sido por el director nacional, que tomó el tema en sus propias manos, hoy ni siquiera habría comisión investigadora, y tendríamos mayores complicaciones que las que hoy tenemos. Porque ni en la región ni cuando llegamos a las instancias nacionales correspondientes se dieron cuenta de la equivocación y nos dijeron que estaba todo aprobado y que estaba todo bien, y eso fue así.

Ahora, se corrige hacia adelante, y qué bueno, me parece muy bien.

El problema es que este certificado de cambio de uso de suelo que se entregaba era vinculante, y era vinculante para todo el país, aunque me dicen que solo en la provincia. Pero el director provincial, frente a muchos testigos, incluso en la Biblioteca del Congreso Nacional, dijo que era vinculante y siempre había sido vinculante.

Tiene la palabra el señor Meneses.

El señor **MENESES**.- Señora Presidenta, cuando usted dice que ese certificado es vinculante, ¿lo dice porque lo dijo la Biblioteca del Congreso Nacional o porque hay alguna norma legal que así lo establece?

La señora **SEPÚLVEDA**, doña Alejandra (Presidenta).- No, lo digo porque así lo dijeron desde los ingenieros forestales de la región hasta la dirección provincial, e incluso aparece en un documento que tenemos del señor Castillo, en un correo electrónico.

Entonces, ¿cuál es nuestra preocupación? ¿Cuál es el foco de esto? Primero, la corrección, sin duda; segundo, las propuestas; pero, en tercer lugar, es ver cuánto de esto se puede repetir.

Como teníamos la complicación del estudio a través de ustedes, de la Conaf, nosotros queremos que sigan focalizándose en saber cuánto de esto hay en la Conaf.

Después voy a decir por qué queremos saber qué está pasando. Lo segundo es informar que hoy tenemos gente en terreno chequeando qué está ocurriendo; por lo menos la gente que trabaja conmigo está chequeando y viendo que los ejemplos ya no salgan de la Conaf, sino de terreno hacia lo que nosotros podemos hacer aquí.

Lo tercero es lo que estamos trabajando con el Servicio de Impuestos Internos, que ya nos empieza a entregar la primera aproximación de las resoluciones entregadas de cambio de uso de suelo, de reclasificación del uso. ¡Ojo!, en términos de la reclasificación que acaba de hacer el Servicio de Impuestos Internos es así, está bien hecha.

El problema es que ellos reclasifican, están todos los anexos y lo que nos plantean en sus oficios, pero eso quiere decir, además, que ellos ven el suelo, pero nosotros vemos lo que está sobre el suelo, y ahí tenemos bosque nativo que antes no era, nunca se había sembrado ni cultivado en esas pendientes, porque son todas pendientes.

Entonces, ¿qué queremos determinar? La cuantificación de lo que está ocurriendo, pero, además, las consecuencias en esos territorios. Porque tenemos consecuencias, como

las complicaciones con el agua, con la erosión, con el abandono de esas plantaciones -¡ojo, con lo que está pasando en esta región!-, con el abandono que se produce en esos lugares, que posteriormente nos complican aún más la situación del agua, de la erosión, etcétera. Ese es el sentido de esta comisión.

Por eso, frente la denuncia que hice, que ustedes ven, ahora tenemos el informe de la PDI, que lo estamos solicitando, porque la PDI hizo un informe y esperamos que la institución pueda venir a la comisión a entregar esa información, y posteriormente que se sigan los conductos regulares como corresponde.

Esa es la razón, porque creo que aquí, y comparto lo dicho por el diputado Félix González, hubo un particular que engañó a la institución, porque entregó una información en ese plan de manejo, y lo dijeron los propios ingenieros forestales aquí. Fue aterrador lo que dijo un ingeniero forestal, que si esto se quema o si hay que hacer algo, lo haremos, porque lo importante es colocar lo que el agricultor y propietario quiera. ¡Perfecto!, ese agricultor tiene todo el derecho, siempre y cuando no infrinja la ley.

Entonces, mi preocupación es qué le pasa a ese particular que utilizó un plan de manejo que no correspondía, con características que no correspondían, y habrá otra sanción para aquel que revisa y que no se dio cuenta.

Y, ¡ojo!, creo que aquí hay un problema institucional, al definir ese cambio de uso de suelo de esa manera, y ese criterio lo ocupó la institución completa. No solo ese ingeniero forestal, no solo esa provincia. Lo hizo la institución completa. Ese es el problema.

Entonces, hacia adelante, perfecto; pero porque fuimos realmente insistentes y majaderos en lo que hicimos, para que eso se tomara en cuenta. Si no, no hubiese pasado absolutamente nada.

Dejo hasta aquí mi intervención, vuelvo inmediatamente. El señor **GONZÁLEZ**, don Félix (Presidente accidental).- Tiene la palabra el señor Andrés Meneses.

El señor **MENESES**.- Señor Presidente, respecto de algunos de los puntos que destacó la diputada Alejandra Sepúlveda antes de retirarse y de algunas consultas hechas por el diputado Longton, nosotros al menos no visualizamos que exista una contradicción entre la ley N° 20.283, de Bosque Nativo, y su reglamento, porque de ser así ese reglamento no habría pasado el filtro de la Contraloría, que es justamente lo que hace en materia de legalidad y alineamiento del reglamento con respecto a la ley de la cual cuelga. Tampoco vemos contradicciones evidentes entre lo que establece para estos efectos el decreto ley 701 con la ley N°20.283.

Haciendo un poco de historia, el trámite de la ley de Bosque Nativo demoró aproximadamente 17 años, y como se vio en algún minuto de su tramitación que esta no iba a salir inmediatamente si no se establecían algunas facilidades en su funcionamiento, por ejemplo, en la autorización de los planes de manejo para la corta de bosque nativo, es que esta se remitió al decreto ley 701.

Por lo tanto, no podría haber contradicción alguna entre una norma y otra, puesto que la ley N° 20.283, al no haber normado directamente el tema que ahora discutimos, se lo encargó al decreto ley 701 y así es como funciona hoy.

Respecto de la consulta del diputado Longton en cuanto a la entrega de la resolución que se hacía cargo de los instructivos que la Conaf maneja para estos efectos, eso está contenido en el oficio N° 73 y fue entregado a esta comisión en la primera sesión que se celebró para tal efecto, junto con la carpeta con todos los demás antecedentes que obran al respecto.

También quiero insistir en que la ley no exige el certificado de avalúo del Servicio de Impuestos Internos con clasificación de suelo. Lo que ocurre, como bien decía el fiscal de la Conaf, de acuerdo con el artículo 30 de la ley N° 18.880, es que la administración no puede negar la recepción de un documento que, de acuerdo a lo administrado, sirve para aportar mayor información respecto de la solicitud que está haciendo. O sea, yo no

le puedo devolver el certificado. Cosa distinta es que el certificado de avalúo con clasificación de suelo del Servicio de Impuestos Internos sirva para efectos distintos a los que estamos conversando acá.

Respecto a la cuantificación de cuán extendido estuvo este problema de la autorización de planes de manejo en el pasado, es algo que la Conaf ya está trabajando.

Pero en cuanto a las consecuencias, que es el otro punto que la diputada Sepúlveda relevaba, también tenemos que tener en cuenta si esas consecuencias van a ser de índole ambiental y si tienen como correlato necesario un daño producido al medio ambiente. Bueno, ahí tenemos el artículo 35 de la ley N° 19.300 sobre Bases del Medio Ambiente, que establece que en aquellos casos en los que efectivamente se materializa algún daño ambiental como consecuencia de una mala práctica, por ejemplo, ejecutar inadecuadamente un plan de manejo, deben gatillarse las responsabilidades que correspondan e interponerse las acciones al efecto.

Hasta el momento no tengo antecedentes de que efectivamente se haya acreditado, con ocasión de este caso concreto, algún daño ambiental, sea en el ámbito hídrico o en algún otro esquema ambiental.

Finalmente, como me vengo incorporando al trabajo de esta comisión, quería también consultarle a la Secretaría de la comisión o a usted, Presidente, acerca de un informe de la Policía de Investigaciones del cual se habló. ¿Eso significa que hay alguna investigación judicial en curso?

En cuanto al detalle consultado por el diputado Longton, pido que se le conceda el uso de la palabra a don Daniel Correa, para que explique cuáles son las formas en las que funciona el reglamento de la ley del Bosque Nativo, en relación con su ley, y cómo funciona el decreto ley 701, en relación con la ley de Bosque Nativo, así como también la resolución 73.

Gracias Presidente.

El señor **GONZÁLEZ**, don Félix (Presidente accidental).- Tiene la palabra don Daniel Correa.

El señor **CORREA**.- Señor Presidente, para responder al diputado Longton, la ley N° 20.283, en su artículo 5°, señala textualmente que: "Toda acción de corta de bosque nativo, cualquiera sea el tipo de terreno en que éste se encuentre, deberá hacerse previo plan de manejo aprobado por la Corporación. Deberá cumplir, además, con lo prescrito en el decreto ley N° 701, de 1974.". Aquí hay una remisión expresa que hace la ley N° 20.283 al decreto ley 701, de 1974.

El decreto ley 701, consta de algunos reglamentos, dentro de los cuales está el reglamento general, que en su artículo 33 regula lo establecido en el artículo 22, que se refiere al plan de manejo para recuperación con fines agrícolas. O sea, el decreto ley 701, que es ley de la República, contiene, dentro de su legislación, el reglamento que es un todo que está incorporado textualmente.

Sería peligroso pensar algo en contrario, pues hay abundante jurisprudencia, tanto de los juzgados de Policía Local, como de los tribunales superiores de justicia, reconociendo la validez de la remisión que hace la ley N° 20.283 al decreto ley 701.

Otra interpretación sería crear una inseguridad jurídica, cuestión complicada a estas alturas del partido, pues es una legislación que lleva tiempo vigente.

Eso es todo, señor Presidente.

El señor **GONZÁLEZ**, don Félix (Presidente accidental).- Tiene la palabra, señor Meneses.

El señor **MENESES**.- Señor Presidente, para enfatizar las últimas palabras del señor fiscal de la Conaf, lo que en el fondo significaría no relacionar o no aplicar el decreto ley 701 por mandato expreso de la ley N° 20.283, significaría en la práctica dejar sin aplicación la ley de Bosque Nativo, ley N° 20.283. Por eso la importancia de las últimas palabras del señor fiscal.

El señor **GONZÁLEZ**, don Félix (Presidente accidental).- Señor Meneses, quiero aclararle que como esta es una comisión investigadora, somos nosotros quienes hacemos

las consultas. Entonces, la respuesta sobre el informe de la PDI, preferiría conversarlo con la Presidenta.

Ahora, el mandato de la comisión es descubrir si hay casos en que deban ser anulados los otorgamientos de planes de manejo. O sea, ahí hay un bien superior que es preciso que nosotros protejamos restableciendo el imperio del derecho.

En ese sentido, no veo que desde la Conaf haya un esfuerzo mayor por dilucidar, sino que simplemente hay una declaración de que hay una anomalía respecto de una política que está totalmente correcta.

La Presidenta ha expresado que funcionarios de la Conaf provincial han planteado lo contrario. Por eso la comisión investigadora y que la diputada Sepúlveda, junto a otros parlamentarios, hayamos decidido recolectar las firmas para constituir esta comisión investigadora, porque no es un caso en particular.

Entonces, esta comisión también tiene atribuciones para requerir a otros entes que puedan informar, como el Servicio de Impuestos Internos y las policías, de manera de llegar al fondo del asunto. Por eso necesitamos que la Corporación Nacional Forestal haga todos los esfuerzos bajo la tesis de que aquí hay otros casos; la hipótesis, por último, que debe ser comprobada o desechada. No bastan las estadísticas que nos entregaron. Necesitamos la información completa para hacer nuestra investigación, con nuestras herramientas.

Al respecto, aprovecho de reiterar la petición de información sobre los casos de la Región del Biobío. Si eso estuviera hoy, sería ideal.

Tiene la palabra el señor Castillo.

El señor **CASTILLO**.- Señor Presidente, no soy yo quien debe llevar la investigación, pero sí puedo manifestar una inquietud.

En reiteradas oportunidades se ha hablado acerca de un correo electrónico mío, en el que de buena fe, como siempre lo hemos hecho, propuse entregar la mayor cantidad de información que se nos solicite. Bueno, transcurrido el tiempo, es claro que hemos actuado de buena fe, y lo señalo para que se deseche la utilización

de ese instrumento en lo sucesivo. Efectivamente se confirma que para ese plan de manejo sí se utilizó ese certificado, situación en la que se me mal interpreta, porque no lo quise decir de la forma que lo hice, pero dado que se utilizó, y así dice textualmente: "Dado que se utilizó como base el certificado". Y ciertamente, porque había un certificado en el expediente. Por favor, me gustaría que eso quedase claro: quedó en el expediente, el que no puede engañar a nadie, porque ahí está el documento.

Ahora, desprender de eso, el uso posterior, lo confirmo, en presencia de la diputada, un profesional de la Corporación; pero hay cosas que hay que desprender y saber distinguir.

Ahora, a partir de un instrumento y a partir de una situación, pretender que hay otras situaciones..., primero tenemos que llegar a la finalidad de que hay otras situaciones. Podemos especular; a partir de un caso, podemos especular.

La Corporación Nacional Forestal ha tomado el caso de manera muy responsable, tan responsable que hemos destinado recursos extraordinarios de las personas, tiempo extra para indagar, a partir de los 1.189 casos, cada uno de los expedientes para clarificar si el certificado estaba ahí o no, porque no es llegar y sacar una respuesta de un sistema que diga inmediatamente los que sí y los que no, porque hay que indagar rápidamente y extractar la información.

Por eso, en la anterior visita se dejó claro que se hizo la revisión uno a uno y se determinó que 572 planes de manejo, de 1.189, ingresaron con este certificado, y ya se ha dicho latamente que a un propietario no se le puede prohibir que ingrese lo que estime conveniente, y no es política de la Corporación decirles: tienen que venir con eso o no tienen que venir con eso. La Corporación exige cuatro elementos, uno de ellos es el plan de manejo, pero ninguno establece ni lo ha dicho reiteradamente en sus instructivos, es este certificado. Ahora bien, lo que hemos reconocido en la intervención del director ejecutivo, en anterior visita y lo del

ministro hoy, es que sí puede haber otros casos y los estamos indagando, y esos casos, para hacer un trabajo correcto, un trabajo apropiado, hay que trabajarlos no a través de un muestro, y quiero corregir inmediatamente el tema. ¿Por qué? Porque el muestreo va a entregar una aproximación, que entiendo que para lo que ustedes necesitan como Comisión, de elementos no aproximados, no con 10, 20 o 30 por ciento de certeza y de realidad, sino que tienen que ser reales.

Por eso estamos haciendo ese trabajo, y lo que dije en su momento es que esto nos invita a revisar uno a uno los casos, en terreno, y trataremos de hacerlo de manera rápida, aunque difícil que surja en esta temporalidad de la Comisión.

El señor **GONZÁLEZ**, don Félix (Presidente accidental).- Perdón, ¿hay copia de lo solicitado, de los de Biobío?

El señor **CASTILLO**.- Señor Presidente, sí, como usted me dijo, esos son elementos que usted solicitó en la sesión anterior y son de reserva, porque no están entregándose a partir de un documento conductor por la Corporación. Por lo tanto, usted me señaló que lo necesitaba, pero que lo iba a mantener en reserva.

El señor **GONZÁLEZ**, don Félix (Presidente accidental).- Lo que le dije es que, como esta es una comisión investigadora, los documentos que deban quedar en reserva, van a quedar en reserva, y los que son públicos, se podrán hacer públicos. Usted se los ha entregado (los documentos) hoy a la Comisión, no a mí en particular, y la Secretaría los ha recibido. Si hay documentos públicos..

El señor **CASTILLO**.- No son públicos.

Un señor **DIPUTADO**.- De acuerdo al 701, no son públicos.

El señor **GONZÁLEZ**, don Félix (Presidente accidental).- Le doy garantía de que lo que no es público será tratado como corresponde, y que lo que es público se podrá tratar de otra manera; pero no se los he pedido yo, sino que se los he pedido a través de la Comisión. Usted se los ha entregado y yo voy a tener acceso a él y tomaré

los resguardos. Nosotros también tenemos que cumplir la ley.

El señor **CASTILLO**.- Estimado Presidente, disculpe, me faltó decir que en realidad son cinco y no siete, porque dos corresponden a una nueva presentación. Por lo tanto, estos son datos que tenemos que corregir.

El señor **GONZÁLEZ**, don Félix (Presidente accidental).- O sea, hay dos que están repetidos.

El señor **CASTILLO**.- Que se presentaron de nuevo, porque el titular no ejecutó, y de esos puede haber muchos; por eso, de 1.189 estamos bajando a 1.187. Esto puede ir bajando, porque los titulares no siempre ejecutan.

El señor **GONZÁLEZ**, don Félix (Presidente accidental).- Si no es por muestreo..., muchos hemos hecho investigación, y si esto es masivo, un muestreo sí nos va a dar algún indicador, pero si no es por muestreo, ¿cuál es la propuesta que ustedes tienen para ir al fondo y no a datos estadísticos generales?

El señor **CASTILLO**.- Señor Presidente, estamos haciendo el censo de los 572 documentos que presentaron certificado y, a partir de ese censo, queremos concluir con datos concretos cuántos de ellos sí ocuparon, entendiendo que un trabajo eficiente podría decir: entrevisten a aquellos que aprobaron el plan de manejo; pero lo estamos haciendo de manera documental en primera instancia, y luego lo vamos a ir cruzando con información de Ciren y visitas a terreno, para corroborar y confirmar que sí se usó, porque no se confirma la actitud con lo que refleja el certificado.

El señor **GONZÁLEZ**, don Félix (Presidente accidental).- Tiene la palabra el diputado Ramón Barros.

El señor **BARROS**.- Solo quiero hacer una precisión. Yo hablé del tema de los hibridajes a partir de los 60. Eso se refiere a Chile. En 1935 la demanda por híbridos en Estados Unidos superó la oferta.

El señor **GONZÁLEZ**, don Félix (Presidente accidental).- Por haber cumplido con su objeto, se levanta la sesión.

-Se levantó la sesión a las 16.39 horas.

ALEJANDRO ZAMORA RODRÍGUEZ
Redactor
Jefe Taquígrafos Comisiones