**COMISIÓN ESPECIAL INVESTIGADORA DE. COMISIÓN ESPECIAL INVESTIGADORA
DE ENCARGADA DE FISCALIZAR A LOS ORGANISMOS PÚBLICOS COMPETENTES
EN MATERIA DE GESTIÓN DE RECURSOS HÍDRICOS, EN RELACIÓN A MEDIDAS
ADOPTADAS PARA DAR RESPUESTA A LA MEGA SEQUÍA Y PARA LA ADAPTACIÓN
AL CAMBIO CLIMÁTICO (CEI 38).**

**Acta de la sesión N° 4.
Lunes 9 d diciembre de 2019, de 14:30 a 16:00 horas.**

I.- PRESIDENCIA

Presidió el diputado señor **Diego Ibáñez Cotroneo**.

Posteriormente, aprobada la reclamación en contra del diputado Ibáñez, asumió como Presidente accidental el diputado Ramón Barros.

Actuó como abogado Secretario, el señor Hernán Almendras Carrasco y como secretaria ejecutiva, la señora Paula Batarce Valdés.

II.- ASISTENCIA

Asistieron las diputadas Daniella Cicardini, Carolina Marzán y Ximena Ossandón y los diputados Ramón Barros, Sergio Gahona, Issa Kort, Andrés Longton, Cosme Mellado, Daniel Núñez y Diego Schalper.

III.- INVITADOS

Concurren como invitados el ministro de Agricultura, señor Antonio Walker; el director Nacional de Indap, señor Carlos Recondo; el secretario Ejecutivo de la Comisión Nacional de Riego, señor Federico Errázuriz, y el asesor Legislativo, señor Andrés Meneses.

IV.- CUENTA

Se dio cuenta del documento elaborado por la Secretaría de la Comisión, en que se contiene la Relación de la visita realizada a la ciudad de Petorca, el día viernes 22 de noviembre de 2019,

- **Se tuvo presente.**

V.- ORDEN DEL DÍA

El diputado Ibáñez (Presidente de la Comisión) informó que esta sesión

tiene por objeto tratar la siguiente tabla:

1.- Pronunciarse sobre la censura presentada en contra del Presidente de la Comisión, de conformidad con lo establecido en el artículo 311 del Reglamento de la Corporación.

Sostuvieron la reclamación de la conducta del Presidente de la Comisión los diputados Longton, Barros y Schalper, y la defensa fue asumida por la diputada Marzán y el diputado Núñez.

Efectuada la votación en forma nominal, dio el siguiente resultado: por la afirmativa, 6 votos; por la negativa, 5 votos. No hubo abstenciones.

Aprobada la reclamación.

Votaron por la afirmativa los siguientes señores diputados: Ramón Barros, Sergio Gahona, Issa Kort, Andrés Longton, Ximena Ossandón y Diego Schalper.

Votaron por la negativa los siguientes señores diputados: Daniella Cicardini, Carolina Marzán, Daniel Núñez, Cosme Mellado y Diego Ibáñez.

Asumió como Presidente accidental el diputado Ramón Barros.

El diputado Barros (Presidente accidental), informó que corresponde abocarse al tema de su mandato, para lo cual la comisión acordó citar al Ministro de Agricultura, señor Antonio Walker Prieto y al Director Nacional de Indap, señor Carlos Recondo Lavanderos, quienes concurren acompañados del secretario Ejecutivo de la Comisión Nacional de Riego, señor Federico Errázuriz, y del asesor Legislativo, señor Andrés Meneses.

El señor Antonio Walker (Ministro de Agricultura) señaló que en el sector agrícola tenemos la sequía más grande en la historia de Chile, que afecta a 1,2 millones de hectáreas que Chile tiene que regar, para lo cual se ha decretado estado de emergencia agrícola en seis regiones

Posteriormente se refirió a lo que se ha llamado el decálogo del Ministerio de Agricultura, que detalla los diez pasos que se deben aplicar en el riego.

Por su parte, el director de Indap finalizó su exposición.

VI.- ACUERDOS

Invitar a la próxima sesión a los ministros de Agricultura y de Obras Públicas.

*****

El detalle de lo obrado en esta sesión queda registrado en un archivo de audio digital, conforme a lo dispuesto en el artículo 256 del Reglamento.

Se adjunta al término de este documento, el acta taquigráfica de la sesión, en la cual consta la transcripción de la intervención del invitado, como de quienes integran esta Comisión.

Habiéndose cumplido el objeto de la presente sesión, se levantó a las 16:00 horas.

RAMON BARROS MONTERO
Presidente de la Comisión

HERNÁN ALMENDRAS CARRASCO
Abogado Secretario de la Comisión

COMISIÓN ESPECIAL INVESTIGADORA ENCARGADA DE FISCALIZAR A LOS ORGANISMOS PÚBLICOS COMPETENTES EN MATERIA DE GESTIÓN DE RECURSOS HÍDRICOS RESPECTO DE LAS MEDIDAS ADOPTADAS PARA DAR RESPUESTA A MEGASEQUÍA Y PARA ADAPTACIÓN AL CAMBIO CLIMÁTICO

Sesión 4ª, celebrada en lunes 9 de diciembre de 2019,
de 14.30 a 16.00 horas.

VERSIÓN TAQUIGRÁFICA

Preside el diputado Diego Ibáñez.

Asisten las diputadas Daniella Cicardini, Carolina Marzán y Ximena Ossandón, y los diputados Ramón Barros, Sergio Gahona, Issa Kort, Andrés Longton, Cosme Mellado, Daniel Núñez y Diego Schalper.

Asisten como invitados el ministro de Agricultura, señor Antonio Walker; el director Nacional de Indap, señor Carlos Recondo; el secretario Ejecutivo de la Comisión Nacional de Riego, señor Federico Errázuriz, y el asesor Legislativo, señor Andrés Meneses.

TEXTO DEL DEBATE

El señor **IBÁÑEZ** (Presidente).- En el nombre de Dios y de la Patria, se abre la sesión.

El señor Secretario dará lectura a la Cuenta.

*-El señor **ALMENDRAS** (Secretario) da lectura a la Cuenta.*

El señor **IBÁÑEZ** (Presidente).- Ofrezco la palabra sobre la Cuenta.

Ofrezco la palabra.

En el Orden del Día, corresponde revisar la censura presentada en la sesión anterior.

Tiene la palabra el señor Secretario.

El señor **ALMENDRAS** (Secretario).- Señor Presidente, de acuerdo con el artículo 211 corresponde pronunciarse sobre la reclamación de la conducta del Presidente de la Comisión.

Para tal efecto se dispone de veinte minutos para que ustedes puedan pronunciarse; diez minutos para hablar a favor y diez minutos para hablar en contra.

El señor **IBÁÑEZ** (Presidente).- Para pronunciarse a favor de la censura, tiene la palabra el diputado Andrés Longton.

El señor **LONGTON**.- Señor Presidente, en la sesión anterior quedaron largamente expuestos los argumentos por los cuales solicitamos la censura. Estos tienen que ver principalmente con que usted no garantizó la seguridad de los funcionarios y de los diputados, y eso se tradujo en que hubo actos de violencia muy graves, no solo verbales, sino que también físicos, a la entrada y salida de la comisión. Hubo una persecución y una emboscada a los diputados en el camino, y usted calificó eso como de exagerado.

Claramente, tenemos estándares distintos de lo que significa la violencia. Para mí la agresión física y verbal en cualquier aspecto y en cualquier situación es grave, sobre todo cuando se trata de una comisión tan importante y en un tema tan delicado para la zona de Petorca.

Usted no tomó en ningún momento las providencias del caso ni las medidas adecuadas para que eso no ocurriera durante el desarrollo de la comisión. Eso influyó además para que se desencadenaran hechos de violencia tan graves como los que vivimos ese día.

Por lo tanto, dicho esto, y por los argumentos expuestos en la sesión anterior, ratificamos la censura hacia usted, Presidente.

El señor **IBÁÑEZ** (Presidente).- Ofrezco la palabra para pronunciarse a favor de la censura.

Tiene la palabra el diputado Daniel Núñez.

El señor **NÚÑEZ**.- Señor Presidente, no estuve en la sesión de Petorca, pero me gustaría entender por qué se asocia a la presidencia con la responsabilidad de lo ocurrido.

Entiendo que fue un grupo de personas a contramanifestarse y ellos habrían sido quienes tuvieron actitudes hostiles hacia los diputados.

Entonces, me gustaría entender por qué el responsable de eso es el Presidente y se pide la censura, porque uno podría entender que fueron dos hechos distintos.

La pregunta no es para el Presidente, sino para quienes presentan la moción de censura.

El señor **IBÁÑEZ** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado

Barros.

El señor **BARROS**.- Señor Presidente, lo que corresponde es una defensa de la censura y un apoyo a la censura, nada más. No hay preguntas.

Gracias.

El señor **IBÁÑEZ** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Daniel Núñez.

El señor **NÚÑEZ**.- Señor Presidente, entiendo que estén un poco exasperados los ánimos, pero creo que siempre uno tiene que argumentar y entender las cosas.

Como ese día no estuve en Petorca no puedo decidir sobre lo que ocurrió. Escuché al diputado Longton, algo me comentó el diputado Diego Ibáñez, pero no tengo más versiones de lo sucedido.

Entonces, quiero entenderlo y por eso pregunto. Ahora, si nadie se da la molestia de responder, muy bien, pero lo básico en un espacio como el Parlamento es dialogar, escuchar al otro, y por eso hago la pregunta.

No le puedo preguntar al diputado Diego Ibáñez porque él tiene su versión. Simplemente es eso. No es para molestar ni sentirse agredido.

El señor **IBÁÑEZ** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Andrés Longton.

El señor **LONGTON**.- Señor Presidente, brevemente. Lo dije en la sesión anterior. El deber y la obligación de un presidente de una comisión es garantizar que la sesión se lleve a efecto en forma ordenada y tranquila.

Si el Presidente no es capaz de levantar la voz en ningún momento para que la gente que estaba presente en el lugar se calmara y se contuviera de las manifestaciones, de los insultos verbales y de las agresiones físicas que se produjeron posteriormente, creemos que hay una irresponsabilidad y una negligencia importante de su parte en la conducción de la comisión.

Un presidente tiene el deber de garantizar la seguridad para que las comisiones se desarrollen con respeto y en orden, y eso no lo hizo ver en ningún momento, por lo que permitió y dio rienda suelta para que no solo la gente que estaba en la comisión, sino que también los invitados,

insultaran a los diputados a diestra y a siniestra sin ningún tipo de control.

Todo eso desencadenó en que diputados y funcionarios de la comisión fueran agredidos no solo verbalmente, sino que también físicamente. Eso tiene que ver con la moderación que debe tener el presidente de una comisión, y en ese momento no existió.

Claramente, estuvo ausente, y por eso presentamos la censura.

El señor **IBÁÑEZ** (Presidente).- Ofrezco la palabra para hablar en contra de la censura.

Tiene la palabra la diputada Carolina Marzán.

La señora **MARZÁN** (doña Carolina).- Señor Presidente, no entiendo el protocolo. Voy a votar en contra de la censura, pero me gustaría leer esto. No sé si es el momento.

El señor **IBÁÑEZ** (Presidente).- Adelante.

La señora **MARZÁN** (doña Carolina).- De conformidad con el Reglamento que nos rige, la censura es una sanción que procedería por falta a los deberes establecidos en el artículo 346.

Todo esto tiene origen en la sesión del viernes 22 de noviembre, en la comuna de Petorca.

Indico lo siguiente: En general, esta comisión se desarrolló recibiendo a diversos invitados, representantes de muchas organizaciones que expusieron objetivamente, bajo la constante manifestación de asistentes a la sesión.

Además, al intervenir los diputados fuimos testigos de algunas expresiones de rechazo y desaprobación, interrumpiendo las intervenciones.

Sobre lo anterior, comprendo y empatizo obviamente con la rabia y la molestia de la comunidad respecto de la situación trágica que vive la zona por el tema de la sequía; sin embargo, por el contexto en el que se desarrolló la comisión hubo organizaciones que no pudieron exponer, lo que a mi juicio pugna con el objetivo de la comisión investigadora.

Para los efectos de atenuar el álgido ambiente -creo que no se dieron cuenta- salí a hablar con Carabineros, y con parte de la comunidad, porque la presencia de los uniformados generó un ambiente tenso. Hice una especie de pacto con

ambos, Carabineros y comunidad. Hablé con unos jóvenes, a quienes no les pude ver la cara -por razones de seguridad me dijeron que estaban tapados-, tratando de relajar un poquito el ambiente a fin de que pudiéramos terminar la sesión como correspondía.

Ahora, yo comparto el descontento, la rabia, el malestar y la indignación que siente la comunidad, que es absolutamente legítimo, pero tengo que decir que yo estuve muy preocupada por mi colega Schilling, que estaba a mi derecha, y por los diputados Pardo y Longton. Eso es objetivo, porque el ambiente que se generó fue bien tenso en algún momento.

Independiente de esto, siento que no procede la censura porque creo que al analizar la situación a la distancia, y pasando por un vaivén de emociones y de análisis personales, no puedo decir que todo lo que sucedió es imputable al presidente de la comisión. Esa es una opinión absolutamente personal. Creo que tampoco él ha procedido con falta a la probidad, a la transparencia ni a la ética parlamentaria.

Por esa razón, y entendiendo la situación que se dio ese día, mi voto es contra de la censura al presidente.

He dicho.

El señor **IBÁÑEZ** (Presidente).- Gracias, diputada Marzán.

Tenemos un reemplazo del diputado Juan Santana por el diputado Marcelo Schilling.

Tiene la palabra señor Secretario.

El señor **ALMENDRAS** (Secretario).- Señor Presidente, de acuerdo con el Reglamento, los reemplazos deben presentarse antes del inicio de la sesión. Ahora, la práctica parlamentaria siempre obra en forma distinta, pero el Reglamento de la Cámara de Diputados establece expresamente que el reemplazo debe hacerse antes del inicio de la sesión.

Voy a dar lectura al texto para mayor claridad:

"Designados los miembros de las comisiones podrá hacerse su reemplazo a propuesta del respectivo jefe de comité, solo con la autorización del Secretario de la Cámara, si se tratare de un cambio permanente, o por el Secretario de la comisión respectiva, si tuviere el carácter de transitorio, y hasta el instante mismo anterior al de iniciación de la sesión de la comisión correspondiente".

El señor **IBÁÑEZ** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Juan Santana.

El señor **SANTANA** (don Juan).- Señor Presidente, yo he estado en otras comisiones en donde, por un tema de buena fe, de honorabilidad, se ha permitido que los reemplazos se concreten, aun cuando estos estén fuera de plazo. Entiendo que existe un Reglamento y, por tanto, me gustaría que el Secretario le preguntara directamente al resto de los integrantes de la comisión si tienen la disponibilidad y la voluntad de darme la posibilidad de participar en reemplazo del diputado Marcelo Schilling.

El señor **IBÁÑEZ** (Presidente).- Coincido con las palabras del diputado Santana.

Tiene la palabra el diputado Issa Kort.

El señor **KORT**.- Señor Presidente, comparto plenamente lo que dice el diputado Juan Santana y es una tradición, como dijo también el Secretario, que normalmente de buena fe se actúe, pero recién venimos saliendo de la Comisión de Energía, de la cual el diputado Santana es miembro, la diputada Cicardini también, el diputado Barros igualmente, pero en esa comisión se negó, lisa y llanamente, un reemplazo que llegó atrasado, también de buena fe. Fue exactamente lo mismo que estamos viendo, y se negó por parte de la Oposición por ser de la bancada de Renovación Nacional. No es de mi bancada, para que no crean que es un tema personal. Atendiendo la misma situación que se generó recién en la comisión del lado, yo no doy la unanimidad, aprendiendo de la misma situación.

Gracias Presidente.

El señor **IBÁÑEZ** (Presidente).- Señor Secretario, ¿existe la posibilidad de que pongamos en votación que el diputado Santana se incorpore a esta comisión?

El señor **ALMENDRAS** (Secretario).- Hay una norma reglamentaria. Pero si tuviera la anuencia unánime de la comisión, sí.

El señor **IBÁÑEZ** (Presidente).- Perfecto, entonces se rechaza el reemplazo del diputado Santana.

Ahora voy a exponer mi posición respecto de lo que pasó ese día y espero que también, de buena fe, podamos hacer una

reflexión que no sea necesariamente una predisposición política a los hechos, sino que efectivamente evaluemos en función de los principios reglamentarios que regulan una comisión investigadora.

Lo que acordamos en la primera sesión de esta comisión investigadora fue que íbamos a sesionar en los territorios, hubo acuerdo y está en el acta que íbamos a ir a los territorios.

En la primera sesión se mencionó expresamente que el viernes 22 íbamos a ir a Petorca, con la presencia del diputado Longton y de otros diputados y diputadas. Hubo un acuerdo de que íbamos a ir el viernes 22 a Petorca.

Para que sesione una comisión investigadora en el territorio tiene que haber *quorum*. También, como Presidente, dije -y está en acta- que el viernes 22 íbamos a sesionar en territorio, donde obviamente iba a haber diputados, de otros territorios, que no podrían asistir, por ser viernes y tener que ir a sus distritos. Por tanto, me cercioré de que existiera *quorum* para sesionar en Petorca. Personalmente le pregunté a cada uno de los diputados que asistió, entre ellos, el diputado Pardo, que también reemplaza al diputado Schalper, al diputado Longton, a la diputada Marzán, al diputado Schilling, haciendo ver que si no había *quorum* no se citaría a la sesión. Hubo acuerdo.

Lo que sucedió en la sesión no se puede aceptar, lo que sucedió en términos de agresiones a los diputados, no se puede aceptar. Lo que sucedió también en la comisión se dio intempestivamente en medio de la sesión. O sea, iniciamos la sesión de forma amigable, incorporando las palabras de los concejales, de los alcaldes, y lo que sucedió en medio de la sesión fue desagradable, hay que señalarlo. Pero me parece muy injusto que se me impute, luego de todo este proceso, a mí como el responsable de esas agresiones, primero, porque, insisto, era mi responsabilidad hacer que esto sucediera, porque se había acordado en comisiones previas, donde a nadie se le impuso ir a Petorca, y segundo, porque mi rol fue intentar mediar esta situación, y creo que en ningún momento produje o profundicé un estado de caos en la sesión, de hecho fue al contrario, porque estuve permanentemente llamando a la

calma, con mayor o con menor éxito. Podemos evaluarlo, pero en ningún caso empujé a que esta situación ocurriera. De hecho, traté permanentemente de mediar, hacer que las personas hablaran. Hubo una persona que no pudo exponer -que es muy lamentable-. No obstante, de los tres expositores que citó el diputado Pardo, uno no llegó, uno expuso y el otro, lamentablemente, no pudo exponer. El resto de los expositores que habíamos propuesto, también sugeridos por la misma municipalidad, pudieron exponer, y, al final, cuando se cerró la sesión, claro, se produjeron situaciones que -ojo, diputado Longton- no solamente le ocurrieron a usted -y yo se lo comenté-, sino también a mí.

Por tanto, me parece bastante injusta esta censura, diputado, y tengo que ser bien honesto. Creo que hemos trabajado muy bien en el territorio, de forma conjunta, en todos los casos más críticos que nos ha tocado vivir, como lo sucedido en Quintero-Puchuncaví, donde estuvimos juntos en una comisión investigadora, pero lo trabajamos bien. Y lo que está sucediendo ahora, a mi juicio, también es preocupante, porque nos toca en un momento en extremo álgido, en un momento en que ya sabíamos que estaba ocurriendo esto, pero decidimos igual ir al territorio, como gesto, como diálogo, como apertura de esta comisión a lo que sucede en el territorio. Y como les señalé, expusieron los concejales, expusieron ambos alcaldes, de Cabildo y de Petorca, y lo que sucede después siento que es muy injusto que se me impute a mí como si yo fuese una especie de articulador de violencia, y es eso, precisamente, lo que yo no puedo aceptar: Yo no puedo aceptar que se me impute como un articulador de violencia contra diputados.

Creo que esta censura más bien responde, a mi juicio, a un prejuicio político, no a los hechos, a la realidad, por lo cual solicito, diputado Longton, que podamos seguir trabajando en conjunto. Yo he tenido el permanente compromiso de tratar de mediar, de una u otra manera, en todos los conflictos que hemos tenido en el territorio, y me parece, insisto, bastante injusto que se haga esta imputación.

Ahora, que defina la comisión. Al parecer, estoy en minoría, y le pido, diputado Longton, que evalúe continuar o

no con esta censura para centrarnos en lo importante, con el fin de sacar adelante este trabajo y que no se vea mermado por esta situación que, insisto, es absolutamente injusta que se impute a mi persona, en circunstancias de que existía el acuerdo previo de asistir a los territorios, no solamente a Petorca, sino, también, a la Regiones de O'Higgins y de Coquimbo; que en sesión anterior se había acordado ir el 22 a Petorca, está en la versión taquigráfica, y, por tanto, mi responsabilidad es cumplir con los acuerdos. Además, ya me había cerciorado de que existiera *quorum* para ese día y que ese día había intentado mediar, con mayor o menor éxito - menor éxito puede ser- que esta situación no se produjera.

Por tanto, diputado Longton, le pido que sigamos trabajando en conjunto para sacar adelante esta comisión investigadora.

Tiene la palabra el diputado Núñez.

El señor **NÚÑEZ**.- Señor Presidente, tengo una duda de procedimiento. Si la moción de censura es votada y el Presidente es destituido, ¿cómo seguiríamos operando en las próximas sesiones?

El señor **IBÁÑEZ** (Presidente).- Para aclarar el punto, tiene la palabra el señor Secretario.

El señor **ALMENDRAS** (Secretario).- Señor Presidente, declarada la vacancia, tiene que asumir el diputado más antiguo de la comisión y la elección se debe llevar a cabo en la siguiente sesión.

El señor **NÚÑEZ**.- Señor Presidente, aclarado el procedimiento, entiendo que los diputados del oficialismo quieren dar una señal pública respecto de la gravedad de lo que ocurrió ese día en Petorca. Creo que el objetivo está cumplido, está claro que nadie comparte esa situación. Pese a no haber estado ahí, por motivos obvios, porque cuando me comentaron que se iba, era un día viernes y nosotros hemos tenido muy poca presencia en los distritos, porque hemos estado agobiados por una agenda legislativa, que se destapó a partir del 18 de octubre, y que es mucho más intensa.

Por lo tanto, no pude asistir, pero es obvio y supongo que nadie se imaginará que un diputado que está acá preparó una "emboscada" a otros diputados, sabiendo que hoy día -para ser franco- la gente no distingue mucho entre qué diputados es de

qué partido u otro. Hay que ser francos, yo también puedo decir qué diputado puede ir al medio de una manifestación y decir que va a ir ahí, va a salir con todos los aplausos y no va a tener lesiones de ningún tipo. Yo creo que hay gente que ni siquiera sabe tu nombre y por escuchar que es diputado se va a tirar a agredir, independiente de que tú digas que votaste en contra de esto, a favor de esto otro.

Entonces, realmente hay una situación en que la posibilidad de explicitar posturas creo que no existe.

Quiero ser bien franco, me parece que ningún diputado o diputada en su sano juicio haría una cosa así, porque sabe que él mismo podría ser víctima de una situación de violencia. Por tanto, entiendo que esto se generó en medio del contexto de crisis que existe y que, probablemente, alentados por la situación grave que hay en Petorca, obviamente los ánimos están muy exacerbados. En los días previos vi manifestaciones en ese mismo sector, que incluyeron quema de animales muertos por la sequía. Estuve con el diputado Pardo en un foro, en La Ligua, y vimos cómo estaba el ambiente. Claro, eso lo organizó el alcalde y eso, de alguna manera, dio un marco distinto del debate, pero vi la situación.

Ahora, recuerdo que en una sesión de la Comisión de Recursos Hídricos y Desertificación el diputado Alinco hizo una sesión en terreno en Petorca y el gran comentario fue que habían salido muy golpeados verbalmente, no de otro tipo. Pero ese clima beligerante ya existía. Les pido a los integrantes de la Comisión de Recursos Hídricos y Desertificación que le pregunten al diputado Alinco qué pasó.

Hecho el punto político, quiero pedir que retiren la censura, porque lo que va a ocurrir es que, si se aprueba hoy, que es probable, por la correlación, en la próxima sesión repongamos a Diego Ibáñez como Presidente. El hecho no va a cambiar, porque hay 7 de oposición y 6 del oficialismo.

Desde ese punto de vista, les pido ese gesto político, en el entendido que el hecho político que están pidiendo está realizado. Es más, lo único que va a ocurrir es que el diputado Ibáñez, durante una sesión, no sea Presidente.

El señor **IBÁÑEZ** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado

Diego Schalper.

El señor **SCHALPER**.- Señor Presidente, obviamente que la idea no es reproducir la larga conversación que llevamos a cabo la sesión anterior. Es una pena que el diputado Núñez no haya podido estar, porque quizá podría ser más clara la lectura de los hechos.

Tal como dije la otra vez, más que el desarrollo mismo de la sesión, lo que me molestó fueron las actitudes posteriores, que denotan que no se es consciente de la envergadura del riesgo que se corrió ahí. El diputado Pardo, que me reemplazó, recibió una agresión física directa y no he escuchado por parte suya ninguna condena de eso..

El señor **IBÁÑEZ** (Presidente).- Sí lo hemos hecho.

El señor **SCHALPER**.- Bueno, está bien, pero no en las redes públicas que uno conoce..

El señor **IBÁÑEZ** (Presidente).- Lo hemos hecho.

El señor **SCHALPER**.- Pero no lo hemos visto.

Ahora, en esto tengo una diferencia con el diputado Núñez, porque esto no se trata de una jugarreta política. Dentro de la oposición vemos distintas actitudes ante situaciones como esta, algunas más condescendientes y otras menos condescendientes. En eso, algunos aquí nos podrían dar cátedra.

En ese contexto, tenemos claro que no queremos que haya alguien del oficialismo a cargo de la comisión, pero sí nos gustaría que quien esté a cargo se dé cuenta de que, en una circunstancia como esa, en la que los diputados corren riesgo, tome precauciones distintas que las que hubiese tomado usted.

Entonces, le pido que no alargemos más una discusión que creo que está más o menos clara, que la despleguemos largamente durante la sesión anterior.

Por mi parte, tengo interés de escuchar al ministro de Agricultura, porque mi región se ha visto particularmente afectada. Somos colegas de región con los diputados Kort, Barros y Mellado y, como dije, me gustaría escuchar al ministro, por lo que le pido que zanjemos esta discusión por la vía de la votación.

El señor **IBÁÑEZ** (Presidente).- Corresponde votar la

reclamación.

En votación.

-Efectuada la votación en forma nominal, dio el siguiente resultado: por la afirmativa, 6 votos; por la negativa, 5 votos. No hubo abstenciones.

El señor **IBÁÑEZ** (Presidente).- Aprobada la reclamación.

VOTACIÓN

-Votaron por la afirmativa los siguientes señores diputados: Ramón Barros, Sergio Gahona, Issa Kort, Andrés Longton, Ximena Ossandón y Diego Schalper.

-Votaron por la negativa los siguientes señores diputados: Daniella Cicardini, Carolina Marzán, Daniel Núñez, Cosme Mellado y Diego Ibáñez.

El señor **IBÁÑEZ** (Presidente accidental).- Señor Secretario, solicito que explique brevemente los pasos a seguir durante la próxima semana a propósito de este punto.

El señor **ALMENDRAS** (Secretario).- Señor Presidente, a propósito de este punto, lo que corresponde es que la próxima sesión ordinaria, que no puede desarrollarse antes de 45 horas de esta, se debe elegir a un nuevo Presidente.

El señor **BARROS** (Presidente accidental).- Muy bien.

Tenemos sesión de Sala a las 16.00 horas, por lo que debemos terminar alrededor de 10 minutos antes.

Por favor, que ingrese el ministro.

-Ingresan los invitados a la sala de la comisión.

El señor **BARROS** (Presidente).- En nombre de la comisión, doy la bienvenida al señor ministro, al director nacional del Indap y al director nacional de la Comisión Nacional de Riego (CNR).

Disponemos solo de 45 minutos porque tenemos sesión de Sala a las 16 horas.

Primero haremos las consultas al ministro y después le daré la palabra al director nacional del Indap para que complete la exposición que quedó pendiente.

¿Habría acuerdo?

Acordado.

Tiene la palabra el ministro de Agricultura, señor Antonio Walker.

El señor **WALKER** (ministro de Agricultura).- Señor

Presidente, buenas tardes.

La verdad es que en el sector agrícola tenemos la sequía más grande de la historia de Chile, según las estadísticas que tenemos. Una sequía que hemos denominado como el terremoto silencioso, que tuvo sus primeras réplicas en las regiones de Atacama y de Coquimbo, con la muerte de más de 90.000 cabezas de caprino, seguida con una muerte muy importante de la población de abejas; todos sabemos lo importante que es la polinización para asegurar la producción de alimentos.

La tercera réplica son los incendios de esta temporada; llevamos casi 9.000 hectáreas afectadas, en comparación al año pasado que eran 2.000; más de 1.200 incendios versus 200 el año pasado.

La cuarta réplica es asegurar el agua de riego de las regiones de Atacama hasta el Maule, que son las seis regiones que hemos decretado emergencia agrícola.

Como pueden apreciar en la lámina, acá se muestra el contexto agrícola. Todos sabemos que la agricultura genera 800.000 empleos, un 10 por ciento de la fuerza laboral de Chile; de los 300.000 agricultores, el 92 por ciento son pequeños. El 30 por ciento de la población vive en el sector rural, con una cobertura territorial de 83 por ciento. Por lo tanto, creemos que esta sequía puede afectar enormemente el empleo.

El agua es lejos el principal cuello de botella para que la agricultura siga creciendo a las tasas que lo ha estado haciendo. Hemos tenido menos precipitaciones que el año pasado, menos reserva de nieve, menos caudales en los ríos y menos agua acumulada en los embalses.

En el contexto agrícola en general, puedo decir que para el Ministerio de Agricultura el agua para el consumo humano sigue siendo lejos la principal prioridad; no tenemos problemas de agua potable para las grandes ciudades, tampoco en los sectores concentrados agrícolas, pero sí 400.000 familias sin agua potable en los sectores rurales desconcentrado. Hay 1.400.000 personas en Chile que no tienen agua potable y son abastecidas por camiones aljibes.

La agricultura chilena tiene una superficie de riego

tecnificado del 30 por ciento. El gran desafío del Ministerio de Agricultura, a través de la Comisión Nacional de Riego, es tecnificar el riego de la agricultura.

Como sabemos, la sequía ha afectado principalmente a los crianceros y a los apicultores, debido al número de incendios y hectáreas afectadas.

Por otra parte, estamos viendo problemas muy serios de seguridad de riego para las 1,2 millones de hectáreas que Chile tiene que regar; hemos decretado zona de emergencia agrícola en seis regiones. Desde Atacama al Maule hemos declarado zona de emergencia agrícola en 119 comunas rurales de 263; hay 51.800 agricultores afectados; está en juego la seguridad de riego para más de un millón de hectáreas y hemos visto un efecto en más 150.000 cabezas de bovino, 171.000 cabezas de ovinos y 537.000 cabezas de caprinos.

En esta lámina pueden apreciar en detalle región por región. En honor al tiempo, me concentraré en el resumen de las seis regiones, pero he querido traer este diagnóstico muy detallado por región.

Voy a mostrar el formato de la Región de Atacama que tiene el 8,1 por ciento de los empleos y representa al sector agrícola; tiene un 18 por ciento de la superficie de la región con riego, con un déficit hídrico de un 97 por ciento. Las 24 comunas han sido declaradas como emergencia agrícola, hay 310 agricultores afectados y 47.000 cabezas de caprino.

El presupuesto del Indap para la Región de Atacama es de 3.189 millones de pesos; el presupuesto regular es de 2.893 millones. Solo en emergencia hemos destinado casi 300 millones de pesos y prácticamente el ciento por ciento ha sido destinado al riego.

En todas las regiones hemos destinado recursos para la emergencia agrícola, tanto del Indap como de la Comisión Nacional de Riego. En Atacama tenemos un presupuesto de la Comisión Nacional de Riego de 1.500 millones de pesos, un presupuesto regular de 400 millones de pesos y, adicionalmente para emergencias, hemos incorporado 1.100 millones de pesos.

Me saltaré las siguientes regiones para mostrar el formato y el detalle de cada región; es un trabajo que hemos hecho a

través de un catastro de los distintos servicios del ministerio en cada región.

En esta lámina pueden ver el resumen de los recursos que ha aportado el Indap y la Comisión Nacional de Riego, en las seis regiones que hemos decretado zona de emergencia agrícola.

Tenemos dos servicios que son los que han actuado en esta emergencia agrícola: Uno es el Indap, con un presupuesto nacional de 297.000 millones de pesos. El presupuesto del Indap, de estas seis regiones decretadas como emergencia agrícola, es de 101.000 millones de pesos; el presupuesto de riego del Indap para esas seis regiones es de 7.533 millones; y el presupuesto de riego del Indap para todo Chile es de 15.242 millones.

Para emergencias hemos destinado 10.042 millones de pesos, una de las cifras más altas de la historia del Indap destinadas a emergencias. Y para estas seis regiones hemos destinado 7.642 millones; 7.500 millones destinados a la agricultura familiar campesinas para tecnificar el riego de ellos y ayudarlos con bombas, mangueras, estanques, profundización de norias, etcétera.

En la Comisión Nacional de Riego, si usted puede ver, señor Presidente, en la última columna, tenemos un presupuesto de 100.068 millones de pesos.

Nosotros recibimos la Comisión Nacional de Riego con más o menos 58 mil, 60 mil millones de pesos y le hemos inyectado 42 mil millones de pesos. Ese es el presupuesto más alto de la historia de Chile que ha tenido la Comisión Nacional de Riego.

El presupuesto regular es de 100.000 millones y a emergencia hemos destinado 32.500 millones de pesos, para el 2019 y 10 mil millones para el 2020. Es decir, los esfuerzos del Ministerio de Agricultura para paliar el déficit hídrico son fundamentalmente a través de estas dos instituciones.

Hemos entregado recursos de emergencia destinados principalmente a la compra de alimentos de animales, al forraje y también a suplemento alimentario para la apicultura y el financiamiento de obras menores de riego, especialmente para la agricultura familiar campesina y para los más

pequeños.

El presupuesto de riego del Indap es de 15 mil millones de pesos, como dijimos anteriormente, y fuera de la emergencia Indap trabaja en convenios con los gobiernos regionales. Estamos trabajando en 12 proyectos, los que suman aproximadamente 15 mil millones de pesos adicionales. Ya hemos obtenido 5 mil adicionales, o sea, ya el Indap ha destinado 20 mil millones a la emergencia agrícola y, principalmente, destinados al tema hídrico.

Si nos va bien con los gobiernos regionales, vamos a poder destinar más de 30 mil millones de pesos, a través del Indap, para paliar la sequía.

En el 2019, hemos tecnificado 15 mil hectáreas y con los recursos adicionales, con estos 42 mil millones de pesos que hemos inyectado a la Comisión Nacional de Riego, creemos que vamos a llegar a tecnificar una cifra histórica en la agricultura de Chile, de 18.000 hectáreas.

Hay que destacar que la tecnificación tiene una eficiencia del agua de 90 por ciento respecto de 50 por ciento del riego por tendido.

Fuera de la emergencia, la Comisión Nacional de Riego ha firmado convenios por aproximadamente 7.000 millones de pesos y lo hemos hecho con los gobiernos regionales.

Señor Presidente, quiero agradecer esta alianza que hemos hechos desde el Ministerio de Agricultura con los seis gobiernos regionales de las regiones declaradas en emergencia agrícola.

Como mencioné, es bueno destacar que la Comisión Nacional de Riego nunca en la historia de Chile ha tenido este presupuesto, el cual creo que va a ayudar muchísimo a estos más de 50 mil agricultores que lo están pasando muy mal.

Hace algunos días, quisimos aportar a la agenda social del gobierno con una agenda social agrícola que se llama Plan de Acción Rural por un Chile más Justo. Para ello, hemos destinado 19.000 millones de pesos, principalmente a la agricultura familiar campesina, en dos ámbitos. Uno es todo lo que tiene que ver con forraje para la ganadería y, segundo, todo lo que tiene que ver con el tema hídrico, y siempre pensando en los más pequeños.

También, acabamos de hacer un convenio inédito con la DOH para que todos los nuevos proyectos de riego del sector privado puedan destinar un arranque al abastecimiento del agua potable rural. Esto es nuevo.

Nos hemos dado cuenta de que el abastecimiento del agua potable rural no es un tema de caudal, sino de distribución del agua.

Nosotros, con menos del 1 por ciento del agua -¡menos del 1 por ciento de agua!-, que destinamos a la agricultura, podemos dar solución a 1.400.000 personas que no tienen agua potable rural.

¿Qué quiero decir con eso? Que el tema de Chile para abastecer de agua a la población no es un tema de caudal, es un tema de distribución del agua.

Tenemos una cobertura de agua potable en el sector rural concentrado de más 98,5 por ciento. El problema lo tenemos en los sectores desconcentrados. ¿Qué es un sector desconcentrado? Cuando hay menos de seis arranques por kilómetro lineal.

Entonces, ¿qué quiero decir? Que hablamos mucho de la cantidad de agua y queremos decir, responsablemente, que salvo sectores muy puntuales de Chile, como Petorca, el tema es más bien de distribución de agua que de cantidad de agua. Como Petorca, tenemos cuatro o cinco casos más en Chile en los que sí tenemos un problema de cantidad de agua.

Por eso el convenio con la DOH, para hacer una alianza con el mundo privado, puede ayudarnos muchísimo a solucionar el tema del agua potable rural.

También, señor Presidente, queremos aumentar la tecnificación de riego, especialmente para la agricultura familiar campesina que constituye el 82 por ciento de los agricultores de Chile.

Ahora, tenemos que renovar la ley N° 18.450, para lo cual queremos presentar una modificación de tal forma que, para la agricultura familiar campesina, sea mucho más fácil postular a los proyectos de riego.

Señor Presidente, a través suyo, quiero hacer el llamado a renovar esta ley, pero con las modificaciones que correspondan para mejorar el acceso a los fondos de esta ley.

El señor **BARROS** (Presidente accidental).- Tiene la palabra el diputado Daniel Núñez.

El señor **NÚÑEZ** (don Daniel).- Señor Presidente, por su intermedio, ministro, dado que en la Ley de Presupuestos discutimos mucho lo de la Comisión Nacional de Riego y todo aquello, si podría detallar, porque no me quedó claro. En el fondo, ¿hay que renovar la ley o van a enviar un proyecto de reforma a la ley? No sé cómo opera legalmente.

Ministro, ¿puede explicitar cuáles son los plazos y los tiempos? Porque hemos tenido una agenda legislativa bien cargada.

Comparto la idea de renovarla, pero quiero saber si es en seis meses más o en dos meses.

Como es un tema urgente, quiero tener el detalle.

El señor **BARROS** (Presidente accidental).- Tiene la palabra el señor ministro.

El señor **WALKER**, don Antonio (ministro de Agricultura).- Señor Presidente, me puede corregir nuestro asesor legislativo, pero la renovación de la ley es el 2021, para lo que debemos trabajar el 2020, a fin de ponernos de acuerdo con las modificaciones que queremos introducir para la renovación, porque creemos que sí podemos hacer algunas modificaciones para favorecer a los más pequeños.

Quiero dejar como antecedente que hicimos un recuento de los montos de la ley de riego que han sido destinados a los propietarios de menos de 40 hectáreas del 2010 a la fecha, porque no tenemos la información anterior. El 80 por ciento de los recursos de la ley de riego se han destinado a la agricultura familiar campesina, correspondiente a productores hasta 12 hectáreas y, después, viene un segmento mediano que es hasta 40 hectáreas, porque se ha dicho mucho que los recursos de esta Comisión Nacional de Riego han ido a los grandes.

Entonces, estamos haciendo un trabajo, que lo puedo adjuntar, para que veamos, desde que partió la ley el año 85, dónde han ido destinados los recursos de la ley de riego.

Creo que eso es muy importante para tener más información para la renovación y las modificaciones que necesitamos hacer a la ley.

Cabe señalar que para la Ley de Riego -y me puede corregir el secretario ejecutivo de la Comisión Nacional de Riego- los pequeños agricultores son hasta 40 hectáreas. De acuerdo con Indap, eso corresponde a 3.500 UF de activo fijo, la principal actividad debe ser agrícola y la superficie debe ser hasta 12 hectáreas. Creo que ahí podemos introducir algunas modificaciones y analizarlo detalladamente, porque el mediano agricultor dice que no tiene a nadie que le ayude, que el pequeño agricultor tiene subsidio de Indap y que los agricultores más grandes se cuidan solos. Entonces, creo que podemos mejorar y trabajar ese tema.

El segundo capítulo tiene que ver con la ley.

El tercer capítulo dice relación con las medidas ante la emergencia hídrica.

En primer lugar, hemos hecho bonificaciones directas y adicionales para 23.270 agricultores de Indap que han sido afectados por la sequía.

En segundo lugar, hemos aumentado el presupuesto en 2.000 millones de pesos para financiar el Programa de Desarrollo para la Sustentabilidad Ambiental de la Región de Coquimbo. Tenemos 526.000 cabezas de caprinos, no tenemos capacidad talajera en nuestra región. Todos sabemos que este sistema extensivo de producción caprina no resiste análisis. Dado que el cambio climático llegó para quedarse, no tenemos la suficiente cantidad de materia seca por hectárea para alimentar a esa masa ganadera, por lo tanto debemos introducirnos a un sistema intensivo de producción de caprinos. Para ello, hemos aumentado el presupuesto para 2020 en 2.000 millones de pesos para estudiar este nuevo sistema de producción. Hace 15 días nos tocó visitar en Coquimbo principalmente a un hombre de la agricultura familiar campesina, don Guillermo, del sector Los Halcones, quien nos dio una clase magistral -es un productor de Indap- de cómo con 78 cabezas de caprinos, que generan una producción de leche y de quesos muy eficientes, se puede ser más rentable que con cientos de miles de cabezas de caprinos. Entonces, tenemos un desafío muy importante en la Región de Coquimbo.

Termino mi presentación con lo que hemos llamado el decálogo del Ministerio de Agricultura, que detalla los diez

pasos que debemos introducir en Chile para el riego.

El punto 1 -no los detallaré, sino que solo nombraré el titular de cada uno de ellos- urgente es una nueva gestión del agua, un nuevo cuidado del agua, que pasa fundamentalmente por una nueva institucionalidad del agua.

El punto 2 es cómo fortalecer las organizaciones de usuarios del agua. Cuando en gran parte del país hemos tenido juntas de vigilancia, asociaciones de canalistas y comunidades de aguas subterráneas y de aguas superficiales, las cuencas han funcionado bien, y eso es lo que no tiene Petorca.

¿Por qué en Petorca ocurrió lo sucedido? Porque no ha habido asociatividad en torno al agua.

También tenemos un plan de embalses priorizados, 26 embalses, con un costo de 6.000 millones de dólares. Por ejemplo, Atacama y Coquimbo tienen agua para dos años en el sector bajo riego. En cambio, las regiones Metropolitana, de Valparaíso y de O'Higgins están en mucho peor pie que Coquimbo en la zona bajo riego. Entonces, lo que pido es valorar el aporte de los embalses.

También, quiero hacer la siguiente aclaración: se ha dicho en la prensa que acabamos de aprobar no sacar el estudio de impacto ambiental para tranques de 300.000 metros cúbicos, lo que no es verdad. No estamos hablando de embalses, sino de tranques para regar 50 hectáreas. Sin embargo, por un tema técnico, la glosa debe decir "embalse", pero estamos hablando de tranques intraprediales, que principalmente han sido solicitados por los pequeños y medianos agricultores para embalsar agua en la noche y regar durante el día.

El punto 4 tiene que ver con acelerar la tecnificación de la agricultura chilena. Con el déficit de precipitaciones que hemos tenido en los últimos 15 años tenemos que avanzar muy rápidamente hacia la tecnificación del riego en la agricultura. Veremos lo que indicará el censo agropecuario del próximo año, proceso en el que se invertirán 18.000 millones de pesos para tener un censo actualizado, porque el actual es de 2007 y muestra que tenemos un tercio de la superficie con riego tecnificado. Creemos que esa cifra hoy alcanza al 40 por ciento, por lo tanto debemos avanzar de

forma muy importante en la tecnificación.

Asimismo, quiero dejar claro que el principio de la ley N° 18.450 es que el Estado bonifique en alguna proporción la liberación de agua, a través de un concurso público abierto y transparente en el que el más pequeño tiene mayor puntaje y el más grande menor puntaje, porque todos sabemos que con riego tecnificado ocupamos la mitad del agua que sin riego tecnificado. El objeto de esto es dejar agua disponible para los vecinos y también para el caudal ecológico de los ríos, lo que hoy también está dentro de las prioridades del nuevo Código de Aguas.

Señor Presidente, lo invito a que tengamos una discusión técnica respecto de la tecnificación de la agricultura chilena y cómo podemos apoyarla en el Código de Aguas que estamos discutiendo.

El punto 5, relativo a nuevas fuentes de agua, es un imperativo. En ese sentido, se considera la desalinización y la reutilización de aguas servidas, así como todo lo que tiene que ver con la infiltración de acuíferos y la atrapabilidad de las aguas a menor escala, especialmente en el sector de secano costero.

En cuanto al nuevo Código de Aguas, es muy importante que lleguemos a un acuerdo lo más rápido posible. Creo que estamos muy cerca de lograrlo y que tenemos muchos más puntos en común que diferencias. Estamos con la mejor disposición para llegar a acuerdo en la Comisión de Agricultura del Senado, porque es un tema importante para la certeza y la inversión en el mundo agrícola.

Hemos diseñado tres mesas de discusión en torno al agua. Por ejemplo, en la mesa de acuerdo nacional por el agua participan representantes del gobierno y de la oposición. Hemos tenido ocho sesiones y su señoría ha participado en ellas. Hemos tenido un debate muy rico y en ese sentido sacaremos grandes conclusiones del trabajo que se ha hecho durante los últimos meses. Las conclusiones estarán listas los próximos días, porque ya estamos concluyendo respecto del pronunciamiento de la mesa de riego.

Asimismo, la nueva institucionalidad del agua y todo lo que tenga que ver con su sustentabilidad también es un tema que

se nos viene.

Muchas gracias, señor Presidente.

El señor **BARROS** (Presidente accidental).- Gracias, señor ministro.

Tiene la palabra el diputado Daniel Núñez.

El señor **NÚÑEZ**.- Señor Presidente, tengo una duda de procedimiento. ¿La idea es no hacer preguntas ahora y que escuchemos las dos exposiciones?

El señor **BARROS** (Presidente accidental).- Lo que pasa es que el señor Carlos Recondo tiene una breve explicación que quedó pendiente de la sesión pasada, tras lo cual otorgaré la palabra a los señores diputados para que le formulen preguntas al señor ministro.

Tiene la palabra el director nacional del Indap, señor Carlos Recondo.

El señor **RECONDO**.- Señor Presidente, efectivamente estuvimos invitados hace dos semanas a esta misma comisión, donde tuvimos la oportunidad de exponer en detalle lo que ha sido más bien la contingencia y la forma como desde el Indap hemos enfrentado la situación de la sequía que está afectando a buena parte del país y muy particularmente a las seis regiones que están declaradas en emergencia agrícola.

En su reciente exposición, el ministro ha incorporado muchos de los datos que habíamos compartido y que son la acción directa del Indap. Había quedado pendiente una segunda parte que tenía relación con algunas medidas de adaptación al cambio climático y de lo que está haciendo el Indap para enfrentar esta nueva realidad que significa el cambio climático en la agricultura.

Quiero decirles que en Inia-Indap hemos creado el Comité de Adaptación Climática, por una resolución exenta de noviembre de este año, en el cual hemos tenido la suerte de incorporar a participar de él a científicos muy relevantes de la academia, profesionales del mundo privado y nuestros funcionarios especialistas en el tema con los cuales estamos abordando esta nueva realidad de cambio climático en la agricultura.

Vale la pena decir que en la pequeña agricultura tenemos muchos y buenos ejemplos de muy buenas prácticas agrícolas

que están permitiendo también a muchos pequeños agricultores enfrentar de mejor manera esta situación.

El objeto de este comité fundamentalmente es diseñar, establecer e implementar medidas para enfrentar procesos de adaptación al cambio climático para fortalecer la agricultura familiar campesina con un enfoque local; asesorar al director nacional del Indap en políticas y planes institucionales para hacer frente coordinadamente a los diversos escenarios climáticos; crear, focalizar e implementar acciones e instrumentos y programas orientados a generar mejoras estructurales y organizacionales en materia de adaptación climática, y desarrollar, formular e implementar programas de difusión.

En esta materia, para enfrentar el cambio climático hemos definido varios cursos de acción.

Primero, las medidas de contingencia, y dentro de estas los instrumentos que estamos trabajando.

En primer lugar, los seguros. Algo hablamos en la sesión pasada respecto de la necesidad de aumentar la cobertura de los sistemas de seguros agrícolas. Hemos logrado algunos avances en estos últimos meses, por ejemplo, se ha incorporado en forma bastante amplia el seguro apícola. La apicultura hoy tiene una cobertura bastante amplia en materia de seguro y es uno de los rubros que se ha visto más fuertemente afectado.

Hemos incorporado instrumentos como seguros de precios, nuevas variedades que se han podido incorporar a la cobertura de seguros, como Carozos en algunos casos, y hacer lo más diligente posible todo el trámite que tiene relación con el seguro, e incorporar diseño e implementación de nuevos productos, como lo que está estudiando Agroseguros desde hace un tiempo, que es el seguro paramétrico, que es un concepto nuevo, distinto, que permite tener coberturas territoriales en materia de seguros, y este es un elemento que a partir de ahora se va a transformar en algo indispensable para enfrentar esta realidad en materia de emergencias.

Estamos procurando ser lo más diligentes en entregar respuestas tempranas y eficientes a nuestros agricultores, y en eso ha consistido lo que hemos hecho durante estos días,

en que hemos ido entregando respuestas muy tempranas frente a la contingencia, a los requerimientos de emergencia, y poder incorporar también tecnología a la tarea de ser diligentes en detectar los lugares que están siendo afectados.

No olvidemos que en materia de cambio climático no es solo la situación del déficit hídrico, lo que hoy nos está afectando fundamentalmente. Lo que nos han señalado los técnicos, y uno también lo puede constatar, es que vamos a enfrentar situaciones muy cambiantes o la presencia de eventos climáticos no habituales.

Por ejemplo, situaciones de fuertes granizos o heladas en momentos distintos a los habituales; golpes de calor, uno o dos días con temperaturas muy altas, y todos esos eventos van generando un impacto y un efecto sobre los cuales es necesario tener los medios para detectarlos, una información oportuna y poder reaccionar.

Frente a esto, en materia de sistemas predictivos, estamos participando como Indap en el Comité Técnico Interministerial de Cambio Climático, en el que también participa el Ministerio de Ciencia, coordina Odepa y somos parte también de ese comité, donde están evaluando cada una de estas opciones y caminos para tener sistemas predictivos y tecnología de la información para detectar tempranamente los eventos con impactos.

Sistemas como Turbo permite detectar y transmitir en tiempo real los eventos climáticos que han tenido impacto y que van teniendo efecto en la producción agrícola.

Luego, un plan ya más táctico, de acción territorial, que tiene que ver con cómo usamos los instrumentos que disponemos poniendo el foco al tema del cambio climático, a los efectos que están produciéndose en los distintos territorios. Estos instrumentos han sido mencionados por el señor ministro: riego y energía.

En el caso particular del Indap, en materia de riego, focalizar nuestros instrumentos de riego en las zonas donde hay mayor urgencia, aumentar la tecnificación y la eficiencia del uso del agua.

Nosotros tenemos cifras menores que la agricultura de mayor desarrollo. No más del 10 por ciento de la superficie de

riego que está en manos de la agricultura familiar campesina tiene riego tecnificado, y ese es un desafío importante; búsqueda de nuevas fuentes de recursos, acumulaciones, acumulación de aguas lluvia, minitranques, miniembalses, son parte de la tarea. También la incorporación de energías renovables, que es un programa que ya hemos desarrollado, en que muchos de nuestros proyectos de riego, tanto asociativo como riego intrapredial, van acompañados de una fuente de energía fotovoltaica, de manera de hacer la operación de riego a costo cero prácticamente.

En materia de extensión, o sea, de difundir adecuadamente lo que hay que hacer o las técnicas que debieran incorporarse en las labores agrícolas, estamos adecuando la pertinencia de la asistencia técnica que entregamos desde el Indap y, por lo tanto, estamos en un plan de modernización de dos programas territoriales importantes como son Prodesal y el Servicio de Asistencia Técnica, SAT, toda la asistencia técnica que entregamos a través de nuestros programas.

Esos programas, más PDTI, y también alianzas productivas, pueden ser más pertinente respecto de prácticas, labores culturales, labores de cultivo, especies y variedades que se adapten mejor a las situaciones nuevas, y las inversiones y los estudios que haya que hacer territorialmente para enfrentar esta situación de cambio permanente.

El señor **NÚÑEZ** (don Daniel).- Presidente, una consulta. Quedan quince minutos de sesión.

El señor **BARROS** (Presidente accidental).- Voy a pedir al director que redondee las ideas.

El señor **NÚÑEZ** (don Daniel).- Tal vez es mejor escucharlo hoy día y dejamos las preguntas y el debate para otra sesión, porque una comisión investigadora en la cual uno no puede opinar es como medio curiosa.

Entonces, ¿cuál es la intención?

El señor **BARROS** (Presidente accidental).- Diputado Núñez, lo que pasa es lo siguiente.

Lo primero es que esta sesión quedó marcada por el hecho de que tenemos sesión a las cuatro. En segundo lugar, se perdió media hora en la discusión respecto del tema de la censura al Presidente de la comisión.

Por lo tanto, lo que trato de hacer es que el señor Recondo termine su exposición y que podamos hacer las preguntas. Voy a prorrogar diez o trece minutos la sesión para efectos de poder enganchar con la sesión de Sala.

Probablemente, vamos a tener que hacer una nueva sesión para citar al ministro, pero quiero evitar que el señor Carlos Recondo concurra por tercera vez. Por tanto, quiero que termine y que podamos hacer las preguntas. Después veremos de cuánto tiempo disponemos para formularlas.

Tiene la palabra el señor Carlos Recondo.

El señor **RECONDO**.- Señor Presidente, otros cursos de acción que hemos tomado en esta materia son educación y difusión.

A propósito del comité que hice mención al comienzo de la sesión, hemos iniciado jornadas de capacitación, cursos, seminarios y talleres con agricultores.

Partimos la semana pasada en la comuna de Santa Cruz, en la Región del Libertador General Bernardo O'Higgins, con un seminario taller en que participaron más de cien agricultores, ante los cuales expuso el profesor Fernando Santibáñez. Trabajamos con ellos en temas de cambio climático, para que conozcan la situación que los afecta y la nueva realidad de la agricultura.

También hemos hecho difusión sobre dicha materia a través de boletines, cartillas y otros medios, y hemos impulsado una campaña comunicacional de soporte a esas acciones de ayuda para enfrentar el cambio climático desde el Indap.

Luego -esto es muy importante-, mantener el programa del sistema de recuperación de suelos degradados, que juega un rol importante para mantener la fertilidad del suelo, aplicando prácticas culturales atingentes para preservar sus condiciones ambientales frente a una situación de sequía.

Tengo otros antecedentes que son de carácter más accesorio, de modo que dejaré hasta aquí mi exposición para dar curso a las preguntas.

El señor **BARROS** (Presidente accidental).- Señores diputados, solicito la unanimidad de los presentes para sesionar hasta pocos minutos antes del inicio de la sesión de Sala, porque en teoría deberíamos sesionar hasta las 15.50 horas.

En segundo lugar, solicito al señor Recondo que nos deje una copia de su presentación para incorporarla en las carpetas de los diputados.

Tiene la palabra el diputado Daniel Núñez.

El señor **NÚÑEZ** (don Daniel).- Señor Presidente, trataré de no extenderme demasiado, para dejar tiempo al debate con el ministro. No estuve en las sesiones previas, pero entiendo que el interés de esta comisión especial investigadora es ahondar en cosas concretas.

Esta no es una sesión de la Comisión de Recursos Hídricos y Desertificación, ni tampoco de la de Agricultura, Silvicultura y Desarrollo Rural, lo cual podría ser muy interesante. Entonces, creo que es bueno que nos pongamos de acuerdo en el objetivo, porque de otra manera vamos a repetir discusiones que ya hemos tenido en otras comisiones. Lo digo porque algunos de estos temas los discutimos, por ejemplo, durante la tramitación del proyecto de ley de presupuestos.

Señor Presidente, me dirijo por su intermedio al ministro. Usted sabe que soy de quienes opinan que la Comisión Nacional de Riego solo beneficia a la gran agricultura, y puedo citar como prueba empírica un caso concreto que ocurre en la Región de Coquimbo, referido a la asociación de pequeños agricultores de la localidad de Los Choros, quienes han postulado desde hace años a un proyecto de la Comisión Nacional de Riego y siempre han quedado fuera.

Ellos han hecho todo: se constituyeron en cooperativa, legalizaron sus derechos de aguas, aunque son poquitos, pero no entran, y quiero repetir lo que dijimos en la comisión durante la discusión del proyecto de ley de presupuestos: No entran por dos motivos; primero, porque la Comisión Nacional de Riego entrega un bono cuya modalidad consiste en que el beneficiario debe construir en primer lugar la obra con capital propio y posteriormente, cuando la obra está construida y en las condiciones que pide el Estado, le pasan la plata.

De ello se deriva la siguiente pregunta. ¿Existe un pequeño agricultor que esté en condiciones de financiar una obra de riego que cuesta 50 millones de pesos y sacar de su capital propio esa cantidad para construir la obra y después decir:

"que el Estado me reembolse"? Eso es muy complejo, es casi imposible; no digo imposible, pero es casi imposible, porque debería conseguir un crédito de esa envergadura y esa posibilidad no existe.

Entonces, así como está pensado hoy el sistema de la Comisión Nacional de Riego, en mi opinión existe una barrera de entrada importante para la pequeña agricultura.

En segundo lugar, cuando se hace un concurso existe un ítem que se llama aporte propio, que implica que a usted lo evalúan y le dan más puntaje si pone recursos propios. Entonces, si piden 50 millones de pesos y usted pone 10 de su bolsillo, tendrá un puntaje mayor que quien pone 5 o que quien no pone nada.

Obviamente, ese es otro mecanismo de exclusión, porque un pequeño agricultor compite en un concurso con uno mediano o grande que tiene más recursos propios y que lo hace quedar fuera.

Usted me podrá ilustrar, porque no soy experto, pero no conozco ninguna experiencia en la Región de Coquimbo de pequeños agricultores que hayan postulado y hayan sido beneficiados por la Comisión Nacional de Riego.

Entonces, si el Estado pone recursos en la Comisión Nacional de Riego, lo cual está bien, porque existe un problema real, dicha entidad se debería reestructurar para incorporar la capacidad de llegar a los pequeños agricultores, porque de otra manera estos seguirán quedando excluidos del grueso de los recursos considerados en los fondos concursables con montos de mayor envergadura.

Podemos discutir también lo de las 40 hectáreas. Es muy distinto 40 hectáreas en la Región de Coquimbo que esa misma superficie con fines de pastoreo en la Región de Los Lagos, de donde proviene el director de Indap, señor Carlos Recondo. Un terreno de 40 hectáreas en la Región de Coquimbo es altamente productivo. Puedo citar el caso de un productor de pisco bastante conocido, Chañaral de Carén, que en una hectárea y media saca la producción de todo un año.

Entonces, cuando me hablan de 40 hectáreas, ¿se trata de un productor mediano? En algunas partes, 40 hectáreas son altamente productivas, de modo que en esos casos un productor

puede ser calificado de mediano hacia arriba, y habría que ver si las 40 hectáreas pertenecen a una sociedad que a su vez sea propiedad de otro grupo más grande.

En consecuencia, creo sumamente relevante que nos entregue los antecedentes que dice tener, respecto de que la Comisión Nacional de Riego estaría beneficiando a la pequeña agricultura, porque no tengo antecedentes de eso.

En mi opinión, si usted dice que en 2021 se van a hacer los cambios a la ley, porque vencen los plazos de la ley vigente, imagino que será parecido a lo que ocurrió con la bonificación al subsidio forestal. Creo que eso hay que hacerlo en 2020, y si para eso hay que abrir un debate, abrámoslo ahora, trabajemos en esa línea, porque, en mi opinión, los cambios en materia de escasez hídrica hacen que la Comisión Nacional de Riego sea un instrumento sin criterio de equidad social. Así lo veo yo, y me parece que es un problema político que sería un error negar.

El señor **BARROS** (Presidente accidental).- Tiene la palabra el diputado Issa Kort.

El señor **KORT**.- Señor Presidente, saludo por su intermedio al ministro de Agricultura, al director nacional de Indap y al secretario ejecutivo de la Comisión Nacional de Riego. Me dirigiré por su intermedio al ministro de Agricultura.

Señor Walker, he sabido de su preocupación por la situación de la agricultura y del manejo del agua. Además, usted ha hecho gestiones a nivel internacional. Quiero destacar que, desde que se han reunido las COP, en este caso la COP25, cuya presidencia sigue siendo de Chile, es primera vez que en ese marco se hace una mesa agrícola. A nivel de medioambiente tiene mucho que decir el tema agrícola, justamente por su relación con el uso del agua.

Le pido que nos dé detalles respecto de eso y de su implicancia en el manejo del agua, porque no estamos hablando solamente de hacer un esfuerzo individual, sino también de que sean políticas públicas a nivel global. No sacamos nada con cuidar el agua en algunas regiones y que en otras no se haga lo mismo.

También le pido que nos informe sobre otras gestiones internacionales. Por ejemplo, usted participó en China en

reuniones sobre la infraestructura de riego. A raíz de ello, le pregunto si existen conversaciones con Estados que hayan tenido experiencias con el uso del agua, o a nivel académico, por ejemplo, con la Universidad de California en Davis, porque no debemos tratar de inventar la rueda, sino de usarla lo mejor posible.

En relación con su decálogo, hay dos puntos que quiero recoger. En el punto 4, donde planteó la situación del riego tecnificado, quiero saber cómo vislumbran ese tema, si ya tienen pensada la solución, en referencia a lo que planteó el diputado Núñez con respecto al vencimiento de la Comisión Nacional de Riego, de la ley N° 18.450, o sea, cómo se ve. A lo mejor se acuerda.

De hecho, el diputado Núñez citó la del tema forestal.

El señor **NÚÑEZ** (don Daniel).- Se renovó.

El señor **KORT**.- Claro, si se renovaba o no se renovaba. Le pregunto cómo vamos a enfrentar eso, sobre todo en tiempos de sequía.

En relación con el punto 5, sobre reutilización de aguas servidas, también existe un tema de manejo de aguas grises, más allá de las aguas grises domésticas, y también las experiencias de los acuíferos subterráneos, que las pudimos conocer en Coltauco con el ministro y con el ministro de Obras Públicas, como una experiencia muy interesante consistente en trasladar aguas desde acuíferos subterráneos, o incluso inyectar desde acuíferos superficiales a acuíferos subterráneos y recoger las aguas más abajo.

El señor **BARROS** (Presidente accidental).- Tiene la palabra el diputado Cosme Mellado.

El señor **MELLADO** (don Cosme).- Señor Presidente, me dirijo por su intermedio al ministro de Agricultura.

En la misma línea del diputado Núñez, hago ver que usted conoce lo que pasa en la Región del Libertador General Bernardo O'Higgins, porque, si bien es cierto que allá la pequeña agricultura es la que está más afectada, usted también mencionó las nuevas medidas sobre distribución y aumento de los recursos en el aporte de la Comisión Nacional de Riego.

¿Es posible contar con una nómina de los beneficiarios y de

quienes postulan a ese tipo de beneficios?, no solo en el último año, porque muchas veces uno puede desconocer dónde llegan esos recursos, o a lo mejor, tal como dice usted, llegan a la pequeña agricultura o son los grandes los únicos beneficiados y, en definitiva, estaríamos aumentando los recursos justamente cuando se está hablando de emparejar la cancha.

El señor **BARROS** (Presidente accidental).- Tiene la palabra el diputado señor Sergio Gahona.

El señor **GAHONA**.- Señor Presidente, solo quisiera tener claridad respecto de los fondos concursables y de los concursos adjudicados.

A propósito de la pregunta del diputado Núñez, existen desde los medianos hasta los grandes y, también, muchos pequeños agricultores.

Entonces, quisiera tener ese detalle para ver cuál es la composición de las organizaciones que se adjudican estos concursos y saber cuántos pequeños participan en eso.

Un segundo elemento tiene que ver con los objetivos de los instrumentos y de las políticas públicas.

También quisiera saber sobre los temas de riego. Respecto de Indap, cuánto de su presupuesto y cuáles son los esfuerzos que hace el Instituto para mejorar las capacidades de riego de la agricultura familiar campesina.

Entiendo que es por aquí por donde se aborda el tema y no necesariamente por otro instrumento, que es la Comisión Nacional de Riego, que sí recibe a los pequeños agricultores, pero fundamentalmente a los pequeños agricultores de carácter productivo, que es distinto a la agricultura familiar campesina o de subsistencia, que entiendo que la puedan atender el Indap o propios municipios a través del Programa de Desarrollo Local (Prodesal).

Esas son las consultas.

El señor **BARROS** (Presidente accidental).- Tiene la palabra el ministro de Agricultura, señor Antonio Walker.

El señor **WALKER** (Ministro de Agricultura).- Señor Presidente, primero, decir que creo que todos los que estamos en esta mesa...

El señor **BARROS** (Presidente accidental).- Señor ministro, a

las 15.59 horas tengo que levantar la sesión.

Continúe, por favor.

El señor **WALKER** (Ministro de Agricultura).- Señor Presidente, me comprometo a hacer llegar la estadística, desde que se creó la ley de riego, a qué segmento de usurarios han llegado los recursos. Creo que eso es clave.

Segundo, todos los que estamos en esta mesa queremos que los recursos de la Comisión Nacional de Riego lleguen, principal y mayoritariamente, a la agricultura familiar campesina. Por eso, creo que hay que modificar la ley y somos nosotros quienes lo estamos proponiendo, porque efectivamente, como dice el diputado Núñez, hay barreras de entradas importantes para los más pequeños y me encantaría que, como legado de nuestro gobierno, seamos nosotros los que modifiquemos la ley de riego para favorecer a los más pequeños, porque -repito- le encuentro razón al diputado Núñez cuando señala que hay limitaciones.

Habiendo dicho eso, como dice el diputado Sergio Gahona, la ley de riego favorece mayoritariamente a las organizaciones que están conformadas mayoritariamente por los más pequeños. Estoy refiriéndome no a los proyectos de riego individuales, sino a las asociaciones de canalistas, juntas de vigilancia, comunidades de agua. Pero, para no discutir eso, le propongo lo siguiente -porque este trabajo no estaba hecho y por inquietud de nuestro ministerio queremos hacerlo-: queremos favorecer a los más pequeños, queremos favorecer a los más necesitados y vamos a ordenar las estadísticas, desde el año 1985 a la fecha, para que sepamos -como ministro de Agricultura soy el primer interesado en saberlo- dónde han llegado mayoritariamente esos recursos.

Lo que propongo formalmente es modificar la ley en beneficio de los más pequeños.

El señor **BARROS** (Presidente accidental).- Lo vamos a invitar de nuevo ministro.

Doy por terminado, porque no tenemos tiempo.

Tiene la palabra diputado señor Daniel Núñez.

El señor **NÚÑEZ** (don Daniel).- Señor Presidente, lo que pido es que como es una comisión investigadora y entiendo que queremos aclarar cosas que están en situaciones grises -para

ser cauto y que nadie se sienta ofendido-, me parece que acá debemos aclarar los conceptos base que partimos discutiendo, porque si partimos de conceptos base distintos, para adelante tampoco.

Entonces, por su intermedio, señor Presidente, le quiero decir al ministro, sin ánimo de descalificarlo, pero quiero ser franco, que cuando él dice que la asociación de canalistas o de regantes son las que interpretan a los pequeños, no es real. El ministro acaba de decir que a la Comisión Nacional de Riego postulan organizaciones de regantes, que las integran una mayoría de pequeños. Sí, hay una mayoría de pequeños participando, pero los pequeños no tienen el control, los que tiene el control son muchas veces los más grandes, porque se vota por acción de agua.

Por lo tanto, es algo absolutamente distinto.

El señor **BARROS** (Presidente accidental).- Doy por terminada la sesión, porque se acabó el tiempo.

Vamos a invitarlo nuevamente señor ministro, probablemente, a la próxima sesión.

Por haber cumplido con su objeto, se levanta la sesión.

-Se levantó la sesión a las 16.00 horas.

ALEJANDRO ZAMORA RODRÍGUEZ,
Redactor,
Jefe Taquígrafos Comisiones.