

COMISIÓN ESPECIAL INVESTIGADORA DE LOS ACTOS DEL GOBIERNO EN RELACIÓN CON LOS IMPACTOS SANITARIOS, ECONÓMICOS, SOCIALES Y LABORALES QUE LA PENDEMIA POR LA ENFERMEDAD COVID-19 HA PROVOCADO EN EL PAÍS, CEI 47.

ACTA DE SESIÓN ESPECIAL N° 10, LEGISLATURA 367ª, CELEBRADA EN LUNES 20 DE JULIO DE 2020, DE 14.00 A 16.30 HORAS.

SUMA

Continuar la investigación objeto del mandato. Al efecto, se escuchó la exposición del Rector de la Universidad de Chile, señor Ennio Augusto Vivaldi.

I. PRESIDENCIA

Presidió la sesión el diputado señor **Jaime Mulet Martínez**.

Actuó, en calidad de Secretario de la Comisión, el abogado señor Carlos Cámara Oyarzo; como abogada ayudante, la señorita Elizabeth Cangas Shand; y como secretaria la señora Mariel Camprubi Labra, todos vía remota.

II. ASISTENCIA

Asistieron, vía telemática, los diputados integrantes de la Comisión señores Juan Luis Castro González, Nino Baltolu Rasera, Leonardo Soto Ferrada, Francisco Eguiguren Correa, Frank Sauerbaum Muñoz, Ricardo Celis Araya, Víctor Torres Jeldes, las diputadas integrantes de la Comisión señoras Marcela Hernando Pérez y Camila Vallejo Dowling, y ya mencionado Presidente de la Comisión señor Jaime Mulet Martínez.

Asistió, de manera presencial, el diputado integrante de la Comisión señor Diego Schalper Sepúlveda.

Asimismo, participó en calidad de invitado, vía remota, el Rector de la Universidad de Chile, el señor Ennio Augusto Vivaldi, acompañado del académico señor René Jofré Cáceres.

III. ACTAS

El acta de la sesión N° 8 se da por aprobada, por no haber sido objeto de observaciones. El acta N° 9 se puso a disposición de los señores y señoras diputados.

IV. CUENTA

El Abogado Secretario de la Comisión informó que se recibieron los siguientes documentos para la cuenta:

1.- Correo Electrónico del doctor Fernando Leanes, por el cual informa que no podrá participar en la sesión de hoy, quedando a disposición de la comisión para lo que se le requiera.

2.- Oficio del Director Nacional del Instituto Nacional de Desarrollo Agropecuario, por el cual informa respecto a los subsidios, bonos, programas, créditos y otros tipos de ayuda que se han provisto a las micro, pequeñas y medianas empresas, en respuesta al Oficio N° 13/2020.

3.- Oficio de la Subsecretaría de Minería mediante el cual informar los programas, créditos o cualquier tipo de ayuda para las micro, pequeñas y medianas empresas, en respuesta Oficio N° 19/2020.

4.- Oficio de la Corporación Nacional de Desarrollo Indígena, por el cual informa respecto a los subsidios, bonos, programas, créditos y otros tipos de ayuda que se han provisto a las micro, pequeñas y medianas empresas, en respuesta al Oficio N° 16/2020.

5.- Oficio del Director del Servicio de Capacitación y Empeleo del Ministerio del Trabajo, por el cual informa respecto a los subsidios, bonos, programas, créditos y otros tipos de ayuda que se han provisto a las micro, pequeñas y medianas empresas, en respuesta al Oficio N° 10/2020.

6.- Oficio de la Comisión para el Mercado Financiero por el que informa el detalle de los créditos que se han otorgado en virtud de la ley N° 21.229 que aumenta el capital del Fondo de Garantía para Pequeños y Medianos Empresarios (FOGAPE) y flexibiliza temporalmente sus requisitos, y los demás requerimientos indicados. Respuesta Oficio N°: 5/2020 7.- Correo electrónico de la Rectoría de la Universidad Católica de Chile, por el que informa que el señor Ignacio Sanchez no podrá participar en la sesión de hoy, ya que a esa hora se encontrará en un reunión del Cruch.

V. ORDEN DEL DÍA

La exposición de los invitados y las intervenciones de los diputados constan en detalle en el acta taquigráfica confeccionada por la Redacción de Sesiones de la Cámara de Diputados, que se adjunta a continuación.

VI. ACUERDOS

1.- Invitar a los Intendentes y a las autoridades sanitarias de las regiones Arica y Coquimbo a la sesión especial de la Comisión, que celebrará el día viernes 24 de julio, de 09:00 a 10:30 horas, previa autorización de los Jefes de los Comités Parlamentarios.

2.- Invitar al Contralor General de la República a la sesión especial de la Comisión, que celebrará el día lunes 27 o jueves 30 de julio, de 14:00 a 16:30 horas, previa autorización de los Jefes de los Comités Parlamentarios.

3.- Oficiar a las instituciones y organismos que el diputado Juan Luis Castro solicita, contenidos en el documento que hará llegar a la Secretaría de la Comisión.

Se hace presente que la sesión se realizó en formato mixto; presencial y vía telemática, a través de la plataforma Zoom.

El detalle de lo obrado en esta sesión queda registrado en un archivo de audio digital, conforme a lo dispuesto en el artículo 256 del Reglamento.

Habiéndose cumplido el objeto de la presente sesión, se levantó a las 17.15 horas.



CARLOS CÁMARA OYARZO
ABOGADO SECRETARIO DE LA COMISIÓN

COMISIÓN ESPECIAL INVESTIGADORA DE LOS ACTOS DEL GOBIERNO EN
RELACIÓN CON LOS IMPACTOS SANITARIOS, ECONÓMICOS, SOCIALES Y
LABORALES QUE HA PROVOCADO EN EL PAÍS LA ENFERMEDAD COVID-19
(CEI-47)

SESIÓN VÍA TELEMÁTICA

Sesión 10^a, celebrada en lunes 20 de julio de 2020,
de 14:13 a 15:48 horas.

Preside el diputado señor Jaime Mulet.

Participan las diputadas señoras Marcela Hernando y Camila Vallejo; y los diputados señores Nino Baltolu, Juan Luis Castro, Ricardo Celis, Francisco Eguiguren, Frank Sauerbaum, Diego Schalper, Leonardo Soto, Víctor Torres y Jorge Durán.

Participan, también, el rector de la Universidad de Chile, señor Ennio Vivaldi Véjar, y el prorector de la misma casa de estudios, profesor Alejandro Jofré Cáceres.

TEXTO DEL DEBATE

-Los puntos suspensivos [...] corresponden a interrupciones o al mal audio en la transmisión telemática.

El señor **MULET** (Presidente).- En el nombre de Dios y de la Patria, se abre la sesión.

El acta de la sesión 8^a se declara aprobada.

El acta de la sesión 9^a queda a disposición de las señoras diputadas y de los señores diputados.

El señor Secretario dará lectura a la Cuenta.

*-El señor **CÁMARA** (Secretario) da lectura a la Cuenta.*

El señor **MULET** (Presidente).- Ofrezco la palabra sobre la Cuenta.

Sobre puntos varios, tiene la palabra el diputado Ricardo Celis.

El señor **CELIS** (don Ricardo).- Señor Presidente, conocido

el informe de la Contraloría en relación con el número de casos informados en junio, en el que se consigna un delta de 34.000 personas contagiadas por covid y que no fueren consideradas ni contempladas en su momento, me parecería bueno invitar al contralor, a fin de que nos dé más detalles sobre el informe en cuestión.

El señor **MULET** (Presidente).- Señor diputado, ya está invitado el contralor, precisamente para comentar el otro informe, pero también para que se refiera al informe que usted señala, que son dos temas distintos. La idea es que el contralor esté con nosotros el próximo lunes.

Con todo, para el jueves tenemos invitado al ministro de Salud, a propósito de la propuesta que hiciera y que ha causado cierta polémica.

Algunos diputados nos han solicitado invitar a algunos intendentes y seremis de Salud por algunos problemas que tienen que ver con el objeto de esta comisión, pero de carácter regional.

Tal como lo hicimos con las autoridades de las regiones de Atacama y de O'Higgins, el diputado Rocafull ha pedido que invitemos al intendente y al seremi de Salud de la Región de Arica y Parinacota. Lo propio ha solicitado el diputado Víctor Torres, a petición de diputados de la Región de Coquimbo.

La idea es realizar una sesión especial, el viernes, de 9:00 a 11:00 horas, para atender a esas autoridades, con la presencia de los diputados que tienen especial interés en escucharlas. Les recuerdo que habría que solicitar la autorización de los Comités parlamentarios.

¿Habría acuerdo?

Acordado.

Señor Secretario, habría que comunicar a los diputados de las regiones señaladas para que asistan, además de hacer lo propio con los integrantes de la comisión, para que no vayamos a tener problemas por la falta de *quorum*.

El señor **CÁMARA** (Secretario).- Señor Presidente, enviaremos la citación para la sesión del viernes a todos los diputados de las regiones correspondientes.

Respecto de la autorización que deben dar los Comités

parlamentarios para sesionar este viernes, también corre para la sesión del próximo lunes, porque es semana distrital.

Por lo tanto, aprovecharía, si la comisión así lo acuerda, de enviar hoy los oficios a los comités para que autoricen a la comisión a sesionar tanto el viernes de esta semana como el lunes de la semana distrital.

El señor **MULET** (Presidente).- De todas maneras.

Hoy teníamos invitados a los rectores de la Universidad De Chile y de la Pontificia Universidad Católica de Chile y al representante de Chile de la Organización Panamericana de la Salud y de la Organización Mundial de la Salud. Sin embargo, este último se excusó en la mañana de asistir a la comisión. Me mandó un wasap y llamó al Secretario por tener algunas actividades. No recuerdo bien la causal, pero avisó.

Por otra parte, el rector de la Pontificia Universidad Católica de Chile comunicó tarde que no iba a asistir. Por lo tanto, solo vamos a contar con la participación del rector de la Universidad de Chile, señor Ennio Vivaldi.

Estas tres personas se encontraban en el listado de invitados del diputado Diego Schalper y diría que están en la lógica de cerrar los puntos más esenciales del objetivo de esta comisión, ya que, según entiendo, el señor Vivaldi participa en el comité asesor del Presidente de la República.

El señor **CÁMARA** (Secretario).- Señor Presidente, los rectores se encuentran en la Mesa Social Covid-19.

El señor **MULET** (Presidente).- Entiendo que también han asumido varios roles, entre otros, con las universidades, como señaló el ministro.

El señor **CÁMARA** (Secretario).- Señor Presidente, eso es justamente lo que conversé con la gente del gabinete del rector, ya que sería bueno que explicaran el rol que han tenido en diferentes organismos creados *ad hoc*, para que pudieran darnos un panorama e ilustrar a la comisión sobre este tema.

El señor **MULET** (Presidente).- Esa es la idea.

¿Se encuentra el diputado señor Diego Schalper?

El señor **SCHALPER**.- Sí, señor Presidente, pero tengo algunos problemas de conexión.

El señor **MULET** (Presidente).- Señor Schalper, está presente

uno de sus invitados, por si quiere realizar alguna precisión, sin perjuicio de hacerlo también yo, respecto de algunos puntos que tenga especial interés.

Solo está presente el rector de la Universidad de Chile, porque el rector de la Pontificia Universidad Católica se excusó esta mañana.

El representante de la OPS/OMS Chile igualmente se excusó esta mañana.

Por ello, le otorgaré la palabra cuando se encuentre presente el rector de la Universidad de Chile presente.

El señor **SCHALPER**.- Gracias Presidente, de todas maneras le hago llegar mis disculpas por los problemas que he tenido con mi cámara.

El señor **MULET** (Presidente).- Pero se escucha bien diputado.

Señor Secretario, ¿se encuentra el señor rector?

El señor **CÁMARA** (Secretario).- Señor Presidente, también tiene algunos problemas de conexión. Pero estoy comunicado vía *Wasap* con su jefe de gabinete, quien está, a su vez, comunicándose con nuestro departamento de informática para corregir el problema que, me imagino, será solucionado en los próximos minutos.

Poseen el *link* de conexión desde esta mañana, pero algo sucede con la tecnología que no les ha permitido conectarse.

El señor **MULET** (Presidente).- Esperemos algunos minutos.

Si algún diputado quiere realizar una petición de oficio u otra cosa, ofrezco la palabra.

Tiene la palabra el diputado señor Juan Luis Castro.

El señor **CASTRO** (don Juan Luis).- Señor Presidente, lamento la ausencia de dos de los invitados.

En particular, quiero pedir que se oficie -lo puedo enviar redactado al señor Secretario- respecto de dos preguntas para el representante de la OPS/OMS Chile.

Por una parte, ¿cuál es la política general de la OPS/OMS en cuanto a los niveles de apoyo político que se les da a los gobiernos por el manejo de pandemia?

Pregunto lo anterior a raíz de las sucesivas declaraciones que él tuvo en una época, al inicio de la pandemia, donde fue criticado por distintos sectores de científicos respecto de

un grado, incluso, de intromisión en la política interna chilena.

En general, quiero conocer la política estándar que tiene la OPS/OMS respecto a los gobiernos, específicamente, su grado de presencia, apoyo o crítica, siendo un organismo internacional, con los gobiernos que están hoy manejando la pandemia.

Por otra parte, saber si existe veracidad en los tratos o contratos que él, según distintas fuentes que han salido en la prensa, pudo haber tenido o tiene con la Cancillería y/o con el Ministerio de Salud.

Como él es un funcionario internacional, han circulado distintas versiones al respecto, por eso prefiero no hacer un juicio de ello y preguntarle directamente si ha sostenido, en el año que lleva en Chile como representante de OPS/OMS, contratos a nombre de él o de su institución con autoridades del gobierno chileno, que sean distintas a las cuotas de pago a la Organización Mundial de la Salud que Chile cancela anualmente.

Esto es otra cosa, ya que me refiero a otro nivel de contratación o acuerdos que se hayan suscrito en este periodo por parte del representante actual de la OPS/OMS y el gobierno chileno en cualquiera de sus distintos ministerios.

El señor **MULET** (Presidente).- ¿Habría acuerdo para despachar el oficio solicitado por el diputado señor Juan Luis Castro?

Acordado.

Señor Secretario, me parece que está conectado nuestro invitado.

El señor **CÁMARA** (Secretario).- Señor Presidente, tenemos al señor prorector de la Universidad de Chile, don Alejandro Jofré, y sigue en proceso de conexión el señor rector con nuestro departamento de informática.

El señor **MULET** (Presidente).- El señor rector de la Universidad de Chile nos comunicó que asistiría con el señor prorector, don René Alejandro Jofré Cáceres, que ya se encuentra integrado al trabajo de la comisión.

Muchas gracias por su asistencia y colaboración.

Fundamentalmente, la comisión tiene por objeto analizar y

fiscalizar los actos de gobierno en torno al manejo de esta pandemia de la covid-19.

Dentro de los objetivos que se han planteado está ver la participación de la Universidad de Chile en distintas instancias que ha tenido, a propósito de la pandemia. Entendemos que forma parte de la Mesa Social Covid-19, como también de otras actuaciones importantes en el proceso que ha vivido el país a raíz de la pandemia.

El diputado señor Diego Schalper, que es una de las personas que solicitó su comparecencia, precisará el marco de su intervención para que usted, enseguida, pueda hacerla con toda la amplitud que quiera.

Tiene la palabra el diputado señor Diego Schalper.

El señor **SCHALPER**.- Señor Presidente, saludo al rector Ennio Vivaldi, con quien me he encontrado en el trabajo de otras comisiones.

Junto con agradecer su asistencia, le pido que nos cuente principalmente cómo ha sido el trabajo de la Mesa Social Covid-19 y cómo han funcionado las 33 reuniones que se han sostenido hasta la fecha. En este sentido, me interesa que indique cómo observa el plan de desconfinamiento; en definitiva, cómo y cuáles han sido las dificultades.

Respecto de lo último, cuando se imputan responsabilidades, uno tiene que comprender que la pandemia, particularmente en el caso chileno, tiene la dificultad de que ha estado muy situada en un contexto de conflictividad social. Por tanto, quiero saber cómo observa eso y qué orientaciones cree que debiésemos tener como comisión.

Ello, porque cuando se imputan responsabilidades, muchas veces, no se toma en consideración con la profundidad que requiere el hecho de que estamos enfrentados a una pandemia que, incluso a potencias de mayor capacidad hospitalaria y sanitaria que la nuestra, se ha ido complicando cada vez más.

En el fondo, conocer su experiencia como participante de la Mesa Social Covid-19.

Gracias.

El señor **MULET** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado señor Ricardo Celis.

El señor **CELIS** (don Ricardo).- Señor Presidente, desde el

espacio en que ha estado el rector de la Universidad de Chile, ¿podría darnos su opinión respecto de un tema que no solo me preocupa a mí sino que a muchos chilenos, y que tiene que ver con la transparencia y la confiabilidad de los datos que hemos tenido y que han sido manejados durante todo este periodo?

Me asiste la impresión de que hay un tema de confianza en los datos desde el punto de vista de los ciudadanos. Al parecer, esto deriva de la forma en cómo se ha entregado la información, lo poco claro o transparente que esta ha sido y los vacíos que ha dejado la información desfasada o inoportuna.

En síntesis, quisiera que se refiriera a los temas de transparencia, confianza y calidad de los datos que estamos recibiendo.

Gracias.

El señor **MULET** (Presidente).- No olviden que escucharemos al rector de la Universidad de Chile y tendremos la posibilidad de hacerle preguntas también. La idea era que, ya que el diputado Diego Schalper lo propuso como invitado, contextualizara su intervención.

Por lo tanto, les pido que, en este sentido, seamos breves para escuchar al rector cuanto antes.

Tiene la palabra el diputado señor Juan Luis Castro.

El señor **CASTRO** (don Luis).- Señor Presidente, saludo al rector, señor Ennio Vivaldi, gran académico de la principal universidad.

Deseo que él precise de inmediato esta situación tan incómoda que se presentó ayer: ¿realmente se presentó el 10 de julio el plan de desconfinamiento en la Mesa Social Covid-19 o no? Es un asunto que ha suscitado una controversia entre el Colegio Médico y la autoridad.

A propósito de eso, propongo que, además, pidamos el acta, ya que me imagino que hay un acta de todas estas reuniones, que son de acceso a los poderes del Estado.

Solicito que eso se aclare de entrada, para evitar que esta polémica se prolongue.

El señor **MULET** (Presidente).- Diputado Castro, hemos pedido todas las actas de la comisión vía oficio, porque sabemos que

son muy importantes.

Tiene la palabra el rector de la Universidad de Chile.

El señor **VIVALDI** (rector de la Universidad de Chile).- Señor Presidente, desde las 14.00 horas he querido ingresar y por un problema técnico no podía hacerlo. Pido mis disculpas.

Quiero partir con una presentación breve y, en seguida, quedo a disposición para responder preguntas.

Es muy importante mencionar el punto de vista con el que me sitúo ante ustedes como rector de la Universidad de Chile.

En primer lugar, destaco que la Universidad de Chile es una institución pública, fundante de la República y parte del Estado chileno. Por esta condición, nuestro deber es aportar con propuestas constructivas que cohesionen a la ciudadanía, y enfatizar que hoy estamos atravesando un momento que requiera contribuciones desinteresadas, guiadas más por la racionalidad que por la exasperación. Este es el contexto que me gustaría que primara en todo el diálogo, del cual me siento honrado de poder participar.

Quiero destacar que la pandemia llega a Chile con una suerte de aviso, pues ya había golpeado en Asia y en Europa. Es necesario meter este factor en la ecuación para entender la temática que a ustedes los hace convocarnos, cuya situación es muy especial por el estado de movilización social que vive el país.

Quiero enfatizar que una pandemia debe ser confrontada convocando a los más diversos actores de la sociedad. Por lo mismo, desde un comienzo se levantaron demandas de amplios sectores que pedían generar instancias que permitieran, por una parte, intercambiar ideas en torno a las medidas sanitarias y económicas que se requerían y, por otra, hacer accesible la información relevante, para evaluar la evolución de la pandemia y la efectividad de las medidas que se iban a asumir.

Primero, respecto de convocar actores, el gobierno responde prontamente convocando a parte de esos actores, como municipalidades, universidades y organismos de trabajadores y profesionales, principalmente del área de la salud, con el objeto de participar en la Mesa Social Covid 19, a la cual nosotros nos sumamos felices y entusiastas.

Segundo, el tema datos, desde los ministerios de Salud y de Ciencia, Tecnología, Conocimiento e Innovación de Chile se van creando mesas técnicas, las que con más o menos facilidad van generando un ámbito de mayor accesibilidad a los datos.

Posteriormente me podría referir en forma más específica a cualquiera de esos temas.

Pensamos que hoy es crucial una reflexión. Por lo mismo, desde la Universidad de Chile hemos insistido desde el comienzo en que la pandemia viene a hacer evidentes los problemas estructurales de la sociedad chilena, relacionados con desigualdades socioeconómicas y el errado énfasis que ha habido, durante mucho tiempo, en la atención curativa hospitalaria por sobre la salud preventiva territorial.

Aunque ya se ha transformado en un tema común en la reflexión, creo importante mencionar que una pandemia es como un experimento en las ciencias empíricas, en que ponen situaciones extremas que permiten tener acceso a conocimientos que no teníamos en la cotidianeidad. Esto ha ocurrido acá, porque nos hemos dado cuenta de muchas cosas.

Eso habría de verse dramáticamente confirmado en la medida en que fuimos conociendo las cifras de contagios y mortalidad de manera consistente, con indicadores y según determinantes sociales en distintas comunas, como pobreza, hacinamiento y trabajo informal.

Como bien dijo el diputado Schalper, había una experiencia de otros lugares. Un caso estereotípico fue lo que ocurrió en Nueva York, ya que cuando la pandemia atacó en Long Island fue bien poco el impacto, pero cuando se trasladó a El Bronx fue terrible, porque allí había hacinamiento, estaban los *homeless*, etcétera. Allí el impacto fue totalmente distinto, y algo así comenzamos a vivir en Chile.

Por último, la pandemia también reveló la segmentación que existe entre los sistemas públicos y privados. Entre paréntesis, lo más probable es que gran parte de la dificultad que había para publicitar datos se debía precisamente a la segmentación del acceso entre los sectores públicos y privados y la dificultad que tenían las seremis para manejar los datos que provenían del sector privado.

Voy a insistir, por principio, en no presuponer

intencionalidades aviesas en nadie, pero está claro que durante mucho tiempo no se entregaron datos importantes; además, muchas de estas cosas se veían en instancias superestructurales, tan completas como la que acabo de mencionar.

Para nosotros es muy importante destacar que la universidad desde un comienzo ha impulsado la estrategia de testeo masivo, trazabilidad y aislamiento basado en la atención primaria en salud, porque consideramos que es la calve del éxito de esta operación. Recabando la experiencia internacional, nos hemos dado cuenta de que esa ha sido la clave para ganarle a la pandemia en todas partes.

Asimismo, hemos aportado modelamientos de la propagación del virus, incluyendo el análisis de los efectos de medidas alternativas, para ofrecer desde la academia a la autoridad política fundamentos para sus decisiones y que se cumpla con entregar justificaciones convincentes a la población. Esto tiene que ver con una mejor democracia; eso también lo hemos enfatizado mucho.

Es importante para la academia, en la medida en que pueda y hoy podemos hacerlo como nunca antes, decir: mire, podemos modelar situaciones y señalar que si se toma tal o cual decisión, va a pasar tal cosa; por ejemplo, la vuelta a clases va a significar tal o cual cosa. Y eso podemos hacerlo, porque tenemos muchos datos de los estudiantes, como sus lugares de residencia, dónde estudian.

Eso permite una toma de decisiones más científica, lo cual es importante para ustedes, como Poder Legislativo. Lo que hoy se les puede ofrecer desde las universidades, no necesito decirlo, porque es otro lugar común en todo el mundo, pero las palabras que estoy diciendo en ningún caso se deben interpretar como una suerte de tecnocracia o que hay una suerte de aproximación científica, porque la política, evidentemente, es un espacio no reducible ni a las ciencias matemáticas, ni de ningún otro tipo, porque es otro contexto y otro ámbito.

Habiendo dicho eso, claro que es importante que la autoridad, cuando tome decisiones y las comunique a la población, lo haga con un fundamento que la población pueda

entender y convencerse.

Hemos presentado una primera versión del documento: Bases para una comunicación de calidad en tiempos de pandemia; información, confianza y reducción de incertidumbre en el contexto del estado de excepción, desigualdad social y pandemia. Este documento también lo hemos preparado a pedido de la Mesa Social Covid 19, porque creemos que el rol de los medios es clave y que es útil que como país conversemos sobre ello.

El tema de hacer disponible la información, que estuvo presente en varias de las preguntas. Esto es muy importante: se auditaron datos desagregados espacial y temporalmente. El lugar y el momento son clave. Se auditaron datos con granularidad fina -es decir, con una fineza de resolución espacio-temporal- y con recopilación de varios elementos relevantes en la historia de los pacientes. Mientras más desagregados los datos, los modelos son más útiles y confiables y se puede generar una mejor aproximación al problema. Así se ha pasado desde una desagregación nacional y regional a una de nivel comunal y barrial.

El avance hacia este nivel de desagregación ha sido más lento de lo que esperábamos, pero ha estado ocurriendo, y ya hemos tenido acceso a la base de datos de Epivigila y a otros sistemas del Ministerio de Salud. Ahí ha habido avances importantes.

Un elemento positivo a destacar es que la mesa técnica de datos se ha constituido como un espacio de encuentro técnico de la comunidad científica. Esta es una iniciativa que tomó hace poco el Ministerio de Ciencia, Tecnología, Conocimiento e Innovación de Chile, a la cual fuimos convocados nosotros, la Universidad Católica y la Universidad de Concepción, ayudando así en la coordinación de la iniciativa, a compartir el conocimiento, a fomentar la colaboración entre las universidades y la interacción entre los centros de investigación. Esto va a ser muy útil en las próximas semanas.

Una de las cosas de las que estamos más orgullosos como universidad es que, a pedido de la Mesa Social Covid 19, hicimos una propuesta de salud mental, que consideramos

fundamental, la cual que fue recogida por el Presidente de la República, quien convocó el programa presidencial "SaludableMente", que está teniendo mucho auge y repercusión.

Al respecto, quiero señalar que la salud mental es un factor clave para atenuar el golpe de la pandemia. El problema es cómo nos "pilla" la pandemia como sociedad, y es distinta una sociedad más o menos sana mentalmente para recibir el golpe, como también lo es la forma como reaccionamos cohesionados para revertir el efecto del impacto.

Hoy lamentamos no haber reaccionado a tiempo a datos objetivos de incidencias de depresión y adicciones con sus condicionantes socioeconómicas y etarias, pues Chile tiene cifras muy preocupantes de depresión en general, de depresión en jóvenes y de otros temas. Por ejemplo, hay sectores de la población mucho más golpeados por la depresión, como es el caso de los sectores socioeconómicos bajos, sobre todo en las mujeres de nivel socioeconómico bajo. Estos son temas sobre los cuales teníamos los datos, por lo que deberíamos haber reaccionado, y lo mismo podemos decir acerca de las adicciones, que claramente también juegan un rol en estos días.

Entonces, enfatizamos el carácter territorial e intersectorial, incluyendo los medios de comunicación y de educación, de los programas de salud mental. Hicimos notar aquellos segmentos específicos de la población que estaban particularmente expuestos, como los pacientes con patologías psiquiátricas, todo el personal de salud, el tema de las mujeres expuestas con maridos que pudieran incurrir en actos constitutivos de violencia intrafamiliar, etcétera.

Nuestras propuestas en educación.

Se trabajó junto con la Universidad Católica de Chile y después las dos universidades convocamos a muchas otras universidades. La Universidad Católica y la Universidad de Chile participamos en estas propuestas en educación, que fueron muy bien recibidas por el ministerio del ramo, y que tienen que ver con el trabajo interuniversitario que se refiere al bienestar de las comunidades escolares; a la priorización curricular, o sea, a aprender cómo uno puede

optimizar el uso del tiempo o de las posibilidades que uno tiene cuando no dispone del tiempo normal para aprender; los ajustes en la evaluación, en la gestión, y la tarea de educación remota.

Contiene recomendaciones para enfrentar la crisis sanitaria en el sistema educacional y dar relevancia al bienestar emocional de la comunidad educativa.

El jueves 23 de julio se presentará un segundo informe, que se llama "Didácticas para la proximidad, aprendiendo en tiempos de crisis", y "Liderazgo escolar, aprendiendo en tiempo de crisis". Será la segunda entrega de este grupo.

En atención primaria en salud, que consideramos que es de la mayor importancia, hemos puesto de relieve la importancia de la atención primaria. A la Mesa Social Covid-19 presentamos los resultados de la primera encuesta contestada por 204 centros de atención primaria y 45 municipios, para monitorear el desempeño de la estrategia de lo que se llama TTA, o sea, el Testeo, la Trazabilidad y el Aislamiento. Esta semana presentaremos los resultados de la segunda encuesta.

La universidad ha impulsado fuertemente la capacitación en la atención primaria con más de 2.000 personas en cursos de salud mental, liderazgo y trabajo en equipo, y más de 3.000 personas formadas en trazabilidad en el curso que imparte la Escuela de Salud Pública y cursos disponibles a través de internet por las plataformas Coursera y You Tube.

La universidad ha apoyado la estrategia de trazabilidad, concretamente, más de 150 internos nuestros se distribuyeron en 30 centros de atención, en 11 comunas de la Región Metropolitana y otros 140 estudiantes se han insertado como voluntarios en nuestra región.

Todas las comunidades de la Universidad de Chile han aportado desde sus diferentes saberes. La eficacia con que nuestro país pasó a un sistema de docencia y trabajo on-line en la educación superior, y hago notar que este es uno de los motivos en que hemos sobresalido como país lo que ha sido reconocido internacionalmente por la Unesco y otros organismos internacionales, es importante para valorar las universidades tradicionales, pues al igual que en muchas otras materias, como salud y educación, el área de

informática es un área de la cual la Universidad de Chile está particularmente orgullosa.

Recuerdo que fui parte de un equipo dentro de la universidad que en la década de los 80, desde el Instituto de Salud hizo la primera comunicación internacional de Salud y fue con el *National Institute of Health* y con el *National Library of Medicine*. Desde ese momento comenzó un proceso en el cual nuestro país siempre ha estado en la avanzada de la informática aplicada a temas de educación y de la sociedad.

Hoy eso se ha mostrado como decisivo porque ningún otro país lo ha logrado. Para hacer una comparación, en otros países 6, de 50, han sido las universidades que tenían la posibilidad de trabajar on-line, o la mitad cuando mucho, por lo que Chile ha sido realmente un ejemplo en eso.

Hemos puesto al servicio nuestro equipamiento e infraestructura, así como nuestras competencias científicas, profesionales y técnicas, tanto de los académicos como de los funcionarios, para enfrentar una de las amenazas a la salud más graves que ha vivido nuestro mundo contemporáneo.

Esta iniciativa es muy importante. Nuestra casa de estudios, la Universidad de Chile, con las Universidades Católica de Chile y la Universidad de Concepción han instalado una iniciativa conjunta, la plataforma de indicadores llamada I-COVID, la que será publicada esta semana, y en la cual se presentará información clave del seguimiento de la pandemia.

El uso de indicadores y de umbrales para tomar decisiones robustas debe considerar intervalos de confianza explícitos dando relevancia a la información territorial.

Debemos evitar usar indicadores como los promedios globales pues no reconocen un elemento clave que es la heterogeneidad existente en los territorios, lo que se da tanto en las comunas de una región como en los barrios existentes en una comuna.

Nuestro hospital se reconvirtió como un centro vital volcado a enfrentar la pandemia, triplicó la cantidad de camas de cuidado intensivo llegando a tener más de 120 camas críticas. Agradecemos las contribuciones realizadas desde el ámbito privado que permitieron hacer esta reconversión.

El hospital se ha hecho presente en distintos centros de todo el país. Notablemente, por ejemplo, Padre las Casas tenía una excelente infraestructura recién entregada, pero su personal no tenía capacitación para manejar Unidades de Cuidados Intensivos, por lo que enviamos un equipo que capacitó al personal local.

Ha tenido más de 700 altas de pacientes covid-19, 80 por ciento del sector norte de la Región Metropolitana y la universidad ha apoyado en el TTA el testeo, cuadruplicando la capacidad para hacer PCR.

Palabras finales.

La Universidad de Chile está comprometida en la mitigación y superación de la pandemia a nivel nacional y regional, poniendo a disposición del país todas sus capacidades para enfrentarla. Seguiremos aportando a través de la investigación, análisis de datos y la creación de conocimiento necesario para la toma de decisiones por parte de las autoridades.

La dolorosa experiencia de la pandemia debe hacernos reflexionar acerca de las múltiples falencias de nuestro sistema económico, social y sanitario. A la vez, nos permite valorar haberes no tangibles que supimos preservar, como la calidad de la formación de nuestros profesionales de la salud y de nuestros científicos de modelamiento matemático, con especial énfasis en la calidad de nuestros expertos en salud pública.

Debemos aprender de esta adversidad para proyectar una mejor sociedad de cara al futuro.

Muchas gracias.

El señor **MULET** (Presidente).- Gracias rector. Haremos una ronda de preguntas

Tiene la palabra el diputado Francisco Eguiguren.

El señor **EGUIGUREN**.- Señor Presidente, agradezco por su intermedio al rector Vivaldi por la oportunidad que nos ha brindado de oír y entender sus puntos de vista, los que siempre son muy importantes, sobre todo porque provienen de una persona tan relevante desde el punto de vista de la información, del conocimiento y de la investigación.

No me puedo sustraer de preguntar al rector algo que el

diputado Castro ya señaló. Hay una carta firmada por cien académicos en la que piden la renuncia del ministro Couve, a raíz de la renuncia del exministro Mañalich y el implícito reconocimiento de un fraude en que él habría incurrido. Los cien académicos dicen que el ministro Couve fue parte del problema y le piden que presente su renuncia.

Por otro lado, el rector Sánchez desmintió lo afirmado en esa carta, señalando que no es verdad que haya habido información que no era válida o que no era cierta; incluso, llama a hacer el trabajo de otra forma. El rector Sánchez dijo que hay otras formas de aportar, otras formas de criticar, y no a través del contenido de esa carta.

Asimismo, usted se pronunció de manera crítica acerca del contenido de esa carta en cuanto a que no le parece que el ministro Couve sea parte de una acción dolosa, sino que más bien ha hecho un esfuerzo importante y real al convocar al mundo técnico y en el manejo de los datos.

Por lo tanto, esta es una instancia muy apropiada para que usted señale cuál es su posición al respecto; qué información tiene en relación con el contenido de esta carta y de la validez de los dichos que contiene. ¿Cómo evalúa al gobierno y al ministro Couve, en una materia tan sensible y estratégica para el desenlace de esta pandemia?

El señor **MULET** (Presidente).- Rector Vivaldi, hay dos temas sobre los me gustaría preguntarle, a propósito de lo que usted señaló y de la visión que tiene la Universidad de Chile.

Usted mencionaba que la educación superior, en general, actuó muy bien, toda vez que pudo adaptarse a las necesidades a través del uso de internet. Agregó que había sido un ejemplo a nivel mundial.

La pregunta es si, a su juicio, la educación escolar, básica y media, logró lo mismo, entendiendo las diferencias obvias. ¿Podemos concluir que los sectores más vulnerables, los que tienen difícil acceso a una buena educación, vieron acrecentada esa diferencia con la situación vivida este año, a propósito de la necesidad de usar las redes de internet y de otro tipo de comunicación para desarrollar labores educacionales? ¿Será necesario suspender este año? ¿Qué pasa

con los alumnos de cuarto medio o de enseñanza media, cuyas notas influyen en las postulaciones para la universidad? ¿Habría que dejar neutro este año? No sé si pasar a los alumnos de curso o no, no tengo capacidad para decidir eso, pero, a lo mejor, se podría neutralizar el efecto en la educación. ¿Sería eso posible?

En definitiva, ¿la educación escolar mantuvo los mismos niveles, con los mismos problemas y déficit que ya existían? Quiero un juicio sobre eso. Quiero saber si en cuanto a adaptación estamos muy lejos de la educación superior. Ojalá pudiera hacernos una suerte de comparado con otros países, si es que lo tiene, en materia de la básica y media. Le hago esta petición, porque ustedes son los autorizados para sacar alguna conclusión, si es que se puede.

En segundo lugar, sé que la Universidad de Chile, y usted particularmente, propusieron, desde un inicio, la estrategia de testeo, trazabilidad y aislamiento (TTA) y la importancia de la salud primaria. La impresión que tenemos es que solo poco antes de que llegara el ministro Paris se puso énfasis en la atención primaria y en el TTA.

Mi impresión es que durante las primeras semanas no se puso ese énfasis, no obstante haberse alertado, durante las primeras semanas de la pandemia, la necesidad de poner ese énfasis. Ahora, si se puso, no se acentuó con la debida intensidad ni tuvo el debido correlato con la salud primaria. Da la impresión de que la forma de enfrentar la pandemia se estructuró más bien por la línea de los seremis que por la línea municipal. Es la impresión que tengo, y me gustaría saber su opinión. En definitiva, ¿el TTA se pudo haber intensificado antes o hubo alguna demora?

En tercer lugar, usted señaló, rector Vivaldi, que en los ochenta había participado en el área informática. Agregó que la Universidad de Chile está muy bien preparada en el área. A propósito, ¿cómo está el país en esta materia? ¿Es posible hacer una comparación, más allá de la universidad?

Tiene la palabra el diputado Juan Luis Castro.

El señor **CASTRO** (don Juan Luis).- Señor Presidente, por su intermedio, saludo al rector Ennio Vivaldi, con mucho afecto, cariño y respeto profesional por su dilatada trayectoria y

por estar al mando de la universidad más importante del país.

Quiero precisarle a nuestro rector que esta es una comisión investigadora, no permanente; por lo tanto, en la forma de preguntar a nuestros invitados usamos un tono más inquisitivo, no es que seamos inquisitivos con nuestros invitados. Lo advierto, para que el profesor Vivaldi comprenda que estamos indagando actuaciones del Ejecutivo, que es el propósito de esta comisión.

Rector, tengo cinco preguntas para usted. En primer lugar, quiero preguntarle, desde la perspectiva de la Mesa Social Covid-19. El 23 de junio, la subsecretaria de Prevención del Delito, a nombre del gobierno, anunció un catálogo de actividades laborales esenciales, todo esto para identificar sobre los permisos de aquellos empleadores y empleados que debían salir a trabajar sin que estuviera clarificada la necesidad de que ese tipo de empleo siguiera vigente. El ministro de Economía aludió a 174.000 empresas que debían seguir funcionando, que correspondían al 40 por ciento, con más de 2,3 millones de personas en actividades laborales durante la cuarentena. Ha pasado un mes y nunca más se ha sabido de ese catálogo de actividades esenciales de carácter laboral anunciado por el Poder Ejecutivo.

Al respecto, quiero saber qué conoce la Mesa Social Covid-19 sobre ese tema, sobre esa deuda prometida en relación con actividades esenciales que no han sido comunicadas hasta hoy, habiendo transcurrido un mes desde el anuncio.

Segundo, quiero preguntarle derechamente si el 10 de julio la Mesa Social Covid-19 conoció el plan de desconfinamiento anunciado ayer, públicamente, por el supremo gobierno. ¿Es efectivo, fue una visión general o fue el plan en razón de la controversia generada entre el Colegio Médico, que es uno de los integrantes de la Mesa Social, en la cual usted participa, con la autoridad de Salud? Existe una controversia objetiva respecto de si este plan fue informado a la Mesa Social Covid-19 o no, en su minuto.

Tercero, en el terreno ético, en un momento se estableció un protocolo desde la Universidad Católica, que fue asumido por la Mesa Social Covid-19, la denominada "última cama"; dilema para los profesionales médicos respecto del acceso a

ventiladores mecánicos.

Rector, quiero saber si ese protocolo entró en vigencia en algún momento, desde el punto de vista de la red asistencial, o todavía está en proceso de conversación o afinamiento. También quiero saber si a la luz de los hechos, hasta hoy, se requirió o se ha requerido abordar el dilema de la "última cama", de acuerdo con la información que posee la Mesa Social Covid-19 sobre el acceso a los ventiladores.

Cuarto, quiero saber qué pasó con el denominado test PCR de saliva, anunciado hace un mes y medio. De este test nunca más se supo; supuestamente, era un método recomendado por el Comité Asesor Covid-19, para acceder en forma rápida, oportuna y fácil al diagnóstico de los pacientes positivos.

También quiero saber qué ha pasado en materia de ensayos terapéuticos -sé que ustedes también lo conversan- de remedios o terapias que se están usando en clínicas privadas y en algunos hospitales, tipo plasma, ivermectina, remdesivir, cloroquina, etcétera. Quiero saber si todos estos medicamentos se están usando bajo ciertos protocolos son conocidos y avalados por la Mesa Social Covid-19 o no. Recordemos que son ensayos terapéuticos en gente enferma.

Quinto, quiero preguntarle, rector, qué participación o qué rol le cupo al representante de la OPS en Chile -hoy no pudo venir-, en la Mesa Social Covid-19 o qué rol le cabe, si es que sigue asistiendo a la Mesa Social Covid-19. ? Aunque este es un oficio que va por cuerda separada, simplemente quiero preguntarle al rector qué rol ha cumplido o cumple la OPS en la Mesa Social Covid-19, en cuanto a dar una información desde el nivel superior de la Organización Mundial de la Salud. Hago la pregunta -permítanme decirlo como una crítica constructiva- porque este caballero estuvo tres años en Bolivia y dijo textualmente -puedo adjuntar los documentos públicos- que Bolivia tenía un sistema de salud tres a siete veces mejor que toda Latinoamérica. Este señor era amigo o apoyaba al gobierno de Evo Morales, y cuando vino a Chile, hace un año, se dedicó a apoyar al gobierno de Sebastián Piñera, lo que me parece bien, pero entiendo que eso está ajeno al rubro del carácter internacional.

Por eso, reitero mi pregunta al rector Vivaldi: ¿cuál es el

rol que han cumplido la OPS y la OMS en la Mesa Social Covid-19, en las definiciones que ustedes están tomando en el día a día para el control de la epidemia?

El señor **MULET** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Ricardo Celis.

El señor **CELIS** (don Ricardo).- Señor Presidente, en primer lugar, quiero agradecer la presentación del rector.

En segundo lugar, quiero saber si la Mesa Social Covid-19 tuvo sufrido el nivel de desinformación que hubo en el manejo de los datos.

Quiero insistir en el tema de la confiabilidad de los datos, porque fue un tema muy relevante que hizo tomar medidas y decisiones que nos condujeron a cuestiones distintas. Para mí, ese es un asunto importante.

En segundo lugar, quiero preguntar si la Universidad de Chile está participando en algún *clinical trials* (ensayos clínicos) de vacuna o se ha involucrado de alguna manera en aquello, que me parece más bien una cuestión de futuro y que sería bueno clarificar.

En tercer lugar, según la impresión del rector, ¿qué tanto fueron escuchados tanto ellos, como los técnicos o la Mesa Social Covid-19? ¿Cuál es la sensación que tiene el rector, que es una cuestión absolutamente subjetiva, más bien una apreciación personal, respecto del nivel de escucha que hubo desde el ministerio ante las indicaciones o sugerencias de la Mesa Social Covid-19?

El señor **MULET** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Leonardo Soto.

El señor **SOTO** (don Leonardo).- Señor Presidente, agradezco la presencia del rector y académico, señor Ennio Vivaldi, de la universidad más grande del país: Universidad de Chile.

Hoy, cuando se enfrenta una pandemia sin precedentes en la historia de la humanidad, desde el punto de vista sanitario, uno tiende a pensar que debiera primar en las estrategias para enfrentar la pandemia la opinión de los expertos, el conocimiento científico, la mirada o la dimensión científica de la evaluación del avance de la pandemia en nuestro país, considerando cómo se ha desarrollado en el extranjero, más las estadísticas propias del país.

Siempre pensé que la estrategia sanitaria para enfrentar la pandemia no era un asunto político, sino de expertos. Nadie más que ellos saben qué decisiones tomar y cómo proteger a la población del contagio para evitar las cifras horribles que hoy tenemos de fallecidos.

Pero parece que no es así. Hay distintas decisiones que tomó el gobierno cuyo significado y base científica son bastante dudosos. De allí surgen las preguntas que haré a nuestro invitado.

En primer lugar, quiero preguntar sobre las cuarentenas parciales en comunas. ¿Qué fundamento técnico tiene, por ejemplo -ocurrió en San Bernardo, donde vivo, pero también en Puente Alto y en muchas otras comunas-, que se divida en dos el centro urbano de las ciudades, comunas con 300.000, 400.000, 500.000 habitantes, y en una parte haya cuarentena total, con fuerzas policiales y militares, evitando que funcione alguna actividad no esencial, y en la otra todo esté absolutamente normal?

Desde el punto de vista sanitario, ¿tiene fundamento una medida de ese tipo? ¿Tiene sentido que se haya adoptado esa decisión en una población importante de nuestro país durante bastantes semanas? Porque en la práctica significa atravesar la calle y en un lado hay un régimen distinto al otro, cuando la población está perfectamente comunicada en sus trabajos, en sus residencias, en los lugares de atención de público para distintos trámites comerciales, institucionales. Por lo tanto, esto parece bastante irracional desde el punto de vista científico, sanitario.

Por eso me gustaría saber su opinión sobre esa decisión, si usted fue parte y apoyó desde el punto de vista técnico-sanitario una decisión de este tipo, que como sabemos fue bastante cuestionada.

La segunda pregunta tiene que ver con esta doble contabilización de fallecidos, que hasta hoy es un tema no resuelto.

Lo pregunto, porque hay una contabilización que hace el gobierno en sus reportes diarios, semanales y mensuales, y otra que es más amplia, realizada por el Departamento de Estadísticas e Información de Salud (DEIS) y que se envía a

la OMS. A nivel internacional, ese pareciera ser el parámetro más compartido, por eso se hace.

A ustedes, a la Universidad de Chile y a otros equipos científicos se les invitó a participar de esta mesa social y de expertos. Sin embargo, es fundamental para el trabajo que debían realizar tener la información adecuada que les permitiera generar propuestas o consejos que fueran razonables, atendida la evidencia existente.

En ese sentido, quiero preguntar cuándo supieron, o el gobierno les informó, que existía esta contabilidad que realizaba el DEIS, que era distinta a la que se entregaba públicamente.

¿Cuándo supieron que existía una contabilización, que en una pandemia es bastante razonable, de personas fallecidas por causas probables no acreditadas en el momento, pero por causas probables vinculadas al covid-19?

Me gustaría saber la fecha exacta, si la saben, desde cuándo contaron con esa información, como representantes de la Universidad de Chile.

Eso es todo, señor Presidente.

El señor **MULET** (Presidente).- Tiene la palabra el señor Ennio Vivaldi, rector de la Universidad de Chile.

El señor **VIVALDI** (rector de la Universidad de Chile).- Muchas gracias a todos por las preguntas.

Quiero comenzar por la consulta que hizo el diputado Eguiguren.

Si me permiten dos palabras previas.

La Universidad de Chile, como institución, es parte del Estado. Por lo tanto, no es una pieza en el ajedrez de la política contingente, y nosotros como institución, sin perjuicio de que desde luego nuestros académicos y con muchísima mayor razón el movimiento estudiantil, los funcionarios, pueden tomar las posiciones políticas que quieran; nosotros, como Universidad de Chile, somos parte del Estado y nuestro deber es colaborar con el resto del Estado, con ustedes.

Por esa razón -y con mucho gusto- estoy aquí conversando con ustedes; de hecho, quiero comprometerme para hacer llegar los informes técnicos correspondientes.

En el caso de lo que ocurrió con el ministro Q, había mucha molestia en sectores de académicos por no disponer de datos.

Si la pieza clave de no disponer de datos era del ministro o no, es una cosa que tendrán que juzgar terceros, no yo. La impresión que tuve cuando interactué con el ministro es que en él nunca observé una predisposición a ocultar dato alguno, y eso lo dije públicamente.

Si el hecho simbólico, más que mediático, que algunos pudieron haber buscado en cambiar al ministro para enfatizar las fallas que percibían en la entrega de datos, ellos toman las decisiones -pactos firmantes- que quieran.

Pero en instituciones como la Academia Chilena de Ciencias, por lo menos dos rectores nos pronunciamos por decir que no nos parecía, puedo decir que no había en el ministro una predisposición a ocultar datos. Si así hubiera sido, lo hubiera dicho por los canales internos del Estado, y se lo hubiera hecho saber personalmente a él, antes de hacer cualquier declaración pública.

Pero quiero enfatizar muy fuertemente en la diferencia que hay en una universidad pública, en la manera de interactuar con un gobierno, cualquiera sea su signo político, independiente de lo que el rector de la universidad pueda pensar de la ideología del gobierno. Ese es otro cuento totalmente distinto.

La universidad como tal no es parte del ajedrez político y va a actuar siempre con lealtad hacia la institución o ante la institucionalidad de la misma. Eso marca mucho lo que he dicho respecto del rol que le ha cabido a la universidad en cuanto a institución se refiere.

Por lo tanto, con eso respondo las preguntas.

Creo que es importante una cosa que dije y que, a lo mejor, deberíamos repensar.

En una parte de la presentación que hicimos, en que hablamos de la segmentación de información privada-pública, quiero hacer dos acotaciones.

Una para que nadie peque de ingenuo, porque una cosa es no tomar partido en temas de contingencia política, y otra es ser de una extrema ingenuidad.

Si me permiten un comentario más general, creo que aquí ha

habido un problema muy *sui generis*, muy de Chile, que no se da en ninguna otra parte del mundo. Quizá, Estados Unidos podría ser la excepción, por su elección presidencial próxima, pero en general no se da en el resto del mundo, y es que había, si se quiere, un desprestigio de la institucionalidad.

Por lo tanto, sería totalmente esperable que ante esa circunstancia el gobierno, que estaba en esa posición, hiciera un intento por mejorar su imagen. Si eso condicionó o no, ya no me corresponde a mí, porque eso es juzgar intenciones en algunas de las conductas. No lo sé.

Claramente me quedo con una opinión, en una conversación circunstancial, con una académica nuestra, quien dijo: el problema es que no se dejan ayudar.

Esa podría ser una reflexión como para retenerla, en términos de que hasta qué punto no había un esfuerzo por demostrar una capacidad y dejar en claro que las descalificaciones que había sufrido el gobierno no tenían fundamento, porque éramos capaces de llevar adelante este proyecto, o sea, la solución de este problema. No lo sé.

Eso está en el ámbito de juzgar intenciones, pero también sería demasiado ingenuo de mi parte que no lo hiciera notar.

Voy a hablar de otro tema clave y es hasta qué punto no se quiso dar o no se disponía realmente de la información. Creo que la fragmentación del sistema público-privado conspiró contra una posibilidad de organizar datos.

De hecho, una cosa muy interesante que surge en la necesidad de coordinar los esfuerzos en ambos sectores, cuestión que dijo en algún momento el propio exministro Jaime Mañalich, con mucho énfasis, hablando de camas críticas, cuando se hablaba de la falta de camas críticas, como también cuando se habló y eso no se habló mucho, en verdad.

Pero el tema no es tanto como una voluntad de ocultar información sino una dificultad de poder juntar toda la información, por la forma cómo era manejada por los sectores privados y la disponibilidad que de ello podía tener los seremis. Eso fue una cosa que también conspiró mucho y, por lo tanto, creo que hay que tenerlo presente antes de precipitarse a juzgar una mala intención o un deseo de

engaño, de ocultamiento o de que no se sepa.

Muy importante es lo que se dijo en otras preguntas sobre la metodología del DEIS. Con mucho orgullo, una muy buena amiga mía, doctora Danuta Rajs, quien es una gran salubrista de la Universidad de Chile, jugó un rol fundamental en crear todos los sistemas de estadísticas, de mortalidad y la tremenda importancia que tiene la planificación sanitaria en cualquier país, y tenemos una muy buena estructura.

De nuevo planteo un problema general presente en otras preguntas que ustedes formularon, que es una cuestión muy importante, que es el tema de voluntad y definición. En Chile, en algún momento, había tres definiciones que tenían que ver con el tema de mortalidad o cómo uno evalúa la mortalidad.

Probablemente para el sentido común, la forma más obvia es decir cuánta mortalidad mayor a la esperada tenemos y cuánto de ese aumento de la mortalidad es atribuible al covid-19, entendiendo que estos datos estadísticos se dan en un tema complejo, porque un paciente puede que muera por ser portador de una patología crónica de base, pero ocurre que evidentemente esa patología no hubiera desencadenado el fallecimiento si no hubiera estado infectado o si el virus no hubiera encontrado ese terreno de base donde podría hacer mucho más daño que el curso natural que esa patología hubiera tenido.

Análogamente, uno también puede preguntar, incluso, si están castigados los datos por cuanto muchas causas de muerte la cuarentena misma las disminuye, accidentabilidad y muchas otras cosas.

Lo fundamental es que en Chile había distintas definiciones. Tampoco estoy diciendo que haya habido intencionalidad alguna.

Efectivamente, contestando anticipadamente algunas preguntas que me hicieron, me enteré de las cifras escuchando al ministro de Salud, Enrique Paris. Se dio el caso que cuando él comunicó las nuevas cifras, yo estaba invitado para hablar en La Moneda sobre el proyecto SaludableMente y ahí supe que bajo otras perspectivas las cifras de mortalidad eran distintas.

Insisto, no creo que haya derecho a juzgar intencionalidad. Por lo menos, yo no lo hago. Ustedes podrán interpretar como quieran las discrepancias que había entre las distintas formas, que es una cosa que técnicamente sí es explicable y se pueden dar los antecedentes.

El trabajo del DEIS es lejos el más confiable y el que más fácilmente permite decir hasta qué punto la pandemia es causa de la muerte y, por lo tanto, también juzgar el mejor o peor manejo de la pandemia y cómo haya repercutido.

Lo otro que quiero aclarar también, porque está presente en varias preguntas, la Mesa Social creo que ha sido muy importante, pero claramente no es una instancia que -eso se ha dicho que se hace con una propositividad- tenga actas, lo cual probablemente sea útil que ustedes lo representen.

En mi opinión, probablemente la Mesa Social ganaría si hoy hubiera representantes del Parlamento. En algún momento se invitó a la presidenta del Senado y yo lo sugerí. Podría ser útil que hubiera integrantes del Congreso Nacional en la mesa como representantes permanentes -un tema que la mesa tendrá que decidir-, pero esa no es la situación hasta ahora.

Sin embargo, lo más importante creo que la mesa es una instancia de intercambio de opinión. Ha sido muy enriquecedor recíprocamente para nosotros escuchar el nivel de preparación. Las opiniones muy responsables de los alcaldes, por ejemplo, han sido muy relevantes.

La Mesa Social ha sido una instancia muy valiosa, pero ¡ojo! ella no toma acuerdos que vayan a ser transmitidos, pues no es válido decir que este fue un acuerdo o no de la mesa.

A tal punto que la antinomia que planteaba el diputado Castro, como un problema que había surgido, dado que no hay actas y que no se toman acuerdos que comprometan a nadie, en particular a autoridades de gobierno, las dos versiones que se dan respecto de esto pueden ser defendidas por quienes la sostienen.

Por una parte, la subsecretaria de Salud, Paula Daza, tiene razón en decir que hace una semana, en una reunión de la Mesa Social, ella presentó las ideas del gobierno que implicaban un llamado a la cautela, mucho mayor del que se había

empezado hasta entonces en relación con un proceso que tenía que ser gradual y que tenía que ver con el desconfinamiento. Ella conversó sobre esto, se le hicieron preguntas, y tuvieron un intercambio de ideas al respecto.

Por otra parte, la presidenta del Colegio Médico, en sentido estricto, también tiene toda la razón cuando dice que el plan mismo que se presentó no es un plan que hubiera sido conocido y que cuente con una suerte de aprobación o discusión previa como plan explícito por parte de la Mesa Social.

Quizá esa ambigüedad las dos partes, en el punto que hacen lo pueden defender.

A lo mejor, sería que la Mesa Social tuviera como costumbre tener actas y tomar acuerdos y comunicar los acuerdos como Mesa Social. Eso prácticamente no ha existido y uno de los impactos más relevantes que hemos tenido es que el Presidente de la República haya recogido nuestra propuesta de salud mental y la haya transformado en un programa como SaludableMente. Pero eso es porque el Presidente de la República quiso hacerlo, no porque de la Mesa Social apareciera como un determinante para que así se hiciera.

Me parece que estos conceptos son importantes para entender el rol de la universidad en la Mesa Social, lo que se ha estado haciendo y las dudas que hay respecto de los datos, que -insisto- tienen que ver con un concepto amplio de la voluntad que puede tener un gobierno de recuperar imagen, que es comprensible, tiene que ver con la disponibilidad real de datos y tiene que ver con la voluntad de entregar esos datos. Y son tres planos distintos y útiles de distinguir.

Con eso, creo que he contestado a varias de las cosas que se han formulado.

Algunas preguntas específicas voy a abordarlas, como lo planteado por el diputado Mulet. En relación con las recomendaciones para la enseñanza de la informática y la resolución del año escolar, primero, efectivamente Chile tuvo un comienzo muy precoz.

Yo visitaba a países vecinos en la década de los ochenta y nosotros ya teníamos una infraestructura de internet que no estaba prácticamente en ningún país latinoamericano. La

Universidad de Chile jugó un rol muy importante, y el área de salud en el acceso a bases de datos y correos electrónicos, etcétera.

Sin embargo, nosotros nos hicimos un punto muy categórico cuando recién empezó el tema de la pandemia en marzo, en el sentido de que no íbamos a hacer nada que no estuviera al acceso de todos nuestros estudiantes, por principio. No íbamos a dejar que ningún estudiante quedara fuera, y era un requisito.

En ese sentido, tuvimos apoyo de distintas instituciones para que los estudiantes que no tuvieran cuenta de internet, o que no tuvieran Tablet o que no tuvieran el material adecuado, pudieran recibirlo y garantizamos acceso tanto a la conectividad como a la infraestructura técnica para todo nuestro estudiantado.

En ese contexto comenzamos a desarrollar una muy buena docencia de emergencia, porque valga también la aclaración, es distinto un programa que se dice desde la partida que queremos hacer un curso *online*, y este va a ser un curso *online*, a que como no podemos hacer el curso presencial no nos queda otra que hacerlo *online* y tendríamos que adaptar cosas propias de la presencialidad, en la medida de lo posible a los cursos *online*, que terminó en gran parte siendo el caso. En eso nos sentimos muy satisfechos.

La verdad es que todas las universidades chilenas, en mayor o menor medida, estuvieron a la altura. Por lo menos yo respondo por todas las universidades del Cuech (Consortio de Universidades del Estado de Chile), que siguieron los mismos principios de las universidades estatales y los cumplieron. Nosotros sacamos manuales, y en muchas otras universidades hicieron lo mismo, lo que fue un ejemplo para el resto del sistema. Creo que en el nivel universitario eso anduvo muy bien. Lo mismo con el trabajo en línea y todo lo demás.

En el resto del sistema educacional creo que las diferencias de oportunidades son abismales. El descuido que ha habido con la educación pública en los niveles básicos y medios es increíble en las últimas décadas, y eso es una tremenda deuda que hay que reparar ahora. Nosotros como Universidad de Chile estamos muy preocupados.

Disculpen, pero me comprometo a hacer llegar un informe técnico de nuestra gente, pero yo puedo responder mucho más por lo que se ha aportado haciendo indicaciones que por lo que pudiera yo estar en conocimiento de levantamiento de datos.

Entonces, ahí quedo en deuda con el diputado Mulet, porque puedo decirles que los documentos que les puedo hacer llegar, algunos de ellos he mostrado y otros van a ser expuestos, es un trabajo nuestro con la Universidad Católica y otras universidades respecto de recomendaciones para el sistema de educación, que tienen que ver con la presencialidad, con la posibilidad de hacer cosas en línea, etcétera.

Así como pude responder que fuimos capaces de tener en línea al ciento por ciento de los estudiantes universitarios, no puedo responder en la educación básica y media cuales son las realidades que han vivido; sin embargo, estoy seguro de que puedo hacer llegar algún informe o alguna opinión técnica de parte nuestra al respecto.

El cuanto al énfasis con el TTA, diría que ahí uno puede decir hasta qué punto hay una mejor o peor comprensión, voluntad y manejo de parte de las autoridades correspondientes del gobierno, pero también quiero hacer notar que en estos casos se paga un precio por políticas que se han mantenido por bastante tiempo porque en Chile se ha privilegiado la atención en los hospitales, preocupándonos más de lo que pasa con el enfermo que llega a requerir de una medicina curativa que lo que debimos habernos preocupado por lo que fue una tradición muy hermosa en Chile, que es el tema preventivo, de cómo uno se maneja a nivel de la población para educar y prevenir en salud y para tener ahí una primera barrera de contención.

Siempre pongo el ejemplo, y es orgullo para todos quienes estamos vinculados con la salud en la Universidad de Chile. En un momento, en la década del 60, el profesor Vial, gran profesor de Salud Pública, hizo un plan piloto de un consultorio pediátrico en Quinta Normal, que marcó época, y con el que cambió totalmente la idea de lo que era un consultorio pediátrico.

Antes era un lugar donde las mamás llevaban guaguas

enfermas y pasó a ser una instancia en la que se tenía una carpeta por cada familia y se hacía un seguimiento de vacunas, de todo lo que era medicina preventiva, de desnutrición, etcétera.

Esa idea de la medicina preventiva fue muy descuidada por muchas décadas en nuestro país. Lo que estoy tratando de decir es que aunque hubieran querido tener una mucha mejor... No creo que hubieran tenido tanta disponibilidad de hacerlo. Ahora, si lo quisieron y en qué medida, no lo sé.

Creo también que es válida la crítica de que se privilegió que los pacientes no se murieran en los hospitales cuando llegaban, que hubiera ventiladores, etcétera, por sobre ir a las poblaciones a trabajar en los territorios, trabajar con las municipalidades, trabajar intersectorialmente, trabajar con los medios de comunicación para prevenir los brotes y evitarlos.

De nuevo, no solo se paga un precio por una política errada, que privilegia lo hospitalario por sobre lo comunitario, sino también se paga un precio por las tremendas desigualdades en cuanto a condiciones de hacinamiento, de convivencia que existen en nuestro país, y evidentemente eso se refleja en las tasas de letalidad, que en buenas cuentas una vez más, como tantas veces ocurre en salud, el factor crítico en cualquier cosa es el nivel socioeconómico.

Eso lo decía muy bien, con una amarga ironía, un profesor que conocí en la Universidad de Harvard, que decía, es mejor ser rico para todos los problemas de salud, y lamentablemente ese aforismo se volvió válido ahora, y eso lo dicen elocuentemente las diferencias en letalidad.

Eso, entre paréntesis, lo dijeron muy tempranamente en la mesa social los alcaldes, quienes decían: ¿Con qué cara vamos a responder como país cuando tengamos que comparar la letalidad en los sectores más pudientes con la letalidad en los sectores menos privilegiados? Pero esa es una realidad que debemos enfrentar de nuevo como país.

Por lo tanto, estoy de acuerdo, no hubo el énfasis debido en TTA. Buena pregunta, hasta qué punto era un tema de voluntad o hasta qué punto habíamos descuidado tanto nuestra infraestructura comunitaria, que eso dificultaba hacer las

cosas mejor.

Respecto del catalogo, muchas de las preguntas que hizo el diputado respecto de los temas propiamente de salud creo que las contesto parcialmente, o mejor dicho no las contesto, Juan Luis, con lo que dije antes respecto del carácter de la mesa, porque la mesa no es una mesa que sanciona acuerdos de gobierno ni remotamente. Es una mesa muy importante, muy útil y muy valiosa como instancia de conversación e intercambio de datos, pero no es una mesa por la cual pasan, se validan o se hacen afirmaciones.

Desde ese punto de vista, estoy totalmente de acuerdo con que ha habido laxitud. No se puede poner en duda respecto de cuáles son las actividades esenciales, y esa ambigüedad probablemente debilita la fortaleza con la que uno puede implementar la cuarentena si uno comienza a considerar como actividades esenciales cuestiones que no lo son, lo cual obviamente amplía el transporte de ciudadanos por la ciudad y el que haya instancias que operen y por las cuales lleve - nótese que esto es muy importante- el contagio a la casa y todo esto en forma notable.

Por lo tanto, esa es una llave de drenaje que podríamos perfectamente bien ayudar a cerrar. Estoy de acuerdo con eso, que uno debería ser mucho más estricto en lo que uno califica.

También hago notar que una persona que se desplaza es una persona que potencialmente está llevando el contagio no solo a su familia, sino que a todo su entorno, y la posibilidad de multiplicar contagio de personas sobre todo que pueden con mucha probabilidad ser asintomáticas o cursar sin enfermedad o que precisamente prefieren no cuarentenarse por las implicancias que tiene hacerlo.

De nuevo esta cosa que tanto se ha dicho y que tiene todo que ver con esto, la interdigitación entre lo económico y lo sanitario, que no es uno u otro, porque si no se consideran juntos como cosas que tienen que hacerse convergentes y mutuamente potenciadoras estamos perdidos, porque claramente mientras no haya una posibilidad de facilitar el cumplimiento de cuarentena con medidas económicas no vamos a solucionar el problema sanitario, porque vamos a estar amplificando los

contagios. No puedo dejar pasar la oportunidad de mencionar una suerte de ética colectiva como país. O sea, que la gente tome conciencia de que la persona de 30 años difícilmente va a morir, aunque puede morir, pero lo más probable es que no, pero sí va a morir la abuelita o el papá del otro amigo de 30 años con el cual irresponsablemente se junta en instancias sociales, porque si le contagia la enfermedad lo va a atacar y eso implica un grado de conciencia moral, que también tiene que ver, entre paréntesis, con los valores, con la salud mental de la población, etcétera. Eso, respecto de las medidas esenciales.

Respecto del plan de desconfinamiento, más que contestar, creo haber hecho una apreciación de lo que ocurrió. En el tema de la última cama, de nuevo. Por eso, al principio, señalé cuál era el carácter de la Mesa. ¡Claro! si nos dicen que la Mesa es la que dispone del tema -el rector de la Universidad Católica hizo una excelente presentación acerca del tema ético que implicaba la última cama-, pero eso no está en la Mesa implementarlo ni decir cómo se harán las cosas de aquí en adelante. La mesa toma [...] y los entrega y, como le digo, puede ser, como ocurrió con el Presidente de la República, y saludablemente, que se recogiera esta iniciativa, pero lo que ocurre con lo otro ya no es cuestión de la Mesa.

Ahora bien, no sé de lugares en los cuales se haya llegado a un ciento por ciento de copamiento, con imposibilidad de traslado, o que haya habido reserva a nivel local o era factible realizar un traslado interregional. No conozco una estadística, pero podemos conseguirla. Me refiero a si ha habido casos en los cuales, pudiendo haber maniobras potencialmente relevantes para salvar la vida de un paciente, no se hayan podido aplicar y haya tenido que optarse por dejar a uno u otro paciente, que en la literatura se conoce -lo decía el diputado Castro- como la última cama.

Respecto del test de saliva, nunca hemos conocido datos que lo validen; por lo tanto, no puedo opinar sobre eso. No conozco datos que recojan ni anticuerpos ni virus en saliva y que sean válidos. Por eso, no puedo pronunciarme en cuanto a su uso.

En lo relativo a ensayos terapéuticos, puedo responder al ciento por ciento que, por principio, en el hospital jamás se va a usar un método terapéutico que no esté debidamente probado, con todas las exigencias que se requieren en la profesión médica y que son conocidas por todos los que conozcan el ámbito de la salud. No conozco lo que se haga en hospitales privados, pero, por lo menos, respondo por el hospital universitario, que nunca va a utilizar un método que no esté probado, confirmado y recomendado por la literatura mundial, y jamás -como ha habido sospechas en otros países- va a haber influencia de quienes proveen determinados fármacos en los modelos de atención terapéutica.

Respecto a la OMS, las Naciones Unidas, por lo menos en lo que hemos tenido que participar, ha estado preocupada de esto. Participamos en un seminario que realizó Naciones Unidas sobre el tema covid-19, muy bueno, con participación de universidades y liderado por Jeffrey Sachs.

Respecto a la OMS y OPS hemos escuchado las opiniones que han entregado las autoridades locales. Creo que el representante de la OMS ha tenido una participación activa en la Mesa y ha retransmitido las opiniones, las directivas y los datos que emanan de la OMS y de la OPS; ha tenido cuidado en no inmiscuirse en opiniones valorativas, por lo menos en el seno de la Mesa, respecto de la gestión que ha habido en Chile. No estoy en condiciones de decir mucho más de lo que ha hecho Fernando (Leanes), pero, en general, creo que se ha limitado a hacer entrega de información internacional y a dar su opinión como experto, cuando se han debatido temas.

En cuanto a la pregunta del diputado Celis, el tema de datos es crucial. Los datos son muy importantes y, al respecto, podríamos pedirle al prorector, Alejandro Jofré, quien está presente acompañándome, que nos aportara sobre la materia, ya que proviene del área de modelamiento matemático. Alejandro Jofré fue director del Centro de Modelamiento Matemático por mucho tiempo. Creo que lo que se está haciendo con el tema covid-19 va a ser crucial en cuanto a tener más y mejores datos, sobre todo para apoyar la toma de decisiones, particularmente los fundamentos para la toma de decisiones, que es lo más importante, que no se trata de un capricho, que

no obedece, desde luego, a otros intereses de cualquier tipo que pudieran haber encubiertos. Hemos avanzado mucho en el manejo de datos y tenemos mucha información. Una fuente de información, que en España probó ser extraordinariamente útil a la hora de ver, sobre todo, contactos y posibilidades de contagio adicionales, fue conocer los contactos que tenían las personas, vía los datos anonimizados de los teléfonos celulares. Fue muy importante obtener ese consenso y ese apoyo en España, en momentos que eran críticos.

También nos preguntaron por las vacunas. No sé que la universidad esté participando en un trials de vacunas en estos momentos, pero sí puedo decir que hemos sido muy activos en el tema de vacunas. Es así que nuestra Vicerrectoría de Investigación, cuyo vicerrector pertenece al ámbito de la investigación biomédica en temas de inmunidad y afines, y el profesor Miguel O'Ryan, que es una persona muy relevante internacionalmente en los temas de infectología, entre muchos otros, han estado muy preocupados de los temas de vacunas, etcétera. Aquí también puedo comprometer algún informe con precisión respecto de lo que conversamos. De hecho, muy tempranamente hicimos llegar al gobierno un informe, porque el Presidente de la República, en una reunión presencial en ese tiempo, nos había hecho saber su interés por conocer de vacunas. Este informe, que se lo podemos hacer llegar, hace referencia a las vacunas que se estaban actualizando en el mundo, sus características y las perspectivas que tenían. Con mucho gusto puedo adjuntarlo al *PowerPoint* que les dejo.

Terminando con mi intervención, quiero responder al diputado Soto sobre las cuarentenas parciales. Al respecto, estas tienen sentido en la medida en que haya fundamentos de que las diferencias sean relevantes. Por eso, he enfatizado en varios puntos de la presentación y en mis respuestas, que tiene que haber un manejo de datos desagregados. ¡Ojo! que ese era el principal problema desde la partida. Más que ocultar datos, el problema siempre estuvo en que el grado de desagregación de los datos es clave. Uno tiene que saber no que hay tantos casos en la región tanto, sino que ojalá supiera de los casos en los barrios mismos. Por eso, es muy

importante que el proceso garantice la anonimización de los pacientes y de sus contactos. Este factor es clave. Por la misma razón, esta segmentación hubiera sido mucho mejor en retrospectiva, pero -a lo mejor, en esto los médicos somos parcialmente cuidadosos- uno tiene respeto por quienes tomaron decisiones, aunque estas demuestren no haber sido las más acertadas, porque uno tiene que partir de la base de que la intención es siempre salvar la vida humana y que las decisiones, hayan sido mejores o peores, no involucran una negligencia consciente por parte de quienes tomaron las decisiones.

Sin embargo, no cabe duda alguna de que se debió haber actuado con mucha más energía en materia de confinamiento y cuarentena. Probablemente, hubiese sido mucho mejor que estas no hubieran sido parciales o comunales, sino que cubrieran más sectores de la población. Insisto nuevamente en que el tema de la infraestructura que teníamos en la base, nuestra atención primaria en salud, la capacidad de manejo que teníamos desde los consultorios, pasa a ser una cosa muy importante en eso.

En cuanto a las otras preguntas, formulé las distintas definiciones de mortalidad, la causa de la pandemia. Hay países, como Estados Unidos, en que el 40 por ciento de las muertes ocurre en los lugares en que están confinados ancianos, que es como trágico. Hay muchos factores que condicionan la mortalidad; desde luego, hay muchas formas distintas de medir la mortalidad, de decir cuál es atribuible. Nunca olvidé lo que nos decía un profesor de salud pública que tuve. Con el fin de enfatizar lo importante que eran los formularios de mortalidad, nos decía que, en la práctica, alguien que hubiera fallecido por homicidio, para los efectos de la estadística, podía aparecer como que murió por una herida de bala y quedar como que murió por una anemia aguda.

Por lo tanto, evidentemente, es muy importante saber cómo se plantean y se manejan las estadísticas, por lo que los datos relativos a la mortalidad es una información de la cual, eventualmente, habrá que dar cuenta al final.

En resumen, la Mesa Social Covid-19 está compuesta por

gente muy bien intencionada que la convocó, tanto desde los ministerios del Interior y Seguridad Pública, Salud y Ciencia Tecnología, Conocimiento e Innovación, y ahora, recientemente, la incorporación del Ministerio de la Mujer y Equidad de Género.

Sin embargo, creo que el trabajo podría ser más formal, con actas, por ejemplo -estoy de acuerdo con esa sugerencia-, o bien acuerdos o propuestas más categóricas de lo que hoy se ha hecho.

Por lo tanto, reitero el llamado, junto con expresar la voluntad de la Universidad de Chile para que trabajemos en conjunto, cohesionados como país, y seamos capaces de convocar a toda la ciudadanía, por cuanto se trata de un tema trascendental del cual debemos tomar con calma y de manera reflexiva las lecciones que nos quedan para nuestro futuro próximo.

Muchas gracias.

El señor **MULET** (Presidente).- Muchas gracias, señor rector.

Ofrezco la palabra.

Ofrezco la palabra.

Tiene la palabra don René Alejandro Jofré.

El señor **JOFRÉ** (Prorrector de la Universidad de Chile).- Señor Presidente, así como insistió el rector -ahondando en la información sobre datos-, hace pocos días firmamos un acuerdo con el Ministerio de Salud -las universidades de Chile, Católica y de Concepción- para tener acceso a datos que nos permitirán calcular indicadores que serán claves para ayudar a la toma de decisiones en cuanto al confinamiento propiamente tal y a las diferentes fases que van a surgir y que serán parte de las decisiones en las próximas semanas.

Por lo tanto, para nosotros, como universidad, es una buena noticia tener acceso a esa información, de manera de contar con estos indicadores calculados directamente a partir de esa fuente.

El señor **VIVALDI** (Rector de la Universidad De Chile).- Perdón, quiero hacer una pregunta con la cual quedé en deuda, por su intermedio señor Presidente.

¿Usted maneja datos de porcentajes y temas por el estilo dentro de la educación pública, básica y media?

El señor **JOFRÉ** (Prorrector de la Universidad de Chile).- No manejo esa información.

El señor **VIVALDI** (Rector de la Universidad De Chile).- Me comprometo a buscar esa información y hacérsela llegar.

El señor **JOFRÉ** (Prorrector de la Universidad de Chile).- ¿Se refiere en cuanto a educación on line?

El señor **VIVALDI** (Rector de la Universidad De Chile).- Sí.

El señor **JOFRÉ** (Prorrector Universidad de Chile).- El acceso a conexión a internet -como ustedes saben- es el equivalente al 50 por ciento de la población, y si uno lo proyecta hacia la escolaridad, evidentemente, no es lo mismo que en la universidad.

El señor **MULET** (Presidente).- Muchas gracias, don Ennio Vivaldi.

Quedamos a la espera de los informes que nos ofreció para complementar las respuestas, que son importantes para nuestro trabajo.

Solicitaré al señor Secretario, don Carlos Cámara, que revise las actas para que precise posteriormente esta información.

En nombre de la comisión, les agradezco nuevamente su comparecencia y colaboración.

El señor **VIVALDI** (Rector de la Universidad De Chile).- Gracias a ustedes, señor Presidente; pueden contar con la Universidad de Chile.

Tenemos un sistema universitario que es importante valorar. Es un momento para llamar a la racionalidad y cohesión; el tema es potencialmente -lo sabemos todos- muy deletéreo en cuanto a los efectos que puede tener esta pandemia para el país, desde múltiples dimensiones. Sin embargo, queremos ver en ella una oportunidad para que sintamos un espíritu de cohesión que nos permita, como Universidad de Chile, salir adelante.

En toda su historia siempre ha estado presente y al servicio del interés del país, en conjunto con el Estado.

Nos preocupa que esto se mantenga así, y lo que estamos haciendo desde la academia, pero también desde todas las implicancias sociales que van más allá de la investigación científica como universidad, será relevante. Por ello

queremos seguir contribuyendo.

Nos interesa seguir apoyando como universidad, por eso nuevamente agradezco la invitación, de la cual no podía ausentarme, como también al diputado Schalper por la iniciativa.

Siempre podrán contar con nosotros y, desde luego, me comprometo a enviarles una versión actualizada del informe que hicimos llegar sobre vacunación y el correspondiente a las medidas en lo que respecta a la educación pública, media y básica.

Como anécdota, les quiero contar una situación muy grata que sucedió hoy en la mañana en una reunión que sostuvimos con gente del ámbito de la educación de la Universidad de Chile y la Municipalidad de Santiago, justamente, para ver un problema que nos preocupa mucho: cómo contribuir al apoyo del Instituto Nacional, que es otra instancia emblemática del país, ante lo cual hubo una muy buena conversación que apuntaba a eso.

Si algo podemos sacar de todo esto es la tremenda importancia que tiene el ámbito público: la educación, la salud y los territorios. Gran parte de nuestras debilidades se deben precisamente a no habernos preocupado de esos ámbitos de Atención Primaria de Salud y de la educación pública. Probablemente, podríamos haber enfrentado mejor la pandemia, pero ahora estamos con la obligación de trabajar cohesionados, y en eso queremos colaborar como Universidad de Chile.

Muchas gracias.

El señor **MULET** (Presidente).- Muchas gracias a ustedes.

Tiene la palabra el señor Secretario, don Carlos Cámara.

El señor **CÁMARA**.- (Secretario).- Señor Presidente, ya tengo en mi poder la presentación que realizó el rector, así es que en tanto termine la sesión la enviaré al correo electrónico de todos los miembros de la comisión. Asimismo, apenas tenga la versión taquigráfica la haré llegar a su gabinete para que tengan la versión de todo lo que sucedió en esta sesión, a fin de aclarar las dudas que hayan quedado pendientes.

El señor **MULET** (Presidente).- Me parece muy bien.

El señor **VIVALDI** (Rector de La Universidad De Chile).- Con

mucho gusto enviaremos los informes técnicos y específicos que soliciten.

Si les parece que nuestra opinión puede ser relevante para ustedes, cuenten siempre con nosotros.

El señor **MULET** (Presidente).- Muchas gracias.

Por haber cumplido con su objeto, se levanta la sesión.

-Se levantó la sesión a las 15:48 horas.

ALEJANDRO ZAMORA RODRÍGUEZ,
Redactor
Jefe Taquígrafos Comisiones.