

COMISIÓN ESPECIAL INVESTIGADORA DE LOS ACTOS DEL GOBIERNO EN RELACIÓN CON POLÍTICAS DE SEGURIDAD PÚBLICA EN LA REGIÓN DE LA ARAUCANÍA, ESPECIALMENTE RESPECTO DE HECHOS VINCULADOS CON PERSONAS PERTENECIENTES A PUEBLOS ORIGINARIOS, CEI 54.

ACTA DE SESIÓN ORDINARIA N° 2, LEGISLATURA 367ª, CELEBRADA EN LUNES 25 DE ENERO DE 2021, DE 15.05 A 16.35 HORAS.

SUMA

Se recibió la exposición del Alcalde de la I. Municipalidad de Traiguén, señor Ricardo Sanhueza Pirce, y del Alcalde de la I. Municipalidad de Curacautín, señor Jorge Saquel Albarrán.

I. PRESIDENCIA

Presidió la sesión, vía telemática, el diputado señor **Ricardo Celis Araya**.

Actuó, en calidad de Secretario de la Comisión vía telemática, el abogado señor Álvaro Halaba Diuana; como abogado ayudante, el titular señor Víctor Hellwig Tolosa, de manera presencial, y como secretaria ejecutiva, vía telemática, la señora Luz Barrientos Rivadeneira, todos vía remota.

II. ASISTENCIA

Asistieron, vía telemática, las diputadas integrantes de la Comisión señoras Emilia Nuyado Ancapichún, Carmen Hertz Cádiz y los diputados integrantes de la Comisión señores Miguel Ángel Calisto Águila; René Manuel García García, Tomás Hirsch Goldschmidt, Jorge Rathgeb Schifferli.

Asisten de manera presencial los diputados Andrea Parra Sauterel; Miguel Mellado Suazo y Ricardo Celis Araya

III. ACTAS

El acta de la sesión constitutiva se da por aprobada, por no ser objeto de observaciones por los diputados.

El acta de la sesión 1 ordinaria, se pone a disposición de los señores y señoras diputados.

IV. CUENTA

Se da cuenta de los siguientes documentos:

1.- Oficio N° 008/21, del Director de la Biblioteca del Congreso Nacional, señor Alfonso Pérez, por el cual en respuesta a Oficio N° 003 de esta Comisión, indica que el funcionario de dicha entidad, que asistirá a la Comisión Investigadora, será el señor Matías Meza-Lopehandia.

2.- Oficio N° 108/2021, del Fiscal Nacional del Ministerio Público, señor Jorge Abbott, por el cual da respuesta a los Oficios 6 y 16 de esta Comisión, relativos al estado actual de tramitación de causas sobre hechos ocurridos en agosto de 2020 sobre toma y quema de algunas municipalidades de la Región de la Araucanía, Así como sobre investigaciones formalizadas y desformalizadas contra civiles que el 2 de agosto de 2020 participaron en desalojos y agresiones contra personas mapuches en los municipios de la mencionada región. Así como sobre investigaciones formalizadas y desformalizadas contra civiles que el 2 de agosto de 2020 participaron en desalojos y agresiones contra personas mapuches en los municipios de la mencionada región.

Respuesta Oficio N°: 5/2021, 10/2021

V. ORDEN DEL DÍA

Los diputados y diputadas presentes cumplieron el cometido de la presente sesión en orden recibir la exposición del Alcalde de la I. Municipalidad de Traiguén, señor Ricardo Sanhueza Pirce, y del Alcalde de la I. Municipalidad de Curacautín, señor Jorge Saquel Albarrán.

VI. ACUERDOS

1.- Solicitar a la Biblioteca del Congreso Nacional un informe relativo a las normas existentes, su alcance y aplicación, relativas a las atribuciones y rol que juegan los gobernadores provinciales en la procedencia de los desalojos de bienes nacionales de uso público y bienes públicos.

El detalle de lo obrado en esta sesión queda registrado en un archivo de audio digital, conforme a lo dispuesto en el artículo 256 del Reglamento.

Habiéndose cumplido el objeto de la presente sesión, se levantó a las 15.30 horas.



ÁLVARO HALABI DIUANA
ABOGADO SECRETARIO DE LA COMISIÓN

COMISIÓN ESPECIAL INVESTIGADORA DE ACTOS DE GOBIERNO,
RELACIONADOS CON POLÍTICAS DE SEGURIDAD PÚBLICA EN LA REGIÓN
DE LA ARAUCANÍA, ESPECIALMENTE RESPECTO DE HECHOS VINCULADOS
CON PERSONAS PERTENECIENTES A PUEBLOS ORIGINARIOS.

SESIÓN EN FORMATO MIXTO:

(Presencial y vía telemática)

Sesión 2ª, celebrada en lunes 1 de marzo de 2021, de 15:05
a 16:36 horas.

Preside el diputado señor Ricardo Celis.

Participan los diputados y diputadas Calisto, Miguel Ángel;
Celis, Ricardo; García, René Manuel; Hertz, Carmen; Hirsch,
Tomás; Mellado, Miguel; Nuyado, Emilia; Parra, Andrea;
Rathgeb, Jorge.

Asisten como invitados el alcalde de la Ilustre
Municipalidad de Traiguén, señor Ricardo Sanhueza Pirce; y el
alcalde de la Ilustre Municipalidad de Curacautín, señor
Jorge Saquel Albarrán.

TEXTO DEL DEBATE

*-Los puntos suspensivos entre corchetes corresponden a
interrupciones en la transmisión telemática.*

El señor **CELIS**, don Ricardo (Presidente).- En el nombre de
Dios y de la Patria, se abre la sesión.

El señor Secretario dará lectura a la Cuenta.

*-El señor **HALABÍ** (Secretario) [vía telemática].- da lectura
a la Cuenta.*

El señor **CELIS**, don Ricardo (Presidente).- Ofrezco la
palabra sobre la Cuenta.

Ofrezco la palabra.

Ofrezco la palabra sobre puntos varios.

Ofrezco la palabra.

Sugiero que con la misma modalidad que hemos invitado a los señores alcaldes, lo hagamos con las señoras presidentas de las Cámaras de Comercio comunales de la Región de La Araucanía.

La presente sesión tiene por objeto recibir a los alcaldes para conocer sus relatos, desde su visión como autoridad comunal, respecto de los hechos que ocurrieron en agosto de 2020. Específicamente, me refiero a la quema de los municipios, a la toma, al desalojo, etcétera, cuestiones que fueron bastante conocidas y de connotación nacional.

En nombre de la comisión, les doy la bienvenida.

En primer lugar, tiene la palabra, hasta por diez o quince minutos, el alcalde de la Ilustre Municipalidad de Traiguén, señor Ricardo Sanhueza Pirce.

El señor **SANHUEZA** (alcalde Municipalidad de Traiguén) [vía telemática].- Buenas tardes, señor Presidente y a todos los integrantes de la comisión.

Efectivamente, nosotros, como Municipalidad de Traiguén, nos vimos afectados por una toma el lunes 27 de julio de 2020, más o menos, a las 8:30 horas.

Cabe señalar que las personas que se tomaron la municipalidad no son de Traiguén, no son de la zona y no los conocíamos. Tratamos de conversar con ellos pero no quisieron; solamente se manifestaban respecto del tema de la resolución de la causa de los presos políticos mapuches.

Rápidamente informamos a quienes correspondía, como el gobernador e intendente, y fuimos sabiendo que otras municipalidades también habían sido afectadas por el mismo tema: Curacautín, Galvarino, que después fue desocupada, Victoria y Collipulli.

Después conversamos con el señor gobernador más o menos como a las 11:00 horas, y le hicimos ver nuestra preocupación como municipalidades.

El señor **CELIS**, don Ricardo (Presidente).- Perdón, ¿quién era el gobernador?

El señor **SANHUEZA** (alcalde de la Municipalidad de Traiguén) [vía telemática].- Juan Carlos Beltrán estaba de gobernador en ese momento.

A él le hicimos ver nuestra preocupación. Y en la tarde, la mayoría de las comunas le enviamos un documento en que manifestábamos que tomara en cuenta lo que estaba sucediendo.

Acá tengo el oficio que se le envió, diciéndole que de acuerdo con lo establecido en el artículo 4, letra a), de la ley N° 19.175, Orgánica Constitucional sobre el Gobierno y Administración Regional, se le pedía que iniciara las gestiones necesarias con las autoridades pertinentes para dar solución a la situación puntual.

Dicho eso -también tuve reuniones con algunos dirigentes de la toma que no eran de Traiguén-, hice una denuncia en Carabineros el día lunes y el martes recibí una llamada del alcalde de Temuco, a quien le agradezco porque también se preocupó de nosotros, y le manifesté lo que estaba pasando.

Él me hizo el contacto con el ministro de Justicia, de manera que pudiera servir como enlace con los dirigentes que estaban a la cabeza de la toma. También agradezco al ministro Larraín, quien dijo que estaban al tanto de lo que estaba pasando y me comunicó que había una situación de cercanía con una comisión en la que al parecer estaba usted, don Ricardo, y la diputada Emilia Nuyado, que tenían ciertos contactos con algunos dirigentes, porque estaban en una comisión basada en aquello.

Después de eso seguimos conversando y nos reunimos por videoconferencia con todos los alcaldes que estábamos con ese tema, hasta el día jueves, en que Ercilla se suma a la toma.

Nosotros tuvimos permanentemente contacto con el alcalde y presidente de la AMRA, el doctor José Bravo, alcalde de Freire. Él nos sirvió de nexos para llegar a altas autoridades; sé que tuvo conversaciones con el intendente y el gobernador.

En esos días, recientemente, había sido nombrado ministro del Interior el señor Víctor Pérez Varela, quien el día viernes de esa semana llegó a Temuco -me parece que venía a ver a unos agricultores de Victoria- y le solicitamos la

posibilidad, a través del doctor Bravo, de reunirnos con él, pero no se pudo.

Como dije, el doctor Bravo sirve de intermediario con el ministro y le hace ver la situación que estaba ocurriendo. El doctor conversó con el ministro y se nos pidió enviar una carta, reiterando lo que habíamos hecho el día lunes 27. Se le hizo llegar nuevamente, con fecha 31 de julio, reiterando lo mismo que habíamos manifestado el lunes 27, y después de eso la idea nuestra era que, ojalá, se produjera el desalojo, pero sabíamos que era complicado, porque como eran cinco comunas y el personal de Carabineros en la región no es suficiente, como los alcaldes que teníamos miedo de que, si se desalojaba una primero, ¿qué pasaba con las otras? Que fue lo que pasó al final. Sabíamos que al desalojar una, la última que se fuera a desalojar iba a ser quemada o muy destruida. Lo que planteábamos era buscar refuerzos de afuera y hacerlo al unísono.

Dicho eso, el día sábado presenté una querrela criminal contra quienes resultaran responsables por el tema de la toma y los daños que se estaban produciendo en la municipalidad. Carabineros estuvo solo el primer día y después estaban, prácticamente, a más de una cuadra, porque los que conocen la Municipalidad de Traiguén saben que tiene un balcón, y ahí se ubicaron dos o tres personas que tenían tomada la municipalidad, y con hondas tiraban piedras.

Al frente de la municipalidad está la plaza y ese radio estaba ocupado por ellos y carabineros no tenía, prácticamente, ninguna injerencia sobre ellos. También había habido manifestaciones el jueves y ese día, lamentablemente, pasó lo de Curacautín, en que casi toda la tarde estuvo con algunas personas de la ciudad querían recuperar la municipalidad. Y después pasó lo de Victoria, y hubo algunos llamados internos de algunas personalidades de Traiguén, con la intención de repetir lo de Curacautín y de Victoria.

Calculé que eso no iba a llevar a nada, que iba a ser peor y que podría provocar más problemas. Se me hizo llegar el audio y salí junto con dos concejales, don Essio Guidotti y Felipe Osses, para poder impedir aquello. Pero en el transcurso de ir a encontrarme con este grupo, se nos informa

que la municipalidad ya estaba siendo quemada. Nosotros llegamos inmediatamente al lugar y vimos que, efectivamente, estaba siendo quemada, y después se produjo el incendio mayor. Primero se veía una puerta y uno dice: "bueno, una puerta no es nada", pero fue la forma cómo se desarrolló el tema, pues se quemó el 80 por ciento de la municipalidad.

Después ampliamos la querrela a todos los que resulten responsables por el tema del incendio del inmueble. Posteriormente, se me hizo llegar, con fecha 31 de julio, pero a la municipalidad llegó el 11 de agosto, el oficio del gobernador, don Juan Carlos Beltrán Silva.

Quiero leer una parte de la resolución exenta N° 900, de acuerdo a lo enviado por nosotros con fecha 27 de julio y también a lo reenviado con fecha 31 de julio, porque para nosotros esto es vital, fue lo que dijimos desde un principio.

Si me permite la comisión, voy a leer el punto 4, de los considerandos: "que corresponde a esta autoridad provincial la vigilancia de los bienes del Estado, especialmente de los nacionales de uso público, debiendo velar por el uso al cual están destinados, impedir su ocupación ilegal o todo empleo ilegítimo que entrabe su uso ordinario, debiendo exigir administrativamente su restitución cuando proceda.

Resuelvo, dispóngase la restitución inmediata del inmueble ubicado en calle Basilio Urrutia N° 914 de la comuna de Traiguén".

Esto tiene fecha del 31 de julio, pero a la municipalidad llegó el 11 de agosto, cuando ya esta estaba quemada.

Por lo tanto, esto es lo que nosotros decíamos desde un principio: que siempre se debió, desde el punto de vista jurídico y administrativo, desde la gobernación o la intendencia, haber dado paso al desalojo. Si ustedes recuerdan, también hubo declaraciones de algunas personalidades en el sentido de que los alcaldes debíamos hacer desalojar el edificio; sin embargo, ustedes deben entender que no tenemos esa facultad. Asimismo, cuando hablé con el mayor de la comisaría de Traiguén, él me preguntó: alcalde, ¿cuántas personas son? Le contesté que eran alrededor de 20, ante lo cual me dijo que la proporción era

de tres por uno. Pero la Municipalidad de Traiguén no tiene ni la facultad ni la capacidad para disponer de tres carabineros por cada persona que esté dentro del edificio. Eso es imposible.

Eso es todo en cuanto a los hechos ocurridos en la comuna de Traiguén.

El señor **CELIS**, don Ricardo (Presidente).- ¿Nos podría hacer copia de los documentos señalados en su intervención?

El señor **SANHUEZA** (alcalde Municipalidad de Traiguén) [vía telemática].- Si usted lo estima conveniente, no hay problema.

El señor **CELIS**, don Ricardo (Presidente).- Lo debe hacer a través del correo de la comisión, el mismo por el cual le llegó la invitación.

El señor **SANHUEZA** (alcalde Municipalidad de Traiguén) [vía telemática].- Perfecto, señor Presidente.

El señor **CELIS**, don Ricardo (Presidente).- Alcalde, le pido que permanezca conectado de manera telemática, ya que luego escucharemos al alcalde Saquel y, posteriormente, haremos una ronda de preguntas.

Tiene la palabra, por vía telemática, el alcalde de la comuna de Curacautín, señor Jorge Saquel.

El señor **SAQUEL** (alcalde Municipalidad de Curacautín) [vía telemática].- Señor Presidente, en primer lugar, quiero saludarlo a usted y a cada uno de los integrantes de la comisión.

En verdad, el alcalde Sanhueza ha relatado más o menos la situación desde una perspectiva de lo que nos corresponde jurídicamente, pero quiero analizarla desde el punto de vista de cómo la vivimos y qué nos pasó en ese momento.

Lo primero que quiero señalar es que en Curacautín estábamos vacunando contra la influenza, entregando los remedios tanto en el sector urbano como en el rural y

postulando a la ciudadanía a ciertos beneficios, por lo tanto la ocupación de la municipalidad nos complicó bastante.

Cuando llegué, al igual que ellos, alrededor de las 08.30 horas, obviamente se hicieron las tomas o la ocupación de los diferentes municipios. En ese momento, traté de hablar con quien estaba a cargo, cosa que el primer día no pude hacer. Pero, el segundo día tuve una reunión con él para explicarle lo que a nosotros nos dificultaba para desarrollar la labor que estábamos realizando al interior de la comuna y que era necesario tener el edificio a objeto de seguir trabajando. Dicho eso, él me contestó que la discusión no era en contra del municipio ni de nosotros, sino que era un tema de...

El señor **CELIS**, don Ricardo (Presidente).- Alcalde, disculpe que lo interrumpa, ¿nos puede decir el nombre de la persona con la cual conversaba?

El señor **SAQUEL** (alcalde Municipalidad de Curacautín) [vía telemática].- No lo tengo en este momento. En la Fiscalía están todos los datos. No los tengo, porque la verdad...

El señor **CELIS**, don Ricardo (Presidente).- ¿Con quién conversó?

El señor **SAQUEL** (alcalde Municipalidad de Curacautín) [vía telemática].- Con el que estaba encargado de la toma, de la ocupación.

El señor **CELIS**, don Ricardo (Presidente).- ¿Sabe su nombre?

El señor **SAQUEL** (alcalde Municipalidad de Curacautín) [vía telemática].- En este momento no lo tengo, pero esa información está en la Fiscalía. Reitero, él me dijo que no era nada en contra de la municipalidad, pero que ellos tenían un petitorio y necesitaban que se solucionara esa situación.

Por eso, Ricardo Sanhueza y todos en conjunto, concertadamente, nos empezamos a movilizar para que se lograra hacer una reunión con el ministro de Justicia y Derechos Humanos y nos atendiera, para así facilitar, sin

grandes consecuencias, la entrega de cada uno de los inmuebles. Pero, ¿qué sucedió? Ricardo se debe acordar que quedamos más solos que un dedo. No tuvimos ninguna visita, excepto la del presidente de la Asociación Regional de Municipalidades y también alcalde de la comuna de Freire, señor José Bravo, para que nos ayudara a solucionar el problema. En ese momento, Ricardo me indica que el teléfono se lo pasó el alcalde Becker para podernos comunicar con el ministro. Obviamente, Ricardo Sanhueza se comunicó con el ministro. Tanto fue así que al entonces gobernador le dijimos que para nosotros era necesario generar ese encuentro para ver de qué manera se solucionaba el problema. Aquí está Ricardo -y pueden preguntarles a todos los otros alcaldes- para corroborar que quedamos hablando solos. Ni siquiera nos contestó o nos dijo me voy; insisto, quedamos hablando solos.

Pues bien, seguimos en conversaciones para tratar de llegar a un acuerdo y negociar para conseguir que los atendieran, pero a la larga eso no sucedió. Fuimos viendo que el problema no era de índole municipal o un tema frente al cual tuviésemos las herramientas como para lograr dar una solución. Seguramente, como hoy tanto se habla de si aquello es un tema judicial o político, debía haber una salida que tratamos de que fuera política, para intentar conversar sin que tuviéramos que llegar a los destrozos que se produjeron.

Dicho eso, todo seguía avanzando, Ricardo había logrado hablar con el ministro y se estaba trabajando en ello. Sin embargo, cuando el ministro Pérez llegó a la zona, en un acto muy desafortunado de su parte dijo que los alcaldes eran los responsables de esa situación. Pero, puede esta comisión imaginar qué responsabilidad tenemos nosotros, si paralelamente andábamos tratando de intermediar para que los recibieran y vieran cómo solucionar el problema. Además de estar trabajando en la contención de la pandemia, debíamos entregar remedios, disponer de vacunas contra la influenza y hacer todo el trabajo en forma paralela. Eso ocurrió a finales de julio. Entonces, cuando el ministro dice que nosotros somos los responsables, él ni siquiera se reunió con alguno de nosotros, excepto con el presidente de la Asociación de Regional de Municipalidades. Así como se

agradeció a Miguel Becker, quien nos facilitó el número telefónico, también aprovecho la ocasión para agradecer a Sergio Vega, presidente de la Asociación de Municipalidades de la Región de Antofagasta (AMRA), porque él realmente hasta el último minuto no nos dejó solos.

Entonces, ¿qué nos hicieron hacer? Cambiar la petición. Dentro de la petición decíamos que estábamos abandonados, que nos habían dejado solos y que todavía no veíamos a alguna autoridad cerca de nosotros; sin embargo, nos dijeron que debíamos sacar esa parte en que decíamos que nos habíamos quedado solos. Por eso, como necesitábamos el inmueble, cambiamos la decisión. En verdad, nunca supimos a qué vino el ministro, porque si viene a ver un problema ocurrido en cinco comunas de una provincia, pero la mitad de aquella se encuentra tomada y no se conversaba con los afectados, sin duda teníamos derecho a decir que nos sentíamos muy solos. A pesar de eso, seguimos adelante.

Tuvimos un desenlace poco bueno -creo que muy malo-, cuando se encuentran y empiezan escaramuzas entre gente de nuestra comuna y ellos. Obviamente, este alcalde -lo quiero decir ante la comisión- no participa en esos hechos. Yo, en mis momentos de estudiante universitario fui presidente de la no-violencia activa. Más allá de que uno sea capaz de movilizarse, no creo en que uno deba tomar la justicia por sus manos. Dado eso, no estuve en esta actividad, que se produjo, porque -como dije- hubo unas escaramuzas, primero en la calle. Como dice la gente, salían y tenían algunos roces, así se fue dando esta situación, en la cual yo no participo, porque creo que uno no tiene que tomarse la justicia por las manos.

Tampoco tuve ningún problema en reunirme el día lunes, en el estadio de nuestra comuna, con los loncos Alberto Curamil, Juan Huenuhueque, Luis Araneda, Juan Ramón López y con más gente de la comunidad, donde, obviamente, les compartí mi pensamiento y planteamientos, qué es lo que pensaba, porque, desde lejos, se ve una cosa diferente.

Vengo y soy de un pueblo que nunca ha privilegiado la violencia. Esta fue una situación excepcional. Nosotros hemos tenido y tenemos buenas relaciones con las comunidades. De

hecho, esto pasó el sábado y el día lunes me reuní con las comunidades para expresarles que no me parecía. No me parece, porque la violencia, venga de donde venga, no me parece.

Creo que uno tiene que aprender a respetarse entre las personas, porque somos todos iguales.

Por lo tanto, solo me acompañaron dos concejales a conversar con toda la comunidad. Ni siquiera fuimos con los carabineros, me acompañaron a conversar y conversamos.

Eso es, más o menos, a grandes rasgos, lo que nos pasó. Lamentamos los hechos, pero quedamos solos. Hubiese sido muy bueno que nos hubiesen acompañado todos. ¿En qué sentido? En el sentido de acompañarnos para conseguir que atendieran a esas comunidades, nada más. Como dije, creo que la violencia es mala, venga de donde venga.

Por eso acepté esta invitación, porque es bueno que conozcan cómo es uno, qué piensa uno, y no lo que se supone la forma en que debiera ser.

Creo que el tema está en tabla desde hace mucho tiempo, por no decir veinte, treinta o cuarenta años. Este es un problema en el cual los alcaldes tenemos muy poco que hacer. Pero ustedes, como Cámara de Diputados, como comisión, como Parlamento, tienen mucho más que hacer que nosotros, los alcaldes. Los alcaldes nos tenemos que comunicar y todos los días tratar de ver cómo solucionamos los problemas de la comuna. Pero el tema del orden público y de las reivindicaciones, tienen que asumirlo los gobiernos y el Parlamento, pero con seriedad, como corresponde.

Cada vez que he conversado con algún parlamentario dice que este tema no es policial, es político. Y otro dice otra cosa. Ayer escuchaba a los parlamentarios que estaban hablando en televisión desde una perspectiva y después escuché a otros desde otra perspectiva.

Nosotros, como alcaldes de comunas pequeñas, cada vez que se nos daña un inmueble, somos nosotros mismos quienes perdemos. Tenemos una muy buena relación entre nosotros, entre las comunidades.

Quiero decir lo mismo que dijo Ricardo: quienes se tomaron o accedieron a nuestra municipalidad no eran de Curacautín, eran de otro lugar, pero eso no implica que no pudiese.. Fui a

conversar con él y conversé solo, afuera. Fui solo, no fui con una montonera. Solo me acompañó el mayor de Carabineros, que iba diez metros más atrás. Conversé solo con él.

Así que ese es, más o menos, mi relato.

El señor **CELIS**, don Ricardo (Presidente).- Muchas gracias, alcalde Saquel.

Tiene la palabra la diputada Andrea Parra.

La señora **PARRA** (doña Andrea).- Señor Presidente, por su intermedio, quiero saludar a mis dos amigos alcaldes: a Ricardo, nuestro querido alcalde de Traiguén, y a Jorge, nuestro queridísimo alcalde de Curacautín, ambos de mi distrito, a quienes estimo y aprecio. Muy buenos alcaldes, por lo demás.

En términos generales, quiero manifestar que hay algunas expresiones del alcalde Saquel que no comparto. Más allá de la situación puntual de las municipalidades, le quiero decir, querido alcalde, con todo el afecto que le tengo, que si bien tiene razón en señalar que el gobierno de turno y el Parlamento tienen responsabilidad en estos temas, sin duda, los alcaldes también la tienen, al igual que la ciudadanía, porque el problema de fondo, y todos los conflictos que tenemos con el mundo indígena, son, de una u otra manera, responsabilidad de todos, en distintos niveles, no solo de algunos. Esto de decir siempre que el otro es el responsable, a veces hace que no nos hagamos cargo de la parte que nos corresponde.

Me llamó mucho la atención, en los relatos, esto de que ambos alcaldes insistieran en que se sintieron solos. Por lo que entiendo del relato del alcalde Sanhueza es que ellos, desde el primer momento, solicitaron a quien correspondía el desalojo. Por lo tanto, mi pregunta es: ¿cuál fue la respuesta? ¿Por qué esto no se produjo? O sea, la respuesta fue que se estaba preparando el operativo, tal como en un minuto señaló el alcalde Sanhueza, y que lo lógico hubiera sido que las municipalidades tomadas hubiesen sido desalojadas de manera simultánea. Ustedes señalaron que lo solicitaron, pero nunca han dicho, en esta sesión, cuál fue

la respuesta del gobernador, o si se contactaron con el intendente. ¿Qué pasó? ¿Por qué el alcalde Sanhueza dice que acepta el desalojo y que la respuesta le llega el 11 de agosto, cuando ya los hechos se habían desencadenado hace mucho rato?

Entonces, lo cierto es que uno entiende -a mí me tocó también ocupar el cargo de gobernador- y sabe que este tipo de medidas uno debe tomarlas en el momento adecuado, pero también con cierta celeridad, porque en la medida en que uno alarga estas cuestiones va provocando situaciones de riesgo, como lo que ocurrió en Curacautín, que bien relató el alcalde Saquel, donde la comunidad, o algunas personas de la comunidad, intentaron algunas acciones de autotutela, que, por cierto, son condenables.

Por lo tanto, me gustaría que ambos alcaldes ahondaran un poco más sobre cuál fue la respuesta del gobernador, cuál fue la respuesta del intendente, porque esta comisión investigadora también tiene que establecer algunas responsabilidades.

¿Pudimos haber evitado la quema del municipio? ¿Hubo pérdidas materiales en los otros municipios, no solo en el de Traiguén?

Me gustaría saber qué pasó, señor Presidente. Pido a los alcaldes que lo puedan aclarar.

El señor **CELIS**, don Ricardo (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Tomás Hirsch.

El señor **HIRSCH** (vía telemática).- Señor Presidente, aprovecho de saludar a usted, a todos los miembros de la comisión y a los alcaldes que han sido invitados. Creo que ha sido interesante escucharlos porque permite tener una apreciación no solo jurídica sino también de cómo vivieron la situación.

Desde ese punto de vista, me interesa hacerle algunas preguntas al alcalde Saquel, por cuanto él dijo que fue el ministro del Interior, pero finalmente este no se reunió con quienes tenía que reunirse.

Entonces, como no sabemos qué pasó, me gustaría que el alcalde ahondara más en eso porque se supone que el ministro del Interior está por sobre los intendentes y los gobernadores en cuanto a autoridad propiamente tal, y de acuerdo con lo que acabamos de escuchar no se tomaron las medidas pertinentes.

El ministro del Interior va a la región -se supone- para dar las instrucciones y coordinar las acciones a seguir para que esto tuviera un buen desenlace. Sin embargo, una vez que vuelve el ministro a Santiago, hubo muchos rumores de que se produjo esta levantisca de parte de algunas personas. Por tanto, quedó la sensación -hablo de sensaciones porque no hay información oficial- de que la visita del ministro no fue precisamente muy afortunada, y después de escuchar al señor alcalde se reafirma esa impresión.

Por ello, quisiera ahondar un poco en ese punto. ¿Con quién se reunió el ministro y qué es lo que no hizo, que según usted debiera haber hecho -repito, desde la mirada del alcalde- para que esta situación se hubiera procesado de mejor manera y no hubiéramos tenido que lamentar los hechos posteriores? ¿Debo entender que no se reunió con los alcaldes que son la autoridad de la ciudad? Para mí sería casi incomprensible que no se reuniera con quienes le solicitaron hacerlo.

Me interesa ahondar en este punto, que pareciera ser lateral pero que es muy central, ya que tiene mucho que ver con el desenlace que tuvo esta situación y con eventuales otras soluciones que pudieran haberse dado en ese momento.

Muchas gracias, señor Presidente.

El señor **CELIS**, don Ricardo (Presidente).- Gracias a usted, diputado.

Luego haremos una segunda ronda de preguntas con el diputado Mellado y con la diputada Hertz.

Tiene la palabra la diputada Emilia Nuyado.

La señorita **NUYADO** (doña Emilia) [vía telemática].- Señor Presidente, por su intermedio, saludo a todos los diputados y diputadas de esta comisión, y agradezco la presencia de los

alcaldes que han expuesto respecto del actuar que ellos tuvieron en la zona.

Sin embargo, me quedan varias dudas ya que generalmente los municipios están más cercanos a las comunidades y conocen la realidad y las demandas de la población mapuche existente en este espacio comunal.

Como sabemos, se están viviendo temas muy complejos en la región y siempre he visto a los alcaldes muy alejados de estos temas. Por ello, no puedo dejar de señalar que se estaba viviendo un momento muy complejo con la huelga de hambre del machi Celestino Córdova y con las huelgas de hambre en la cárcel de Angol, en donde junto al presidente de esta comisión, estuvimos visitando al machi Celestino. También tuvimos la oportunidad de visitar a aquellos líderes mapuches que están privados de libertad, a raíz de la reivindicación territorial. Muchas veces, se cree que son decisiones que pudieran estar solo en el Congreso o en el propio gobierno, pero también hay una responsabilidad de los municipios respecto del acompañamiento en estos procesos.

¿Qué compromisos fueron asumidos en este caso, cuando los alcaldes señalan que quienes estaban movilizadas y llegaron a tomarse los municipios no eran personas del lugar? Entiendo que, mayoritariamente, el pueblo mapuche se movilizó para visibilizar la situación en el contexto complejo en que se encontraban con huelgas de hambre, que habían sobrepasado casi en ochenta días en el caso del machi Celestino Córdova -si mal no recuerdo- y también a aquellos que estaban en la cárcel de Angol.

Entonces, cuando se trata de generar un diálogo entre los alcaldes y el ministro del Interior que concurre a la Región de La Araucanía, finalmente, en la exposición, los alcaldes señalan que no tuvieron la oportunidad de llevar a cabo este diálogo.

También existen demandas territoriales en donde no se involucran los municipios. ¿Qué piensan respecto de esta situación compleja que se vivió, en donde hubo actitudes racistas?

Después de revisar los hechos, no vi a los alcaldes condenar con fuerza este enfrentamiento y tampoco estas

palabras racistas y discriminatorias hacia el pueblo mapuche, que pensábamos eran parte del siglo pasado y, sin embargo, siguen vigentes.

Me gustaría conocer el pronunciamiento de los alcaldes al respecto y su pensamiento cuando se afectan derechos territoriales del pueblo mapuche, por cuanto solo señalan: "aquí debe haber un llamado al orden, que es necesario que funcione el Estado de derecho, que nos preocupan las tomas en nuestros municipios y que, tal vez, no eran personas que conocemos o que hemos hablado con ellos."

Posteriormente, el alcalde de Curacautín habla con el lonco Alberto Curamil, que lo pudo haber hecho en el momento en que se estaba llevando a cabo esta movilización.

Por último, conocer algunas reflexiones respecto de la restitución, la reivindicación y la movilización de las comunidades que han solicitado los líderes mapuches en el *Wallmapu*.

Gracias, señor Presidente.

El señor **CELIS**, don Ricardo (Presidente).- Gracias diputada, Nuyado.

Tiene la palabra el alcalde Ricardo Sanhueza, para que pueda responder las preguntas. Luego lo hará el alcalde Jorge Saquel.

El señor **SANHUEZA** (alcalde Municipalidad de Traiguén) [vía telemática].- Señor Presidente, con respecto a las consultas de la diputada Andrea Parra, hasta el día de hoy, no sé por qué el gobernador no dio respuesta en su momento. Incluso, me sorprendió el oficio enviado que les mostré anteriormente, porque eso debió haber sido desde un principio. Como dije, nos juntamos ese día lunes como a las 11, 11.30 horas y después no tuvimos ninguna otra conversación en grupo, por lo menos. Lo llamé para conocer la resolución que ellos iban a hacer y él someramente me manifestó que no era responsable de esto. Con el intendente no conversé después -les mentiría-, pero sí con el gobernador, por lo menos yo estaba en contacto.

Efectivamente -como muy bien dice el alcalde de Curacautín, mi amigo Jorge Saquel-, nos sorprendió mucho la respuesta. Primero, no nos recibió. Y después, cuando conversa con el alcalde de Freire -reconozco el trabajo que hizo el doctor-, el ministro le pone como condición que sacáramos una frase, que en este momento no recuerdo, pero decía relación con que nos sentíamos solos y ese tipo de cosas. Producto de eso salió la carta del 31 de julio, porque si escucharon bien, hubo dos cartas.

La señora **PARRA** (doña Andrea).- Perdón, alcalde. Usted dice que el ministro puso como condición sacar una frase. ¿Para qué? ¿Para darles el permiso de desalojo?

El señor **SANHUEZA** (alcalde de la comuna de Traiguén) [vía telemática].- Señora diputada, usted tendría que hablar con el alcalde de Freire, porque él fue quien nos manifestó eso, que teníamos que sacar esa pequeña frase y luego hacer llegar la carta. Mayormente, los detalles no los sé. Cada uno se preocupó de salvar lo suyo lo más rápido posible. Jorge Saquel dijo lo mismo. Ese tema no lo hemos conversado, sino que se dio así. Por eso hay dos cartas, la del 27 y la del 31 de julio. Eso fue lo que nos pidieron y la hicimos llegar como correspondía.

En Traiguén esperábamos que el desalojo fuera el sábado; incluso, nos levantamos muy temprano para ello, pero no pasó nada. Después ocurrió lo que todos saben, que el día domingo se quemó la municipalidad.

Eso es respecto de la pregunta que formuló la diputada Parra.

El diputado Hirsch hizo una pregunta, más bien dirigida a Jorge Saquel, respecto de qué hizo o no hizo el entonces ministro Pérez Varela.

El señor **HIRSCH** (vía telemática).- Aclaro que la pregunta es válida para los dos, si es que tienen alguna información que nos puedan proporcionar.

El señor **SANHUEZA** (alcalde de la comuna de Traiguén) [vía telemática].- Acabo de decirlo, señor diputado. Efectivamente, nosotros no entendimos por qué no nos citó o no nos recibió, porque el doctor Bravo hizo la gestión para solicitar una audiencia. Entiendo que él venía a ver a una persona de Victoria, que al parecer había sido asaltada días antes. No recuerdo bien, pero creo que ese era su itinerario. Efectivamente, el doctor Bravo fue quien hizo el enlace con el ministro.

Respecto del tema que plantea la diputada Nuyado, por lo menos en Victoria y en Traiguén, las personas que se tomaron el municipio no eran de la comuna. Si fue así, es porque nosotros tenemos buenas relaciones con las comunidades. Nadie de la comunidad de Traiguén participó de la toma. Cabe señalar que, a nivel nacional, el conflicto mapuche se inició con los loncos Pichún y Norín, quienes son de Traiguén, de Temulemu y Didaico. Entonces, el hecho de que el conflicto mapuche haya nacido en Traiguén y que ningún lonco o ninguna persona de esta comuna haya participado de la toma, en parte es porque, en general, los alcaldes tenemos buenas relaciones con muchas comunidades.

No comparto expresiones ni gritos racistas, y en ese sentido estoy muy de acuerdo con Jorge Saquel. No soy de esa línea. No estoy de acuerdo con lo ocurrido. Independiente de si uno es de derecha o de izquierda, no puede estar de acuerdo con ese tipo de gritos o con esa forma de vida. Nosotros, como alcaldes, hemos tratado de ser muy cercanos a las comunidades. Acá, en Traiguén, cuando llegué, en 2016 -tenemos 38 comunidades-, creamos una oficina mapuche que Traiguén no había tenido. Tenemos buenas relaciones con ellos. También creamos una casa de acogida para la gente del campo que, muchas veces, cuando venía a la ciudad no tenía dónde quedarse.

Soy profesor y tengo una mesa de trabajo intercultural. Hoy, en Traiguén, ningún colegio, urbano o rural, no tiene un facilitador intercultural para mantener la lengua mapuche. Se los he dicho a ellos. Yo soy huinca, pero me interesa el tema mapuche, porque entiendo que es un pueblo que necesita que la gente no mapuche tenga una mirada de respeto hacia ellos. Es

algo que he manifestado en las diferentes entrevistas que he dado acerca de temas determinados. Fui entrevistado por radios y canales nacionales y fui bien claro en ese sentido. Este es un tema político, de años, y ofrezco mis disculpas a los señores diputados por mi expresión, pero esta es una pelea de perros grandes y lo he dicho en las entrevistas. Es necesario que el Estado de Chile tome las riendas en este asunto. No nos pueden pedir, a los alcaldes, que hagamos lo que no se ha hecho en años. Tratamos de hacer lo que podemos, con los pocos recursos que hay. Del mismo modo, hemos tratado de tener la mejor disposición para enfrentar situaciones puntuales en nuestras comunas, con el cariño y el respeto que se merece el pueblo mapuche, pero en los temas puntuales de las tomas, de los ayunos y de las reivindicaciones, si no lo hace el Estado -no estoy hablando de un gobierno ni de otro, sino del Estado de Chile-, no nos pidan a nosotros que demos las soluciones. Esa es la soledad de la que habla Jorge Saquel, porque a nosotros nos dejaron a cargo de situaciones puntuales que no nos corresponden. Al final ocurrió lo que temíamos, que se destruyeran municipalidades o inmuebles, producto de todo lo que pasó.

En algunas comunas, sobre todo acá, para un sector político bastante fuerte, el culpable de la quema de la municipalidad soy yo, a pesar de los esfuerzos que hice, tal como lo hicieron los demás alcaldes. El otro alcalde a quien le quemaron la municipalidad es UDI; entonces, no es un tema que tenga relación con el sector político al que uno pertenezca. Hay que ver cómo uno trata de solucionar las cosas. Acá se hizo lo posible y lo imposible, y al final se llegó a lo que se llegó, pero es el Estado de Chile el responsable de dar un corte o de enfrentar mejor el tema.

Hay un sector, llamado Quechereguas, que la diputada Andrea Parra conoce, donde todos los días roban una camioneta. La gente está complicada con eso. Pero, ¿quién toma el toro por las astas? Es el Estado el que debe preocuparse un poquito más de esto.

El señor **CELIS**, don Ricardo (Presidente).- Gracias, señor alcalde.

Tiene la palabra el alcalde de Curacautín, señor Jorge Saquel.

El señor **SAQUEL** (alcalde de la Municipalidad de Curacautín) [vía telemática].- Señor Presidente, la diputada Andrea Parra preguntó por qué se demoraron tanto en dar una respuesta y eso es algo que deben responder las autoridades que debían hacerlo. Nosotros insistimos, pero se trata de un ritmo particular que tienen ellos. También espero que digan por qué se demoraron tanto. Nosotros tratamos de que esto avanzara.

Respecto del tema del ministro, la verdad es que yo tampoco entiendo a qué vino. Parece que, tal como dijo Ricardo Sanhueza, la persona a la que fue a visitar era de Pidima, pero es algo que no puedo asegurar; por lo tanto, me limito a decir que no sé. Se suponía que nos íbamos a reunir, que íbamos a conversar. Como bien dice Ricardo Sanhueza, había gente de diferentes lados. No era un tema en que el ministro dijera que con tales personas no me voy a reunir. Simplemente, no supimos por qué. Cuando fui a Temuco traté de ir a conversar con él, pero me avisaron que ya se había ido. Por lo tanto, me devolví. Lamenté no haber conversado con él, pero todos quedamos esperando tener esa conversación, porque no queríamos que se le echara más leña al fuego, sino que buscáramos una solución.

Él dijo que los alcaldes eran los responsables de que la situación estuviera así durante todo este tiempo, sin distinción alguna. No fue un tema de que el ministro dijera que eran los alcaldes de este lado o de este otro. Habló de los alcaldes sin distingo alguno, pero resulta que no era así, en circunstancias de que si en una acción política los ministros hubiesen abierto las puertas y conversado con las comunidades a lo mejor el problema se habría solucionado. A lo mejor, eso es un supuesto o quizá no. No lo sé, pero había que hacer el ejercicio y tener la disposición. En verdad, creo que no hubo voluntad política respecto del tema. Puedo estar equivocado o no, pero pienso que no existió la voluntad política. Esa es mi opinión respecto del tema del ministro.

En cuanto a lo señalado por la diputada Nuyado, al igual que a usted, no me parece para nada el racismo, porque, como

se lo dije, en los lugares que correspondió ofrecí las disculpas respectivas. Ofrecí las disculpas del caso cuando todos los alcaldes estábamos en reunión, como también cuando nos juntamos con los loncos, y así sucesivamente, porque creo que no es una buena actitud. Pienso que el racismo es malo no solo aquí, sino que también en el resto del mundo.

Soy hijo de inmigrantes, ya que mis abuelos son de Beit Jala, Palestina, y por ello entiendo lo que significa la segregación de un pueblo. Por lo tanto, ese no es el tema y no lo comparto. Simplemente ofrecí las disculpas, porque creo que es lo que me correspondía. No estuve en esa situación, porque no compartía actos de esa naturaleza, como es tomarse la justicia por las manos. Insisto, no comparto aquello y por eso he tenido esa posición.

Respecto de las reivindicaciones, considero que son absolutamente legítimas, pero quienes deben discutirlo, como muy bien señaló Ricardo Sanhueza, son quienes tienen las capacidades de buscar o dar las soluciones a esos problemas, ya que vienen desde hace mucho tiempo. No es algo que haya surgido hoy. Por lo tanto, si eso pasa, qué más podemos hacer los alcaldes, a excepción de tener buena voluntad o ver de qué manera aportamos. Y para ello trabajamos con las comunidades de la comuna de don Ricardo como en la nuestra y en otras, según lo hemos conversado con los demás alcaldes.

El señor **CELIS**, don Ricardo (Presidente).- Alcalde Saquel, a continuación haremos una segunda ronda de preguntas.

Tiene la palabra el diputado Miguel Mellado.

El señor **MELLADO** (don Miguel).- Señor Presidente, parece que nos equivocamos de comisión, porque los alcaldes nos están contando un cuento como si fuera el de "Blanca Nieves y los Siete Enanitos", y se están metiendo en la solución del tema mapuche, el tema de fondo.

No conozco a don Ricardo Sanhueza, pero sí a don Jorge Saquel, de quien tengo la mejor impresión por ser una persona con mucha capacidad de gestión. Incluso, él siempre iba donde el intendente o bien hacía hora para esperarlo afuera hasta

que saliera a atenderlo para resolver los problemas de su municipio y no los suyos personales.

Entonces, en esta gestión echo de menos la capacidad que tienen los alcaldes para reunirse con las autoridades que corresponden, si no les resuelven los problemas de sus comunas, porque ellos han manifestado que estaban esperando un papel. Entonces, como ellos enviaron una carta y esta demoró en llegar a destino, obviamente después fue devuelta. Si ellos hubieran querido solucionar el problema de la usurpación de sus municipios por gente que no era de su localidad, obviamente lo hubieran hecho en dos minutos, así como lo hacen cuando requieren algunas cosas. Entonces, no nos cuenten un cuento. Digan realmente si estaban interesados o el tema era echarle la culpa al gobierno, porque si ello hubiera ocurrido en el gobierno de Michelle Bachelet, capaz que hubieran corrido inmediatamente a pedir el desalojo en el minuto uno para que no hubiera un problema político. No obstante, esto se transformó en un problema político. ¿Cuántas veces los alcaldes conversaron con la gente que había tomado sus municipios? Se comentaba por los medios de comunicación que Ricardo Sanhueza conversaba a diario con esa gente y, por lo tanto, sabía quiénes eran.

De manera que pienso hay un tema político detrás de todo esto para culpar al gobierno de ineficiencia. No sé si habrá algo de eso, tendrán que responder, porque vamos a citar al gobernador de la época y a las autoridades que correspondan. Repito, creo que hay negligencia de los alcaldes en el desalojo de sus propios municipios. Entonces, como Poncio Pilato, no nos lavemos las manos, porque también hay una negligencia de ustedes como alcaldes, en el sentido de estar encima del desalojo como corresponde. En ese sentido, como indicó don Ricardo Sanhueza, creo que el mayor de carabineros le dijo que no tenían suficiente personal. Pero, ¿le dijo a él que efectuara el desalojo? ¿Le pidió que desalojaran en flagrancia? ¿Ustedes podían hacerlo en flagrancia! ¿Lo hicieron? No sé. Quiero que me lo conteste, porque, de lo contrario, se dirá que el gobierno no cumplió o no quiso efectuar el desalojo. ¿Quién es el primero que debe hacer desalojar en flagrancia? ¿A cuántas reuniones fueron ustedes?

Si no fuera por el alcalde de Freire, por qué razón ustedes... Yo los he visto que también han ido personalmente cuando requerían algo y se adelantaban a esperar a las autoridades incluso con carteles afuera de la Intendencia, cuando algo sucedía.

En consecuencia, considero políticamente correcto para su sector y políticamente incorrecto para el gobierno la gestión que ustedes realizaron en esta materia.

El señor **CELIS**, don Ricardo (Presidente).- ¿Alguna pregunta, diputado Mellado?

El señor **MELLADO** (don Miguel).- Señor Presidente, pregunté sobre cuántas veces se reunieron con aquellos que habían hecho toma de los municipios y por qué razón no se acercaron directamente a hablar con el intendente, cuando veían que el problema no se solucionaba de inmediato y no por teléfono, como cuando lo hacen para buscar otros recursos en el gobierno regional.

El señor **CELIS**, don Ricardo (Presidente).- Tiene la palabra, vía telemática, la diputada Carmen Hertz.

La señora **HERTZ** (doña Carmen) [vía telemática].- Señor Presidente, primero, quiero saludar a todos los colegas que forman parte de esta comisión investigadora y también a los alcaldes que se han conectado con nosotros.

Quisiera abordar brevemente dos puntos.

El primero de ellos, que de alguna manera ya ha sido respondido por los alcaldes, tiene que ver con la conducta del Ministerio del Interior. En este caso, me gustaría saber cuáles serían las acciones u omisiones del Ministerio del Interior antes de la ocupación de los cinco municipios de La Araucanía.

Lo segundo es respecto de la ocupación de espacios públicos como medida de protesta social, que, por lo demás, está legitimada tanto a nivel nacional como internacional cuando los otros mecanismos institucionales no funcionan. Así ocurría cuando se produjo la ocupación de estos municipios,

ya que tanto los comuneros presos, condenados o procesados en Angol como el machi Celestino Córdova estaban en huelga de hambre durante muchas semanas. Sin embargo, a pesar de esa situación, no se estaba dando cumplimiento a lo que se pedía, que era la aplicación del Convenio N° 169, de la OIT, en el caso de sanciones penales.

Pues bien, en el contexto de la ocupación de espacios públicos y el violento desalojo que se produce de los municipios, y suponiendo que los alcaldes que hoy se encuentran presentes fueron testigos de esa situación, quisiera saber cuál fue la reacción de Carabineros ante la agresión verbal y física de civiles en contra de los ocupantes, tanto el discurso de odio como la agresión física en pleno toque de queda y en pleno estado de emergencia.

Ya que esta Comisión tiene que ver con la seguridad de La Araucanía, quisiera saber cuál fue la actuación y la acción de Carabineros respecto de estos civiles organizados. Puntualmente, a ambos alcaldes les pregunto, porque tienen que haber sido testigos presenciales de lo que ocurrió.

Gracias, señor Presidente.

El señor **CELIS**, don Ricardo (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Jorge Rathgeb.

El señor **RATHGEB** (vía telemática).- Señor Presidente, saludo a cada uno de los intervinientes en la Comisión y a nuestros alcaldes.

No ahondaré en el tema de quién tiene la facultad respecto de desalojar el municipio. Un informe en derecho tendrá que establecerlo en su momento.

Fui gobernador de la provincia de Malleco, al igual que otros parlamentarios, y la facultad del gobernador es desalojar bienes nacionales de uso público -entiéndase una calle, una plaza, una vereda- y no bienes fiscales o bienes municipales. Pero es un tema que tendrá que analizarse más adelante. Tendrá que haber un informe en derecho para establecer de quién es la facultad para pedir el desalojo, además del tema de la flagrancia que señaló ya el diputado

Mellado, que, claramente, también se podría haber invocado en algún momento.

Mi pregunta va enfocada a qué hechos previos se generaron antes de los incidentes objeto de esta investigación. Ya señaló el alcalde Ricardo Sanhueza que hubo algunos desórdenes: apedreos; algo también señaló el alcalde Jorge Saquel, en el sentido de que hubo algunas refriegas previas.

Tengo conocimiento de algunos videos de los días previos por parte de ciertos medios o de particulares, donde se observan desórdenes, insultos y acciones raciales de un sector hacia el otro.

Quiero que los alcaldes se refieran a ese tema: qué información tienen. Tengo los videos, los acompañaré a la Comisión, para que cada uno tenga conocimiento de lo que ocurrió el día de los hechos de los desalojos y de las quemas, pero también de los días previos, donde, desde el interior de la toma, existían gritos raciales hacia las personas que estaban en la calle, hacia comerciantes a los que les destruyeron sus vitrinas y les apedrearon sus vehículos.

Quiero tener la información de los propios alcaldes respecto de ese tipo de situaciones previas, que fueron desencadenantes y generaron una situación de malestar de la ciudadanía hacia quienes estaban en el interior de los municipios.

Muchas gracias, señor Presidente.

El señor **CELIS**, don Ricardo (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Andrés Molina.

El señor **MOLINA** (vía telemática).- Señor Presidente, saludo a los colegas y a los alcaldes.

En lo personal, me tocó trabajar con el señor Jorge Saquel y, también, con el alcalde de Ercilla, José Vilugrón.

Quiero decirles que esto no es nuevo en La Araucanía: la toma de municipios viene de hace rato. Estuve cuatro años de intendente, tuvimos este tipo de situaciones y aprendimos de ellas. En este sentido, concuerdo con el diputado Mellado:

aquí está escrito, con letras bastante claras, que no se puede esperar: aquí la flagrancia es clave.

Todos los municipios que han sido tomados siempre han tenidos destrozados y siempre hay una causa o una razón. No se puede conversar con quienes toman un municipio, cortan un camino o hacen una toma. No, hay que conversar una vez que se levanta ese tipo de acciones.

Lo peor que le puede pasar a la región –por lo menos, yo lo practiqué los cuatro años y no tuve ningún problema– es abrir una leve ventana para decir: “Mire, tómeme algo para que aparezca el intendente o el gobernador a conversar; es la única forma”.

No, los intendentes y gobernadores tienen que ser capaces de anticiparse. Al mismo tiempo, creo que los alcaldes también son voceros hacia el gobierno central.

Quiero preguntarles sobre la información que tengo del alcalde de Traiguén, que no sé si pudo haber pasado en Victoria y, quizá, también, en Curacautín: esa gente que entró, que no era de ustedes. Incluso, fue alimentada por varios días en la municipalidad. Quiero saber si eso sucedió o no. ¿Qué gastos ordinarios realizaron durante aquellos tres o cuatro días, es decir, gastos municipales –no hablo de los daños, esos son distintos– que constituirían, de alguna manera, un apoyo logístico? Si los hubo, me gustaría saber. Algunos se retiraron, dejaron que esto saliera, cuestión que también era bien común.

Al alcalde de Ercilla, muchas veces, también le tomaban el municipio, partía hacia Temuco y ahí peleaba conmigo, hasta que lograba solicitar el desalojo. Lo solicitaba él, no lo solicitaba la gobernación. Creo que ahí hay una responsabilidad grande.

En el problema de fondo, estoy muy de acuerdo. Creo que llevamos mucho tiempo y tenemos que enfrentar un problema que es el sustrato. No solucionará el problema del narcotráfico ni del crimen organizado que tenemos detrás, pero, sin duda, es el sustrato donde esa semilla cae y va levantando a jóvenes que tienen, a veces, todo un sueño frustrado, un compromiso sin cumplir, chiquillos que realmente caen en la

droga, en el crimen, y eso es verdad. Por tanto, tenemos una misión grande ahí. Pero nada de eso se justifica.

En el caso de la huelga de hambre, también estamos llenos de experiencias al respecto porque esta no es la primera. El señor Saquel, entiendo que también el alcalde Jaramillo, han vivido varias de estas. Entonces, tenemos experiencias en eso, sobre todo en el caso de condenados. Es muy distinta una huelga de hambre cuando tenemos procesos de juzgamiento, en que se alargan los periodos de prisión, como en los casos de la "ley antiterrorista", que tenemos que mejorar; sin embargo, cuando hay condenados, en verdad, habría que ser un poquitito más claros.

Creo sinceramente, y habiendo vivido el asesinato del matrimonio Luchsinger-Mackay, en primera persona, que realmente es otra la postura que debemos tener. En ese sentido, no veo cómo pasó lo que pasó, porque podríamos haberlo evitado.

He dicho.

El señor **CELIS**, don Ricardo (Presidente).- Propongo a la Comisión que pidamos a la Biblioteca del Congreso Nacional que nos informe sobre lo que nos planteó el diputado Jorge Rathgeb. No un informe en derecho, pero sí un informe sobre cuáles son las atribuciones y el rol de los gobernadores en el desalojo de los bienes de uso público y otros bienes fiscales.

¿Habría acuerdo?

Acordado.

Tiene la palabra el alcalde de Traiguén, señor Ricardo Sanhueza.

El señor **SANHUEZA** (alcalde Municipalidad de Traiguén) [vía telemática].- Muchas gracias, señor Presidente.

Evito hablar de gente que no conozco. Creo que es fácil, de repente, decir algún tipo de palabra sin conocer a la persona. Le pido disculpas, señor Presidente, pero el diputado Mellado hace un juicio de mí sin conocerme. Eso me parece, por decir lo menos, desagradable. A él lo conozco por los diarios y la televisión. Nunca he hecho ningún tipo de

comentario en contra de él, ni siquiera a favor, porque cuando no conozco a la gente evito hacerlo.

Como alcaldes, no hemos hecho ningún cuento. Si a usted le parece un cuento, es un tema suyo, señor diputado, me va disculpar...

El señor **CELIS**, don Ricardo (Presidente).- Alcalde Sanhueza, nos quedan diez minutos.

¿Habría acuerdo para prorrogar la sesión por el tiempo necesario para que escuchemos las respuestas de los señores alcaldes?

Acordado.

Tiene la palabra el diputado René Manuel García.

El señor **GARCÍA** (don René Manuel) [vía telemática].- Señor Presidente, primero, saludo a todos mis colegas que vienen de afuera. Sé que tuvieron unas vacaciones fantásticas, descansadas; no puedo decir lo mismo de los diputados de La Araucanía, porque tuvimos bastante conflicto este verano, pero en todo caso estamos parados y tratando de hacer las cosas mejor.

Señor Presidente, escuchaba con mucha atención a don Ricardo y a don Jorge decir: "oiga, si era gente de afuera."

¿Es cómo una disculpa que están dando?

Si toman una municipalidad y la destrozan, ¿cuál es la diferencia que sea gente de afuera o de adentro?

Lo primero que uno hace cuando le toman la casa o las cosas es resguardar el bien. Como bien decía Jorge Saquel, alcalde de Curacautín, a nosotros nos hizo un tremendo daño esta cuestión. Estábamos repartiendo vacunas, estábamos dando cajas, estábamos haciendo una "pila" de cosas. En consecuencia, la razón para pedir el desalojo no era porque estaba tomada la municipalidad por uno u otro lado, el problema era el perjuicio que traería después. Es cosa de ver las otras municipalidades totalmente destruidas.

Los alcaldes son los dueños de casa, son los dueños de la municipalidad; son los llamados a pedir que su municipalidad vuelva a la normalidad.

No estamos echando la culpa a los alcaldes ni mucho menos, lo que me llama la atención es por qué no lo hicieron.

Entonces, la pregunta que les hago, por su intermedio señor Presidente, es cuál es la diferencia que sean de la comuna donde se la tomaron o que sean de afuera.

¿Cuál es la diferencia entre que la quemen o la destruyan personas que sean de la comuna o de afuera?

¿Acaso hay alguna diferencia?

A la municipalidad la hicieron "pebre" y ahí están las consecuencias hasta el día de hoy.

Insisto, no estamos aquí atacando a los alcaldes ni mucho menos, pero desgraciadamente tocaron momentos violentos y esperamos respuestas a las dos preguntas tan sencillas que he planteado.

He dicho.

El señor **CELIS**, don Ricardo (Presidente).- Pido disculpas al alcalde Ricardo Sanhueza.

Puede continuar.

El señor **SANHUEZA** (alcalde Municipalidad de Traiguén) [vía telemática].- Señor Presidente, no se preocupe, entiendo.

En relación con lo que dijo el diputado René Manuel García, creo que sí hay diferencia porque uno puede, por lo menos, conversar con su gente. Cuando a las 8:30 horas quise conversar con las personas que tomaron la municipalidad me respondieron que no, que no iban a conversar conmigo. Jorge tuvo la oportunidad de conversar con ellos al día siguiente, pero a mí ni siquiera quisieron recibirme. Aun más, si usted le pregunta al lonco Juan Pichún, hijo del lonco Pascual Pichún, podrá ratificar que hablé con él porque fue alumno mío, fui su profesor, le dije: "Juan, trata de contactarte con la gente de adentro porque a mí no me reciben."

Él hizo las averiguaciones y tampoco lo tomaron en cuenta.

A un lonco de una comunidad de Traiguén le dijeron que no, que con él no iban a hablar.

Entonces, si a uno no lo conocen y no son parte de la comuna, claramente les importará lo mismo hacer lo que ellos quieran, pero yo sí hice el *lobby* necesario con personas de

la ciudad, de la comuna, para que hablaran con ellos y no los tomaron en cuenta. Por eso usted no me puede decir si Juan Pichún tiene o no poder dentro del pueblo mapuche para poder entablar un diálogo.

Respecto de por qué nosotros no lo hicimos en flagrancia, mire, soy un hombre de diálogo, soy un profesor formado, tengo ideas políticas, pero antes soy ser humano. Ahora, como sabíamos que en otras comunas -como bien dijo el diputado Molina- se había hecho algo para destruir los municipios, mi idea -por lo menos la mía y sé que también la de Jorge y otros colegas- era evitar que eso sucediera. Por lo tanto, había que negociar, porque si alguien me viene a decir que hay que aplicar la fuerza y después conversar, yo no soy de esos. No fui formado así, no fui criado así.

Para mí el diálogo es fundamental, y para evitar que destruyeran la municipalidad, sabiendo que eso podía suceder, entré en la etapa del diálogo. Incluso, conversamos con el gobernador a las 11:00 horas y, como bien dijo Jorge, no obtuvimos respuesta, aunque se enviaron los informes.

Ahora, en cuanto a ir o no a hablar con el intendente, estamos en pandemia y con el tema de la vacunación, pero -insisto- acá siempre se buscó el diálogo para llegar a un acuerdo y evitar lo que lamentablemente al final pasó. No olviden que se quemaron dos municipalidades de distintos colores políticos, pero a mí se me está echando la culpa o se manifiesta esto o esto otro del alcalde Sanhueza y resulta que en el caso del alcalde de la UDI también fue quemada la municipalidad. Y él cuando conversó con nosotros, de lo cual es testigo Jorge, dijo: "Yo conversé con los chiquillos de Collipulli y lo único que les pedí fue que no le tocaran la municipalidad."

Pero él salió tan quemado como salí quemado yo.

Palabras de él, si quiere se lo pregunta.

Respecto del tema de los bienes municipales en beneficio de la toma, eso es mentira. Lo que sí hubo acá fue que algunas personas de la oficina mapuche, algo que antes contesté a la diputada Nuyado, algunos dirigentes de las comunidades de Traiguén, estaban preocupados por lo que estaba pasando porque no conocían a las personas que estaban adentro y

querían saber de dónde eran. Ese tema -debo decirlo- fue conversado con algunos funcionarios de esta oficina con la intención de ir a conversar para saber qué estaba pasando. Por eso hay un sumario administrativo para demostrar si es cierto el rumor de que, supuestamente, se les habría entregado alimentos. Eso está en juicio, está en proceso.

Por lo tanto, yo esperaría el resultado del sumario que se está desarrollando para determinar qué es lo que realmente pasó.

El día jueves conversamos los cinco -una mañana completa- para ver qué podíamos hacer como alcaldes para tratar de evitar algún tipo de daño en las municipalidades.

Creo que hay que buscar las instancias para que esto no se vuelva a repetir, pues también nos sentimos perjudicados. Más del 80 por ciento de la municipalidad está destruida, aunque se está trabajando en su recuperación.

En cuanto al tema planteado por el diputado Rathgeb, efectivamente, hubo situaciones puntuales antes de. Incluso, hubo una protesta el jueves en la noche y desconozco si hubo apedreamientos en contra de negocios, aunque tengo entendido que no.

Por último, decir que de todos los inmuebles ocupados el único que era fiscal es el de la Municipalidad de Traiguén.

El señor **CELIS**, don Ricardo (Presidente).- Gracias, alcalde.

Tiene la palabra el alcalde de Curacautín, señor Jorge Saquel.

El señor **SAQUEL** (alcalde Municipalidad de Curacautín) [vía telemática].- Señor Presidente, en relación con la pregunta de mi amigo, el diputado Mellado con quien tengo una buena relación, lo primero que quiero decir es que no somos blancas palomas; llevamos años en política y cuando tomo una decisión lo hago sin miedo mirando de frente, pero uno tiene que relacionarse de buena manera.

Nosotros concurrimos por una invitación a relacionarnos en base a lo que hicimos, con la intención de tratar de evitar un conflicto que podría haber sido mayor, porque si quiere

que discutamos políticamente le tendría que decir que la misma decisión a la que dijeron que no en otro municipio vino el intendente y desalojó.

¿Cómo es que no se puede desalojar?

Entonces, si vamos a ver quién está politizando, discutamos políticamente, pero no fue esa la invitación. Aquí estamos para dialogar, para conversar y para decir la verdad.

Si preguntan cuál es el municipio que una semana después fue desalojado en contra de la decisión de su alcalde es bueno también preguntar a la biblioteca para saber dónde se cometió el error, si fue acá o allá, y quién lo cometió.

Además, hay algo que es elemental: estamos en pandemia. Estábamos trabajando a dos bandas.

Este trabajo, esto que hemos hecho hoy de venir por nuestra voluntad, porque creemos que hay que acudir a conversar y decir por qué se hicieron las cosas. No estoy politizando nada, tampoco Ricardo, sino que estamos tratando de dar las respuestas apegadas a la verdad de lo que sucedió.

Respecto de si fuimos testigos presenciales -consulta de la diputada Hertz-, quiero decir que no fui testigo presencial, porque, ya dije anteriormente cuál era mi posición; por lo tanto, testigo presencial no fui.

En relación con lo que mencionaba el diputado Jorge Rathgeb, efectivamente, en las calles hubo diferencias que se fueron dando entre la ciudadanía y los comuneros; salían a comprar y por ahí se topaban y tenían diferencias, sobre todo, porque el municipio era el que estaba trabajando los bonos, las vacunaciones, todo lo previo que dijimos.

Por eso se estaba dando una situación de roces y diferencias.

En cuanto a lo que mencionaba el diputado Molina, con quien trabajé mucho por el desarrollo de la comuna cuando fue intendente y de quien estaré siempre agradecido, ya que se portó como un excelente intendente, le quiero decir que nunca hemos gastado plata en cosas que no corresponden y que no estén apegadas a la ley. Entonces, no sé por qué, pero en Curacautín no ha sido así, diputado.

Al diputado René Manuel García, a quien conozco desde hace muchos años, quiero decirle que cuando partimos exponiendo en

la comisión quisimos explicar el contexto de cómo se había desarrollado, y ahí fue donde Ricardo dijo que había gente de afuera, y yo también dejé claro que la gente era de afuera y así se fue desarrollando. Con la gente de la comuna no hemos tenido grandes dificultades, pues nos hemos podido relacionar.

En ese contexto se habla de gente de afuera, y no que para tomar la decisión hubiese sido que hemos tomado en cuenta que eran de afuera. Para que no se preste a equivocación.

Nosotros creíamos que como el tema era más político, en el sentido de que ellos tenían una posición, a lo mejor los ministros y el ministro de Justicia podían ayudar para que esto saliera sin grandes problemas, porque cuando yo he hablado y he hecho una crítica, no ha sido política sino de procedimiento, y lo que yo dije y vuelvo a repetir, cuando vino el ministro, todos -había gente de la UDI, de Renovación Nacional, de la DC, del PPD- esperábamos que el ministro del Interior y Seguridad Pública nos recibiera, pero no nos recibió y quedamos solos como un dedo, exceptuando la participación del presidente, que es el alcalde de Freire, quien se portó realmente como un gran presidente del AMRA (Asociación de Municipalidades de la Región de la Araucanía) y nos ayudó en todo.

Esas han sido las grandes críticas y no las veo. Todos hemos tratado de ser supercorrectos para responder.

El señor **CELIS**, don Ricardo (Presidente).- En nombre de la comisión, agradezco a los alcaldes señores Jorge Saquel y Ricardo Sanhueza por haber tenido la deferencia de acompañarnos en esta comisión y por los aportes hechos en sus relatos.

El señor **HIRSCH** [vía telemática].- ¿Señor Presidente, cuál es el horario de la próxima sesión? Pregunto, porque en algún momento se había dicho de 16:00 a 17:30 horas.

El señor **CELIS**, don Ricardo (Presidente).- Es el mismo horario para la próxima sesión.

Por haber cumplido con su objeto, se levanta la sesión.

-Se levantó la sesión a las 16:35 horas.

CLAUDIO GUZMÁN AHUMADA,

Redactor

Jefe (S) Taquígrafos Comisiones.