SESIÓN 9, ORDINARIA, DE LA COMISIÓN ESPECIAL INVESTIGADORA (CEI 3) INCENDIOS QUE EN OCTUBRE DE 2019 AFECTARON A DISTINTAS ESTACIONES DE METRO EN LA REGIÓN METROPOLITANA, CELEBRADA EL DÍA LUNES 03 DE OCTUBRE DE 2022, DE 15:12 A 16:44 HORAS.

SUMARIO: Se escuchó, sobre la materia de la investigación, al Doctor en Ciencias Forenses y académico de la Chaminade University (Estados Unidos), señor Carlos Gutiérrez Ayala; y al Subgerente de la Empresa de Transporte de Pasajeros Metro S.A., señor Cristián Lezaeta Echeverría.

I.- PRESIDENCIA

Presidió la sesión, el diputado Alberto Undurraga Vicuña (Presidente Titular), actuó como Abogada Secretaria de la Comisión, la señora María Soledad Fredes Ruiz, y como Abogada Ayudante, la señora María Jesús Serey Sardá.

II.- ASISTENCIA

Asistieron, de forma presencial, las diputadas Sara Concha, Carmen Hertz, y los diputados Álvaro Carter, Juan Antonio Coloma y Alberto Undurraga. Asistieron de forma telemática, las diputadas y los diputados Helia Molina, Catalina Pérez (en reemplazo del diputado Brito), Andrés Celis, Camila Musante (en reemplazo del diputado Hernán Palma) y Agustín Romero.

Para la orden del día, concurrió en forma telemática el Subgerente de la Empresa de Transporte de Pasajeros Metro S.A., señor Cristián Lezaeta Echeverría. Participó en forma presencial el Doctor en Ciencias Forenses y académico de la Chaminade University (Estados Unidos), señor Carlos Gutiérrez Ayala.

III.- ACTAS

El acta de la sesión 7ª se declaró reglamentariamente aprobada. El acta de la sesión 8ª se puso a disposición de las señoras diputadas y señores diputados.

IV.- CUENTA

Se recibieron los siguientes documentos:

1.- Comunicación del Jefe de Bancada del Comité Frente Amplio RD, Comunes y Convergencia Social, por el cual informa que el diputado Jorge Brito Hasbún, será reemplazado en esta sesión, por la diputada Catalina Pérez

Se tomó conocimiento

2.- Comunicación del Jefe de Bancada del Comité Comunista, Federación Regionalista Verde Social e Independientes, por el cual informa que el diputado Hernán Palma Pérez, será reemplazado en esta sesión por la diputada Camila Musante Müller.

Se tomó conocimiento

V.- ACUERDOS

Se adoptaron los siguientes acuerdos:

1.- Invitar, a una próxima sesión, al jefe de seguridad de las líneas 4, 4Ay 5, de la empresa Metro S.A.

2.- Invitar, a una próxima sesión, al área legal de la empresa Metro S.A, para que informen ante esta Comisión, la cantidad de querellas presentada por metro y cuántas personas fueron formalizadas por dichas querellas.

3.- Oficiar a Metro S.A., a fin de que informe a esta Comisión, la cantidad de estaciones que fueron vandalizadas durante la mañana del 18 de octubre hasta la tarde del día 19 de octubre, detallando la hora en que sufren estos daños, y el tipo de daños sufridos.

4.- Solicitar acuerdo de la sala, para extender la Comisión Especial Investigadora por 60 días.

VII.- ORDEN DEL DÍA

Las exposiciones de los invitados y las intervenciones de las diputadas y diputados constan en detalle en el acta taquigráfica confeccionada por la Redacción de Sesiones de la Cámara de Diputadas y Diputados, que se inserta a continuación.

El debate habido en esta sesión queda registrado en un archivo de audio digital, conforme a lo dispuesto en el artículo 256 del Reglamento de la Cámara de Diputados.

Habiéndose cumplido el objeto de la presente sesión, se levantó a las 16:57 horas.

MARÍA SOLEDAD FREDES RUIZ
Abogada Secretaria de la Comisión

**COMISIÓN ESPECIAL INVESTIGADORA ENCARGADA DE FISCALIZAR LOS
ACTOS DEL GOBIERNO EN RELACIÓN CON LOS INCENDIOS EN
ESTACIONES DE METRO DURANTE OCTUBRE DE 2019
EN LA REGIÓN METROPOLITANA**

SESIÓN EN FORMATO MIXTO:
(Presencial y vía telemática)

Sesión 9ª, celebrada en lunes 3 de octubre de 2022,
de 15:12 a 16:44 horas.

Preside el diputado Alberto Undurraga.

Asisten las diputadas Sara Concha, Carmen Hertz, Helia Molina, Catalina Pérez y Camila Musante, y los diputados Álvaro Carter, Andrés Celis, Juan Antonio Coloma y Agustín Romero.

Concurren, en calidad de invitados, el doctor en Ciencias Forenses y académico de la Chaminade University, de Estados Unidos, señor Carlos Gutiérrez Ayala, y el subgerente de la Empresa de Transporte de Pasajeros Metro S.A., señor Cristián Lezaeta Echeverría.

TEXTO DEL DEBATE

-Los puntos suspensivos entre corchetes corresponden a interrupciones en la transmisión telemática.

El señor **UNDURRAGA**, don Alberto (Presidente).- En el nombre de Dios y de la Patria, se abre la sesión.

El acta de la sesión 7ª se declara aprobada.

El acta de la sesión 8ª queda a disposición de las señoras diputadas y de los señores diputados.

La señora Secretaria dará lectura a la Cuenta.

*-La señora **FREDES**, doña María Soledad (Secretaria) da lectura a la Cuenta.*

El señor **UNDURRAGA**, don Alberto (Presidente).- Sobre la Cuenta, ofrezco la palabra.

Ofrezco la palabra.

En puntos varios, ofrezco la palabra.

Ofrezco la palabra.

En el Orden del Día, la sesión tiene por objeto escuchar sobre las materias de la investigación a los siguientes invitados: de 15:00 a 16:00 horas, al doctor en Ciencias Forenses y académico de la Chaminade University, de Estados

Unidos, señor Carlos Gutiérrez Ayala, y de 16:00 a 17:00 horas, al subgerente de la Empresa de Transporte de Pasajeros Metro S.A., señor Cristián Lezaeta Echeverría.

Tiene la palabra el señor Gutiérrez.

El señor **GUTIÉRREZ** (doctor en Ciencias Forenses y académico de la Chaminade University, Estados Unidos).- Señor Presidente, lo que veremos a continuación son las imágenes de los videos en los que habíamos quedado en la sesión pasada.

La semana anterior analizamos los videos 1 y 2; ahora, vamos a analizar los videos 3, 4 y 5, todos correspondientes a la estación La Granja, del 18 al 19 de octubre. Estos dos videos corresponden al 19 de octubre por la hora.

En la sesión anterior, en los videos que analizamos vimos el rostro de la persona que incendió la boletería de esta estación y también a bastante gente que hace disturbios en el interior y vandaliza la estación, pero específicamente es una persona la que inició ese fuego.

Luego, tenemos los videos 3 y 4, que inician aproximadamente a las 02:00:00 horas. Este video corresponde a las mismas tomas o tiros de cámara que tenían los videos 1 y 2. El video 3 corresponde a la misma imagen del video 1, o enfoca los mismos lugares del video 1, que es la estación propiamente tal, donde se observan las dos boleterías en ambos costados. El video 4 corresponde a la zona de los torniquetes del mismo sector de la boletería.

De hecho, en el video 3 se observa en la parte de abajo los torniquetes completos que permiten el acceso al andén. La característica de la imagen del video 4 es que permite ver, al igual que el video que vimos la semana pasada, la parte inferior de ambas boleterías. Por tanto, si hay algún fuego, alguna luz o algo lo vamos a poder observar.

En el video 3, a las 02:14:12, de acuerdo al número que entrega el mismo sistema de Metro, se observa a un grupo de personas que ingresan a la estación de metro, pero no se observa claramente quiénes son estas personas porque la imagen queda fuera de foco.

Recordemos que en la sesión pasada la periodista Josefa Barraza explicó que existe un operador de las cámaras de seguridad y tiene la opción de mover la cámara hacia un lado, enfocar otro lugar, desenfocar la cámara o hacer todo lo que estime pertinente en ese momento.

En la misma imagen, pero en el video 4, a las 2:14:31 el tiro de cámara nos permite observar los pies de una persona. En ambos casos, las boleterías ya no tienen fuego, en comparación con lo que vimos en la sesión pasada, donde el fuego se veía claramente y la ignición de algunos elementos combustibles y se mantenía en el interior de la boletería. A las 2:00:00 de la mañana vemos que está todo oscuro, lo que quiere decir que no hay fuego, no hay luz, no hay nada.

En la cámara 3, a las 02:14:49 segundos, vemos que este grupo de personas se acerca a la boletería, se observan algunas luces, que podrían ser linternas o teléfonos celulares por la altura de la luminosidad que generan, pero insisto, no se observa claramente porque la imagen está absolutamente fuera de foco.

No podemos discernir quiénes son estas personas, pero en la cámara número 4, a las 02:14:40, es decir nueve segundos antes, aparece una persona con casco, botas y, al parecer, un uniforme de Carabineros. No podemos verlo tan claramente, pero al parecer en esta imagen sería el primer funcionario que aparece de forma clara. Insisto, en la imagen de arriba está borrosa porque el operador tiene la capacidad y la habilidad de poner en foco o no la imagen a discreción de esa persona.

A las 02:16:42, claramente, en la imagen del video 4, el de los torniquetes, se observan -porque el otro video sigue fuera de foco-, derechamente, a lo menos, tres carabineros con sus uniformes de Fuerzas Especiales o de Control de Orden Público. En esa época se llamaba Fuerzas Especiales, y vemos claramente la espalda con el chaleco antibalas de uno de estos funcionarios.

En este momento, llama profundamente la atención que hay tres sujetos, que están en este lugar, vestidos de civil, pero entran con estos carabineros, hay uno que porta una especie de chaleco de color negro, como chaleco antibalas, y después vamos a ver las imágenes que aparece como una especie de bastón retráctil y un casco balístico. Ese es el primer elemento que llama la atención. Asimismo, vemos que estas cámaras de seguridad están en color, vemos el color verde y el color rojo de los torniquetes claramente, entonces, no hay distorsión en ningún caso de coloración de los uniformes.

Después, a las 02:23:54, vemos que no hay fuego, todavía, en ninguna de las dos boleterías, uno de los sujetos va hacia el andén y vemos que dos sujetos y, de hecho, se le nota el rostro a uno de ellos, dos de estas personas utilizan chalecos, al parecer son chalecos tácticos o chalecos antibalas de color negro, uno tiene una especie de bastón y un casco en la otra mano.

Luego, a las 02:24:13, se retiran estas tres personas, uno utilizando el teléfono celular, no sé si mandando mensajes o algo, pero manipulando su equipo telefónico y el último sujeto, que es el que vemos acá, sale como último y se ve, evidentemente, el chaleco debido a que sus ropas son bastante claras y el chaleco hace el contraste, se ve el bastón en la otra mano y el casco en ese momento.

No se sabe si son miembros de Carabineros, o si son miembros de la Policía de Investigaciones, entonces, ¿quiénes son esas personas? No existe en ninguna parte en la carpeta investiga que los individualice, así como tampoco en la carpeta de investigación se individualiza a ninguno de los carabineros

que ingresó, es decir, para efectos de la investigación, pese a que existen los videos, nunca se mencionó que Carabineros ingresó a la boletería después de las dos de la mañana a la estación de Metro.

Seguimos analizando el video 3, cuyas imágenes se mantienen borrosas, siendo las 02:25:36, es decir, han pasado más de veinticinco minutos, recordemos que el video inicia a las 02:25. Son las 02:25:36 y las imágenes siguen borrosas, o sea, por veinticinco minutos el operador mantiene fuera de foco las imágenes.

Se observa un grupo de estas personas, que ya sabemos que son carabineros -a lo menos, en las otras imágenes los vimos-, que están observando al interior de la boletería de este costado, no hay ninguno a este otro lado y vemos que las boleterías se mantienen oscuras en ese momento, es decir, no hay fuego, no hay luminosidad dentro de las boleterías como lo vimos en las imágenes del video uno y dos, anteriormente, cuando estaban siendo quemadas y que se observaba esto claramente en las imágenes.

Siendo las 02:26:31 sigue la imagen borrosa, fuera de foco, se observa que queda solo un funcionario, el resto se retiró de esta zona sin poder dilucidar hacia dónde se dirigieron en ese momento.

Después, a las 02:27:46 vuelven estas personas a ponerse frente a esta boletería y se empieza a observar un pequeño haz de luz dentro de la boletería, que estaba en total oscuridad. En este momento, el operador de la cámara del sistema Venus empieza a hacer foco en la cámara y en esta imagen de acá abajo se observa a las dos con veintisiete minutos y cincuenta y un segundos un elemento incandescente en el interior de la boletería y se observa, claramente, que son funcionarios de Carabineros por sus chalecos antibalas y sus prendas de vestir, de hecho, hay funcionarios con casco, y al fondo se observa un funcionario que está con un elemento largo, no se sabe que es, pero pone su casco y el resto de los funcionarios está mirando hacia el interior de la boletería donde se está provocando esta luminosidad en el interior.

A las 02:28:07, este funcionario que estaba más al fondo con este elemento largo, se observa nuevamente que está con su casco y se observa nuevamente este elemento más largo que, al parecer, no sería un bastón retráctil, lo vamos a ver más adelante, y que está con su teléfono celular, seguramente, alumbrando o algo así. Vemos que no hay personas que no sean uniformadas excepto los tres que vimos y que les mencioné anteriormente, no hay personas generando desmanes, no hay bomberos, no hay civiles, solo uniformados.

En este momento, a las 02:28:52, es decir, solo un par de segundos después de que se obtiene esta imagen, la cámara número cuatro, que es la que está siempre en color, permite observar en la parte inferior de la boletería que existe una

coloración anaranjada que podría corresponder a fuego y que es coincidente con las imágenes que veíamos, anteriormente, en los videos uno y dos cuando se encontraba la gente vandalizando y quemando la boletería. Corresponde a la misma luminosidad y corresponde a la misma ubicación previa.

Aquí, está el mismo funcionario, a las 02:29:30 vemos que es un elemento bastante largo, lleva otro elemento en la mano y comienza a observar. Insisto, lamentablemente el operador de las cámaras no enfoca bien esta imagen, por lo cual podría ser difuminación al estar fuera de foco o podría ser humo; no lo sabemos, no puedo establecer cuál de las dos cosas es, pero sí en la otra imagen que está nítida, clara, y corresponde a dos segundos después, se observan los pies de los funcionarios que se van retirando y se observa esta luminosidad anaranjada que coincide con la luminosidad que estaba previamente en los videos cuando estaba siendo vandalizada la estación de Metro.

A las 02:30:40, vemos que esta luminosidad anaranjada se apaga y vuelve al color oscuro, que es el color que habíamos visto previamente cuando estaba ingresando este grupo de funcionarios de Carabineros, y vemos en la otra imagen, diez segundos después, que tampoco hay ninguna luminosidad, no hay fuego, no hay absolutamente nada, es decir, hubo fuego y después se extinguió rápidamente por lo que conversábamos la semana pasada, que la cantidad de material combustible que puede haber dentro de una boletería es muy baja, seguramente fue quemada en el proceso o puede ser acelerada lanzando algún tipo de papel o algo así, pero no da para incendiar una boletería de grandes magnitudes debido a que es casi solo concreto su estructura.

A las 02:37:03, vuelve a perder el foco la imagen, se ve solo algo o alguien que está pasando por ahí, no se ve claramente esta imagen, pero sí a las 02:37:20 vemos que aparece otro funcionario, evidentemente es un funcionario de Carabineros - se ve en la imagen- traspasando los torniquetes seguramente para acceder al andén a revisar a alguna cosa, no lo sabemos, pero se observa que siguen los carabineros a esta hora en la estación.

Nuevamente, dos minutos después, a las 02:39:05, la cámara se vuelve a enfocar, es decir, el operador vuelve a poner en foco la imagen y se observan dos funcionarios de Carabineros, evidentemente con su uniforme, que están en el lugar, seguramente, tomando notas u observando.

A las 03:28: y a las 03:01:04, de acuerdo con el video 4, son las dos últimas imágenes y ahí se cortan los videos. Vemos que en ambas imágenes no se observan ni funcionarios de Carabineros ni manifestantes ni fuego en el lugar.

El señor **UNDURRAGA**, don Alberto (Presidente).- Quiero hacer una precisión. ¿Por qué se cortan los videos?

El señor **GUTIÉRREZ** (doctor en Ciencias Forenses y académico de la Chaminade University, de Estados Unidos).- Señor

Presidente, es la imagen que ellos entregaron, como Metro. Es todo lo que hay y a lo que tuve acceso.

Por último, vamos a analizar el video número 5, que corresponde a 19 de octubre de 2019, es decir, a la noche del 18 hacia el 19 de octubre. Este video, a diferencia de los otros cuatro, corresponde a una cámara totalmente diferente a las que vimos anteriormente. Corresponde a una puerta de acceso de una de las boleterías.

El video se inicia a las 02:20 segundos, al igual que el video número 3. A las 02:14:28 horas, en el video 5 se observa a una primera persona pasando por ese lugar, en cuya espalda dice "Carabineros de Chile". Es un funcionario de Carabineros con su chaleco antibalas. Es la primera persona que esta cámara puede detectar en este período.

Después, a las 02:15:09 horas, se ve a un funcionario de Carabineros con su casco, chaleco, zapatos y uniforme que está tratando de abrir la puerta de esta boletería. Cinco minutos después, se observa a un funcionario en el andén, incluso con su escudo protector, subiendo por las escaleras.

Luego, a las 02:24:13 horas, se observa que van más carabineros a tratar de abrir la puerta de la boletería. ¿Ustedes recuerdan a la persona o al funcionario que tenía un elemento largo que se veía fuera de foco en el video anterior? Corresponde a una escopeta. Es decir, es un funcionario de servicio que estaba con una escopeta en ese momento. Incluso, eso haría más fácil identificarlo, porque habría que revisar quién retira esa escopeta o tiene ese tipo de armamento, porque no es un armamento común que manejen los carabineros todos los días.

Dos minutos después, los carabineros siguen tratando de ingresar. Vemos que tratan de iluminar con sus teléfonos celulares. Incluso, se ve el rostro de un carabinero que se sacó el casco, entonces podría ser relativamente fácil de identificar, para saber a quién corresponde o de qué dotación es ese funcionario y así el Ministerio Público podría haberle tomado declaraciones y saber qué es lo que realmente ellos vieron ese día.

Finalmente, a las 02:29:25 horas, desde el interior se abre la puerta, aparece una funcionaria -se ve que es una mujer-, la cual permite el acceso a otros funcionarios que ingresan a la boletería, incluyendo al funcionario que estaba con la escopeta. De hecho, en la siguiente imagen se ve claramente que en sus hombros hay tres estrellas. ¿Qué quiere decir eso? Yo, como exoficial de Carabineros, es un grado de capitán, por lo tanto el capitán andaba con la escopeta. Entonces, ya se puede identificar a ese funcionario, que seguramente era el más antiguo, con su grado y con el arma de servicio que andaba portando ese día.

En otra imagen vemos nuevamente al mismo capitán con la escopeta y los grados. Incluso, afirma la puerta para observar

dentro del interior y anda con un caso en la mano. Luego, algunos funcionarios entran y otros salen. Pude detectar en los videos que había funcionarios con grados de carabinero, sargento, cabo primero y cabo segundo.

En esta otra imagen se ven más claras las tres estrellas en el hombro del capitán y la escopeta en su mano. Vemos también que ellos salen y se retiran de la boletería a las 02:31:00 horas y a las 02:31:39 horas sueltan la puerta y, como es automática, se cierra. Acto seguido, se retiran del lugar, y el capitán está con su escopeta, se le ven sus grados y el casco en su mano.

A las 02:35:15 horas, la puerta de la boletería se cierra por completo de forma automática y, después, a las 03:00:22 horas, es la última imagen que presenta este video, no observando otras personas que puedan ingresar a la boletería.

Como dije, este video finaliza a las 3 de la madrugada. De acuerdo con lo que enfoca este video, lo único que permitió observar fue la puerta de acceso a esta boletería. Además, las únicas personas que ingresaron a ese lugar y que se vieron en este video siempre fueron funcionarios de Carabineros, a saber un capitán con una escopeta y otros funcionarios con grados de sargento, cabo, carabinero y personal femenino.

Según el análisis que existía en las carpetas investigativas y en los informes que recibió el fiscal para tomar la determinación e ir a dos juicios orales, primero analicé el informe de OS-9. Ahí pude detectar pequeños grandes detalles, que tampoco fueron considerados por el fiscal en su oportunidad ni por Carabineros.

En la imagen podemos ver el informe del OS-9, de 7 de noviembre de 2019, que fue entregado al Ministerio Público. En este video se observa que el OS-9 toma parte del informe de Labocar e individualiza a este sujeto, Omar Jerez, uno de los imputados que quedó absuelto de los delitos de incendio en dos juicios. Pero ni Labocar ni el OS-9 piden la individualización del sujeto que está inmediatamente al costado de Jerez, que durante la sesión anterior vimos que es la persona que utiliza un encendedor o un elemento incendiario y prende en más de una ocasión la boletería de esa estación de Metro. Lo primero que me llamó profundamente la atención es por qué no se identificó a esa persona, sabiendo y observando claramente en los videos que él fue quien inició el incendio en dicha estación de Metro. Pero el OS-9 no lo individualiza ni le llama la atención esto. En la presentación se observan las imágenes más amplias de ese mismo informe. Se ve nuevamente al mismo sujeto que mencioné, que está contiguo a Jerez -ahí lo individualizan-, pero no señalan a esta persona que, de hecho, en esta misma imagen se ve que está encendiendo el fuego para, luego de haber iniciado el fuego en la boletería, seguir prendiendo cosas y seguir lanzando elementos incandescentes al interior de la boletería, con el fin de seguir con el delito de incendio allí.

También, un tema que me llamó profundamente la atención en este mismo informe fue que menciona que Jerez prende elementos incendiarios. Evidentemente, esta parte del informe tiene un sesgo y no es real, porque todos vimos que Omar Jerez nunca prende ningún incendio, a lo menos en los cinco videos que pudimos observar y que ustedes también ya han visto en esta comisión, de manera que hay sesgo. El jefe del OS-9 o la persona que hace este informe predispone y le indica al fiscal que Jerez sí prende fuego a las estaciones de Metro, mintiendo derechamente, porque ya es de público conocimiento que no es así.

Después están los videos, después también vuelve a indicar, en otro párrafo, en donde dice que: "Jerez Meza provoca los daños e inicia el incendio en la estación". Insisto, es otro párrafo, donde esta misma persona, que es Mitchel Cerda, oficial investigador, pasó el visto bueno del comandante Velasco, del comandante Mandiola y del coronel González. Es decir, hay dos oficiales jefes, dos comandantes, y un oficial superior: un coronel, que avalaron esta hipótesis o este informe del teniente Cerda, pese a que vemos en los videos que este imputado nunca incendió las boleterías y que la persona que inicia el fuego es otra y que nunca se investigó.

Hay informes del Cuerpo de Bomberos del 30 de octubre; ellos van recién el 30 de octubre de 2019. Entonces, ¿quién fue antes a las estaciones de Metro? Es decir, ¿qué pasó entre el 18 de octubre y el 30 de octubre? No sé si las estaciones estaban protegidas o no, pero, evidentemente, las fotografías que vamos a ver un rato más no corresponden a la cantidad de daños que se generaron ese día en la noche, porque vimos que fue un período bastante breve, de solo un par de horas.

Entonces, Bomberos va muchos días después -más de diez días después-, y lamentablemente la estación sí siguió siendo vandalizada, pero eso tampoco se investigó.

También, en la causa sobre el origen del fuego, se dice que la combustión de mobiliario de la oficina fue por contacto directo con bomba incendiaria, es decir, un incendio provocado. Sabemos quién provoca el incendio, están las imágenes de quién provoca el incendio, pero no se investigó, nunca se identificó a esa persona, y eso es lo grave en este caso.

Después tenemos otro informe, del Cuerpo de Bomberos de La Granja, que es otro investigador del incendio -son varios los que firman-, donde se hace el mismo ejercicio que hice yo en relación con los videos. Ellos analizan los videos y señalan que se observa un individuo arrojando un objeto en ignición en dirección a las oficinas de la administración. Después, el mismo sujeto -de chaqueta y pantalones cortos- entra con un objeto incendiario que es arrojado al interior de la boletería. Y en el párrafo siguiente se indica que el individuo descrito anteriormente vuelve a arrojar otro elemento incendiario al interior de la boletería, en el minuto 18:02.

El señor **UNDURRAGA**, don Alberto (Presidente).- ¿El informe es de bomberos?

El señor **GUTIÉRREZ** (doctor en Ciencias Forenses y académico de la Chaminade University, Estados Unidos).- El informe es de Bomberos, pero de otra compañía que analizó los videos.

Dice, nuevamente: "El individuo descrito en los párrafos anteriores arroja otro objeto al fuego, que se encuentra activo al interior de la boletería. El individuo con chaqueta y pantalones largos, en el minuto, arroja otro objeto al fuego ya iniciado, el cual se desconoce".

Es decir, los Bomberos también hablan de que existe esta persona. No lo vio Carabineros, no lo vio el Labocar, no lo ve el OS-9, pero sí lo ve Bomberos. Tampoco lo vio el Ministerio Público.

Siempre esta persona está siendo mencionada, y este informe es de fecha 25 de mayo del 2000; siempre se supo, hasta esa fecha, que hay otra persona. Hicieron el mismo ejercicio que hicimos nosotros, y todos sabemos quién fue la persona. Incluso, yo traté de hacer zoom lo más posible para ver el rostro de la persona que incendió esa boletería.

Este es el informe de la BIPE de la Policía Investigaciones, que corresponde a la estación de Metro. En los videos nunca observamos daños ni ningún elemento ni ninguna estructura frente a la puerta de acceso en la boletería. Se acuerdan que en los videos, cuando ingresa Carabineros, no había nada. Aquí vemos un elemento que está ahí. Obviamente, ellos fueron muchos después, pero siguió vandalizándose la estación de La Granja. Eso quiere decir que no es una escena original, sino que es en las condiciones en que estaba.

Pero lo que me llamó profundamente la atención, de todas las fotografías que entregó la BIPE al Ministerio Público, fue esta, del interior de la boletería. Vemos muchos papeles sin quemar en el interior, pero hay un elemento, el tarro de espray, un tarro de pintura, que está muy limpio en comparación a lo que está alrededor de este elemento. Generalmente, cuando uno pericia o procesa escenas de incendio, es una escena generalmente muy sucia, al igual que periciar un vehículo, especialmente por un perito mecánico. Son elementos con los cuales uno se va ensuciar necesariamente, por el hollín y los daños, por la carbonización que hay en el lugar. Acá, vemos que el tarro espray está muy limpio, además, es de color blanco, entonces, eso nos permite observar con mayor facilidad que no existe hollín sobre este espray, que no hay elementos carbonizados sobre este espray. Eso quiere decir que, posiblemente, pudo haber sido depositado después de que se generan los incendios.

Otra característica de este espray, es que se podrían haber obtenido marcas dactilares, porque es una superficie óptima para obtener huellas. Pero eso no se realizó en esa oportunidad.

Y el informe de química del Labocar de Carabineros, también establece, en sus conclusiones, que se analizaron las prendas de vestir de uno de los imputados, de Omar Jerez, y la conclusión química de Labocar dice que no se estableció la presencia de residuos de líquidos inflamables derivados del petróleo. El resultado obtenido puede atribuirse a la alta volatilidad de características de este tipo de residuo, en el caso de que haya estado presente en la muestra que se analizó. Pero eso quiere decir que no había muestras. A la persona, cuando fue detenida, se le incautan todas sus prendas de vestir y en ninguna arrojó elementos acelerantes.

A modo de conclusión, personalmente y como forense, me llamó mucho la atención que no se identificó nunca a la persona que realmente inicia el fuego, o a lo menos la persona que está en los videos, pero sí se pudo identificar a otras personas. ¿Por qué a unas personas sí, pero a la que realmente cometió el delito de incendio no se la identificó? Me llamó mucho la atención.

De acuerdo a estos videos, pasaron dos juicios y dos tribunales declararon lo mismo. Incluso, la Corte de Apelaciones estableció que Jerez no participó en la provocación del fuego en la boletería.

Las cámaras fueron desenfocadas por parte del operador, y eso tampoco se investigó; el porqué estuvieron tanto tiempo fuera de foco estas cámaras. ¿Qué pasó con el operador? ¿Quién era el operador de las cámaras? No se sabe, hasta el día de hoy. No está en la carpeta investigativa que el fuego se localizó solo en la zona de la boletería al momento de los videos que analizamos. Es decir, el 18 y la noche del 19 de octubre, las cámaras se enfocaron solo en la zona de las boleterías, y a las 03:00 de la mañana no había absolutamente nada. Eso quiere decir que algo pasó después. ¿Había protección policial, militar, por el estado de excepción que vivía el país en ese momento? ¿Se siguieron destruyendo las estaciones? Esas son las dudas que se generan.

El señor **CARTER**.- [...]

El señor **GUTIÉRREZ** (doctor en Ciencias Forenses y académico de la Chaminade University, Estados Unidos).- Exacto. Claramente los videos que vimos...

El señor **CARTER**.- Por eso preguntaba por el resultado de[...]

El señor **GUTIÉRREZ** (doctor en Ciencias Forenses y académico de la Chaminade University, Estados Unidos).- No lo dice la PDI. Solamente...

El señor **CARTER**.- [...]

El señor **GUTIÉRREZ** (doctor en Ciencias Forenses y académico de la Chaminade University, Estados Unidos).- Es lo más probable.

El señor **CARTER**.- Por lo tanto, podría haber sido que haya [...]

El señor **UNDURRAGA**, don Alberto (Presidente).- Señor diputado, dos observaciones: La primera, para que quede registrado tiene que encender el micrófono, y, la segunda, que se espere un poco, porque estamos terminando. Luego le ofrezco la palabra para que haga el mismo comentario.

Adelante, señor Gutiérrez, porque estamos terminando y estamos en las conclusiones.

El señor **GUTIÉRREZ** (doctor en Ciencias Forenses y académico de la Chaminade University, Estados Unidos).- Bueno, quedó claro que cuando ingresa el personal de Carabineros, el fuego estaba extinguido. Después, estando el personal de Carabineros en el lugar, se inicia nuevamente el fuego en la boletería, pero se extingue automáticamente solo, porque seguramente no hay combustible para que continuara el fuego. Lamentablemente, ninguno de los carabineros que se ven en los videos fueron identificados, pese a todas las características que les indiqué: un capitán, sargentos, cabos 1°, cabos 2°. Se le ve el rostro a algunos, incluso, a un capitán con una escopeta, pero ninguno de ellos fue identificado por parte del Ministerio Público o se solicitó que participara en la investigación para decir qué es lo que vieron, qué es lo que observaron, con qué se encontraron ellos al momento de ir.

El informe de Bomberos coincide con lo que les acabo de mencionar en este momento, esta semana y la semana pasada, que el responsable del fuego es la persona que no fue identificada. Esta persona con *short* y con un polerón con capucha de color azul y negro.

Eso sería, señor Presidente.

El señor **UNDURRAGA**, don Alberto (Presidente).- Muchas gracias, señor Gutiérrez.

Tiene la palabra el diputado Álvaro Carter.

El señor **CARTER**.- Muchas gracias, señor Presidente.

Pregunté al invitado a qué hora se habría tomado esa foto, en la que se ve el tarro de pintura, porque las estaciones siguieron siendo vandalizadas durante mucho rato.

Desde la segunda vez que nos reunimos, la comisión se ha enfocado solo en la estación de metro La Granja y ha olvidado todas las otras que fueron destruidas; por ejemplo, las estaciones que están en mi distrito, en las comunas de La Florida y Puente Alto, fueron muy dañadas y algunas quemadas completamente y, días después, la gente, las personas o los adolescentes transitaban por sus vías.

Me tocó ver en vivo cómo se quemó una estación. Vivo a pocas cuadras de la estación Rojas Magallanes y bajé, porque no lo creía, en ese momento. Cuando me dijeron que se estaba quemando la estación Rojas Magallanes, pensé que era una broma o una

exageración de la persona que me estaba llamando y, efectivamente, sí había fuego. Por suerte, no fue tan terrible como lo que ocurrió en las estaciones de más arriba, cercanas a Puente Alto.

Por lo tanto, me llama mucho la atención que se aborde el tema y que no se tome en cuenta que siguieron los incidentes, y que nos estemos basando solo en una estación.

Además, hay algo que no entiendo. ¿Cuál es el foco de esto? ¿Decir que se equivocaron en sindicar a la persona detenida como la autora de la quema del Metro, que hubo un mal trabajo de la Fiscalía o que Carabineros hizo algo? No me queda claro; porque, de pronto, se habla de Carabineros, de que la Fiscalía no hizo bien la pega y después la persona que fue acusada fue mal acusada. ¿Cuál es el foco de su investigación? Eso es lo que más me preocupa, para entender, con mayor celeridad, lo que ustedes plantean; porque me ha pasado, en las sesiones anteriores, que siento que todo se dispersa y no vamos al fondo.

Vi sus conclusiones y me quedó claro que son muy parecidas a las de Bomberos. Por ello, quiero saber si son paralelas a las de Bomberos y en qué sentido. ¿Usted leyó primero las conclusiones de Bomberos y después hizo sus conclusiones o hizo sus conclusiones y después aparecieron las de Bomberos? Quiero conocer aquello para saber si, finalmente, sus conclusiones fueron planteadas sobre la base de lo que usted leyó de Bomberos.

El señor **UNDURRAGA**, don Alberto (Presidente).- Señor Gutiérrez, vamos a ofrecer la palabra para formularle más preguntas, a fin de que las responda en una misma intervención, porque tenemos otro invitado citado a las 16:00 horas.

Tiene la palabra la diputada Carmen Hertz.

La señora **HERTZ** (doña Carmen).- Señor Presidente, por su intermedio quiero agradecer al perito y académico Carlos Gutiérrez por entregarnos los antecedentes.

Por su intermedio quiero precisar al diputado Carter que nosotros invitamos a la periodista Josefa Barraza y al perito, quienes investigaron la quema de la estación La Granja, y también vino Carabineros, a cuyos oficiales habría que haberles preguntado por el resto de las estaciones.

Asimismo, imagino que está abierta la posibilidad de que, por su intermedio, señor Presidente, el diputado Carter invite a quien corresponda. El perito ha analizado lo que ocurrió en la estación La Granja.

Entonces, creo que eso sería lo óptimo. No es que la comisión se esté enfocando en estación La Granja, sino que nosotros hemos invitado, y sería óptimo que los demás diputados también lo hicieran para tener una visión más general.

Respecto de las preguntas, la vez pasada alcancé a preguntar al perito don Carlos Gutiérrez si el contenido de la carpeta investigativa de la estación La Granja, que es a la que él ha tenido acceso, cumple con los estándares mínimos internacionales. ¿Cuáles serían esos estándares o protocolos que deberían haberse aplicado?

Además, quiero preguntar al perito si hubo contradicciones entre las pericias que hizo Carabineros, la Policía de Investigaciones, Bomberos y la que aportó la empresa Metro. Algo ha señalado respecto de esas contradicciones.

Después, en su labor como perito, si pudo observar que hubo una decisión respecto de registrar la acción de determinadas personas y omitir, en los registros del sistema de control televisivo, lo mismo respecto de otras. Lo señalo, porque hay unos zoom en que claramente se identifica a Omar Jerez; en cambio, no los hay respecto de este individuo de pantalones cortos y capuchón, cuya identificación, en definitiva, no se hace.

Por último, quiero preguntar al perito si, en su opinión, estima que hay registros de videos que hayan sido modificados respecto de la información que contenían originalmente versus lo que fue llevado al juicio.

Señor Presidente, quiero solicitar a la Secretaría que insista con el abogado señor Ahumada, para que envíe su presentación, la cual quedó de remitir.

Además, quiero pedir que se cite al gerente de la estación La Granja, ya que el señor Lezaeta solo aparece como gerente de la línea en que está la estación Pedrero.

El señor **UNDURRAGA**, don Alberto (Presidente).- Señora Secretaria, ¿alguna precisión al respecto?

La señora **FREDES**, doña Ana María (Secretaria).- Sí, señor Presidente.

El señor Ahumada nos mandó la minuta e hicimos los oficios que se habían solicitado sobre la base de esa minuta. Eso está hecho.

¿Agregamos el invitado que solicitó la diputada Carmen Hertz?

El señor **UNDURRAGA**, don Alberto (Presidente).- Sí. Vamos a tener que solicitar mayor plazo a la Sala, pero eso es materia de un acuerdo posterior.

Antes de que conteste el señor Gutiérrez, ¿alguna precisión, diputado Carter?

El señor **CARTER**.- Sí, señor Presidente, quiero hacer una precisión.

Solo quiero dejar en claro que han sido invitadas todas las personas que nos interesan a quienes no somos del oficialismo, y que, si conociese a alguien que participó en la quema del

Metro, créame que no lo citaría a la comisión; lo habría denunciado.

Por eso, no hemos invitado a nadie más que haya participado en el tema de las quemas del Metro.

Varios diputados que son de mi sector están en la misma situación. Creemos que Carabineros, Bomberos y, tal vez, el fiscal, podrían venir a hablar -ya vinieron Bomberos y Carabineros-, ¿pero pedir que concurra alguien que haya quemado el Metro? No, eso no va a pasar.

La señora **HERTZ** (doña Carmen).- Señor Presidente, ¿puedo hacer una precisión?

El señor **UNDURRAGA**, don Alberto (Presidente).- Tiene la palabra, diputada.

La señora **HERTZ** (doña Carmen).- Señor Presidente, por su intermedio al diputado Carter. Obviamente, no me refiero a que se invite al responsable, quien tendría que estar a disposición de la Fiscalía, lo que no ha ocurrido hasta ahora. Por lo menos, en la estación La Granja están absueltos los dos y también en el caso de Pedreros.

Me refiero a si tienen peritos, elementos en las carpetas investigativas a las que hayan tenido acceso, abogados, que es lo que yo hice para poder citar a la señora Josefa Barraza, cuyo informe fue público, y al perito.

Gracias, señor Presidente.

El señor **UNDURRAGA**, don Alberto (Presidente).- Gracias a ambos diputados.

Quiero complementar lo consultado con una pregunta adicional.

Me quedó claro su punto respecto de la no individualización o eventual no individualización del tercer sujeto, planteado tanto en la sesión anterior como en esta, y basado en su investigación como en el informe de una de las compañías de Bomberos.

Sin embargo, quiero saber, a su juicio, para efectos de la investigación, ¿por qué es relevante señalar en la carpeta investigativa la individualización de cada uno de los carabineros que había estado en el lugar, toda vez que el fiscal no los consideró ni como testigos ni como imputados? Esa es mi pregunta.

Los diputados que están participando de manera telemática, ¿tienen alguna pregunta? Ninguna.

Tiene la palabra el señor Carlos Gutiérrez.

El señor **GUTIÉRREZ**, (doctor en Ciencias Forenses y académico de la Chaminade University, Estados Unidos).- Señor Presidente, por su intermedio, y en primera instancia, responderé la pregunta del diputado Carter.

Soy científico. No soy político, no tengo partido político ni color; me da lo mismo eso. Soy apolítico y, de hecho, lo he sido toda mi vida, incluso por mi formación como oficial en retiro de Carabineros. Por lo tanto, todas mis conclusiones son desde el punto de vista científico.

Lo que expuse es la información que recibí. Sobre esta estación, y por qué se hizo este reportaje y por qué llegué a esta información, es porque es la estación sobre la cual existe mayor información. De hecho, no vivía en Chile cuando ocurrió esto. Me enteré mientras estaba haciendo clases y me interrumpieron para decirme que algo estaba pasando en Chile y pensé que era un terremoto. Nunca me imaginé lo que ocurrió. Lo vi por televisión, en noticias internacionales.

Cuando volví a Chile, me di cuenta de la magnitud y pude ver los lamentables daños hechos a las estaciones del Metro; porque, como usuario frecuente de este medio, afecta el transporte público de la ciudad.

Entonces, si bien algunas de las conclusiones que mencioné son similares a las de Metro, eso es parte de la ciencia. Es como si usted fuese hoy a ver a un médico porque se siente resfriado, y luego va donde otro médico. Si el primer médico le dice que tiene gripe y el segundo le dice lo mismo, significa que va bien el diagnóstico.

El tema es cuando en procesos científicos o en procesos forenses hay una tercera opinión que se aleja bastante de la realidad, de lo que dijeron los otros expertos. Ahí es donde algo no está funcionando bien, posiblemente porque tal vez no tuvo todos los antecedentes o porque faltó algún elemento a analizar. Pero, por lo menos, ellos tuvieron acceso a la misma información a la que tuve yo, y llegué exactamente a las mismas conclusiones.

En cuanto a cuál es el objeto de esta comisión investigadora, eso se lo tienen que responder ustedes, porque yo solo estoy invitado y expongo lo que vi y la información a la que tuve acceso.

¿Por qué no se analizaron otras estaciones? Porque esta fue la información a la que tuve acceso, y tengo entendido que es la que existe. Hay otras estaciones que casi no tienen videos de seguridad. Entonces, es bastante extraño que no los haya, porque se supone que Metro es uno de los medios de transporte mejor evaluados y de mejor calidad de Latinoamérica.

Como les dije la semana pasada, me preocupan mucho las condiciones en que analicé esto porque, si ante esta situación tan grave de emergencia que estaba viviendo puntualmente una estación, el operador no fue capaz de enfocar una cámara por 25 minutos o de observar situaciones de emergencia, no sé qué pasaría en caso de una violación dentro de una estación de metro, en caso de un terremoto o de un incendio accidental.

Este tipo de atentados nos ponen a prueba y muchas veces desnuda que no estamos bien preparados para esto. Es lamentable, pero deberíamos aprender de estas situaciones.

Creo que un punto fundamental es ver quiénes eran las personas que estaban operando las cámaras y saber, realmente, si tienen o no capacitación, y si no la tienen, obviamente hay que capacitarlos para que estos medios de prueba, fundamentales para cualquier tribunal en cualquier parte del mundo, puedan ser útiles porque, insisto, este fue un caso de una revuelta social, pero, ¿qué pasa si hay una violación? ¿Qué pasa si hay un homicidio? Como experto necesito tener acceso a una buena imagen, a una buena cámara para poder entregar los mejores medios de prueba al Ministerio Público. Eso es parte del aprendizaje y tenemos que ver si se aprendió algo en este caso.

No sé si respondí a todas las preguntas.

El señor **CARTER**.- En ningún caso, esto es personal. Solo estoy preguntando, así como usted también lo hace a quien tiene que interrogar para saber de dónde se saca la información o cómo se logró tomar la información. Acá, sucede exactamente lo mismo.

Estoy de acuerdo con usted en que tal vez al Metro le faltó profesionalismo en el uso de las cámaras, pero, siento que, si hubiese sido un terremoto, hubiese funcionado mucho mejor.

Creo que en Chile nadie estaba preparado para que miles de delincuentes atacaran el metro y destruyeran varias partes de Santiago, incluidos locales comerciales. Claramente, nadie estaba preparado para eso. Lo que usted dice es así, y eso va a tener que quedar plasmado en nuestro informe, en cuanto a que Metro de Santiago va a tener que buscar nueva capacitación para hacer frente a situaciones de lumpen en masa.

Muchas gracias.

El señor **UNDURRAGA**, don Alberto (Presidente).- Tiene la palabra, señor Gutiérrez.

El señor **GUTIÉRREZ** (doctor en Ciencias Forenses y académico de la Chaminade University, Estados Unidos).- Respecto de las preguntas que me hizo la diputada Hertz, debo señalar que soy miembro de la Comisión de Estandarización de Ciencias Forenses de Estados Unidos, y eso genera posteriormente las normas ISO -ahora, las ciencias forenses se regulan por esas normas-. Soy el único hispano en la comisión y soy el secretario, además.

Por lo tanto, todas las normas pasan por mis manos. Y, lamentablemente, me da mucha pena ver que no estamos al nivel. Esto es lo mismo que recién conversábamos acerca del Metro. Es preocupante, porque no solo se trata del caso del tema de estandarización, ya que, por ejemplo, también está el mismo informe de la PDI, que no tiene hora ni fecha. Entonces, no sabemos cuándo se tomó esa fotografía. También está el asunto del Labocar, en que se identifica a una persona y no a la otra o, por último, presenten la inquietud y digan que se necesita

tener o identificar a esta segunda persona. Y así, muchos informes más, y otros casos emblemáticos en los que también me ha tocado trabajar. Lamentablemente, es una realidad que veo todos los días.

Desafortunadamente, no respondemos a los estándares internacionales. Nos gustaría; creemos que estamos, pero, nos encontramos muy alejados de esa realidad. No podemos tener informes sin fecha, no podemos tener informes sin hora, sin procesos de individualización ni podemos, cuando se generan dudas, no entregar esas herramientas para que el fiscal investigue o aclare la mayor cantidad de las que uno como experto pueda tener.

Respecto de las contradicciones entre las instituciones y sus informes, podría haber omisiones, que es lo que acabo de comentar. Hay que preguntar a la persona que hizo el informe de los videos por qué identifica a una persona y no a la que está contigua a esta, que es quien finalmente incendia esta estación; preguntarle por qué identificó a este -que es Jerez- y no a la persona que estaba al lado, en circunstancias de que estaban a la misma distancia. Lamentablemente, el operador no le hizo zoom al rostro, pero, se puede hacer la imagen. Yo se las mostré acá.

Tal vez podría tratarse de una omisión, podría ser sobrecarga laboral, ya que el trabajo del Labocar y del Lacrim es abismal; están colapsadísimos de informes y, pese a ello, el personal no aumenta. Ese es problema de los mandos institucionales, especialmente de Carabineros, donde no escuchan a los funcionarios que trabajan en los laboratorios.

Entonces, como les digo, si las fiscalías están colapsadas, Carabineros o la PDI están tres veces más colapsados porque ellos reciben los informes de todo Chile, especialmente el Labocar de Santiago. Por lo tanto, también podría haber una negligencia no intencionada o también podría haber una omisión, lo que evidentemente sería mucho más grave, pero sobre eso tiene que responder la persona que lo hizo.

Respecto de si existen videos modificados, no detecté nada de eso en las cámaras; sí vi que estaban fuera de foco, que no se enfocaron bien, que están bien delimitadas en algunas horas. ¿Qué pasó antes o después? No lo sé, porque no tuve acceso a esa información, pero, por lo menos, en los cinco videos a los que tuve acceso, no vi ninguna alteración. De hecho, están continuos.

¿Respondí a sus preguntas, diputada Hertz?

La señora **HERTZ** (doña Carmen).- Disculpe, Presidente.

Yo le preguntaba si esos videos que ustedes recibieron son exactamente los mismos que fueron llevados a juicio.

El señor **GUTIÉRREZ** (doctor en Ciencias Forenses y académico de la Chaminade University, Estados Unidos).- Sí, tengo entendido que sí.

La señora **HERTZ** (doña Carmen).- Muchas gracias.

El señor **GUTIÉRREZ** (doctor en Ciencias Forenses y académico de la Chaminade University, Estados Unidos).- Ahora bien, es relevante individualizar a los carabineros que se ven en la estación, porque es importante saber qué estaban haciendo dentro de la boletería, por qué estaban ahí, a qué fueron y dónde está ese registro.

No olviden que la semana pasada la periodista Barraza indicó que se había realizado una llamada telefónica a un comandante de Bomberos, que dijo que los carabineros lo llamaron y le dijeron que se estaba quemando la estación a las 02:14 horas, pero, a esa hora no había nada; a esa hora recién estaban llegando los carabineros, y tampoco hay registro en Bomberos. Y siempre es bueno, por temas de transparencia, saber quién es la persona que está ahí. Insisto, hay un capitán. Entonces, no creo que sea tan difícil identificar al capitán que sacó una escopeta e individualizarlo, entre todos los capitanes que estaban en la Región Metropolitana con escopeta a esa hora en ese sector. Yo creo que se acotaría a uno o dos funcionarios.

La idea es saber qué estaban haciendo ahí y por qué una funcionaria ingresa, seguramente por la ventana de la boletería, a abrir la puerta de esta y por qué tenían que estar dentro de la boletería, si ya los vidrios o los cristales estaban rotos, y si había algo se podía observar desde el exterior.

Creo que se trata de un tema de transparencia porque eso también le va a dar mucha credibilidad a los carabineros.

Vuelvo a insistir en que no pretendo ensuciar el nombre de nadie, sino todo lo contrario, pero, sí creo que estamos en un punto en que, como ciudadanos, necesitamos volver a tener la confianza que teníamos en los carabineros, y estas cosas muchas veces no ayudan, porque en un proceso investigativo se debe individualizar. Si un comandante de Carabineros logra la detención de uno de los imputados, que quedó absuelto dos veces, por un testimonio anónimo, es bastante irregular.

Bajo mi punto de vista, y bajo el punto de vista de los estándares, creo que a nadie le gustaría que lo tomen detenido por un testimonio anónimo: "No, es que alguien me dijo que usted dijo algo". Pónganse en el lugar de la otra persona.

Entonces, los carabineros tienen un poder que los ciudadanos les entregamos para que hagan bien su trabajo, para que nos protejan, para que busquen y pillen a los delincuentes y los pongan tras las rejas, y les entreguen los todos los medios de prueba a la fiscalía. Pero, lamentablemente, cuando lo anterior no se hace de forma apropiada, generan más dudas que certezas, y ahí es donde todos nosotros nos vemos enfrentados, al igual que la gran mayoría de la institución. No obstante, por una o dos, o como estaban las cosas, por veinte o cuarenta manzanas podridas dentro de la institución, no pueden pagar todos.

La mayoría de los carabineros y de los detectives trabajan de forma excelente, y están todos los días ahí protegiéndonos a todos con lo que hacen, con lo que pueden, con lo que tienen.

Pese a ello, no podemos normalizar que esto no sea transparente, porque llama profundamente la atención que las cámaras de seguridad estuvieran borrosas por más de 25 minutos, y por otra cámara pudimos ver que eran carabineros, pero de no haber sido así, no habiéramos detectado nunca a esos tres funcionarios que fueron de civil -no sabemos con certeza si eran carabineros, pero ingresaron con los funcionarios policiales- o quién era ese capitán, o por qué ingresaron a la boletería.

La transparencia es fundamental para volver a creer en nuestras policías, y tengo fe en que vamos a llegar a eso.

El señor **UNDURRAGA**, don Alberto (Presidente).- Muchas gracias, señor Gutiérrez.

Tiene la palabra la diputada Carmen Hertz.

Laseñora **HERTZ** (doña Carmen).- Señor Presidente, a propósito de lo último que indicó el perito Carlos Gutiérrez sobre su pregunta, el hecho de que la fiscalía no haya citado o tratado de individualizar al personal de Carabineros que ingresó a la estación La Granja, en el orden que haya sido, desde el primer momento, a mi juicio lo que indica es lo deficitaria que fue la investigación del Ministerio Público, y, lamentablemente, ese déficit ha sido una constante en las causas que se dieron en el marco del estallido del 18 de octubre.

Obviamente, a mi juicio, la individualización de carabineros ayuda a determinar qué ocurrió en ese escenario. Por lo tanto, es fundamental saber quiénes ingresaron, por qué lo hicieron, quién los llamó y a qué horas ocurrieron esos hechos.

El señor **UNDURRAGA**, don Alberto (Presidente).- Agradecemos la presencia del doctor en Ciencias Forenses y académico, señor Carlos Gutiérrez, quien ha asistido dos lunes seguidos a las sesiones de esta comisión investigadora.

Se suspende la sesión por unos segundos, mientras esperamos que se conecte nuestro próximo invitado.

-Transcurrido el tiempo de suspensión.

El señor **UNDURRAGA**, don Alberto (Presidente).- Continúa la sesión.

Está invitado al subgerente de la Empresa de Transporte de Pasajeros Metro S.A., señor Cristián Lezaeta Echeverría, quien ya está conectado a la sesión.

Buenas tardes, señor Lezaeta, y le damos las gracias por acudir a esta sesión de la comisión especial investigadora

respecto de los incendios que en octubre del año 2019 afectaron a distintas estaciones de Metro en la Región Metropolitana.

Lo que hemos solicitado a nuestros invitados es que hagan una breve exposición de las funciones que desempeñan. En su caso, nos puede contar desde cuándo trabaja en Metro S. A., el rol que desempeñaba ese día, y las convicciones o apreciaciones que tenga respecto de los hechos ocurridos.

Posteriormente, los integrantes de la comisión formularán las preguntas que surjan tras su exposición.

Tiene la palabra, señor Lezaeta.

El señor **LEZAETA** (subgerente de la Empresa de Transporte de Pasajeros Metro S.A.) [vía telemática].- Buenas tardes, señor Presidente. Mi nombre es Cristián Lezaeta Echeverría, y actualmente tengo el cargo de subgerente de operaciones de las líneas 4 y 5 del Metro.

Llevo casi 17 años en la empresa y durante ese tiempo he ocupado diferentes cargos, y el 18 de octubre de 2019 me desempeñaba como subgerente de operaciones de la Línea 5.

El día 18 de octubre, en mi rol de subgerente de operaciones me tocó estar desplegado en la Línea 5 y me enteré en terreno, en diferentes lugares, de las situaciones que fueron aconteciendo ese día.

Cabe agregar que esa semana ya habíamos tenido varios incidentes, así que estábamos en un estado de alerta y, debido a ello, este despliegue consideraba visitar diferentes estaciones que ya habían tenido algún tipo de daño en días anteriores; principalmente evasiones masivas con daño en algunos torniquetes; ese tipo de cosas.

Ya transcurrida la tarde, nos empezamos a enterar de que estábamos teniendo algunos desórdenes mayores, en particular en las líneas 1 y 2.

Fuimos informados de que alrededor de las 14:50 horas las líneas 1 y 2 fueron cerradas al servicio público por el nivel de daños que estaba ocurriendo.

Luego, a las 16:51 horas, la Línea 6 también fue cerrada debido a lo mismo. Esa fue una decisión operativa que se tomó centralizadamente en el centro de control de Metro.

Más tarde, ya a las 19:02 horas, las líneas 4 y 4A también procedieron a su cierre.

Finalmente, la línea que me correspondía liderar, la línea 5, cerró a las 19:18 horas.

En ese contexto, como equipo estábamos concentrados en tratar de entregar todas las herramientas que fueran necesarias para resguardar la seguridad de los pasajeros que quedaban al interior de las estaciones y del equipo operativo que estaba en terreno en los diferentes lugares.

Cabe señalar que recibíamos información múltiple de muchos lugares y que nos costó mucho organizarla, puesto que a esa hora teníamos diferentes tipos de reportes que daban cuenta de distintos niveles de daño. Principalmente, se trataba de daños asociados a la destrucción de equipamiento.

Luego del cierre de la estación de la línea 5, en este afán de generar una alternativa de traslado para nuestros trabajadores, coordinamos la salida de un tren denominado técnicamente en la jerga interna de Metro "Tren Escoba", que se encarga de barrer y recoger a todo el personal que pueda estar dispuesto todavía en alguna estación y, eventualmente, a algún pasajero que requiera un último traslado.

Este tren se empezó a coordinar alrededor de las 19:20 horas. No obstante, recién pudimos sacarlo a operación, para el retiro seguro de nuestros trabajadores, cerca de las 21:00 horas. Por lo tanto, entre las 19:20 horas -cuando cerramos la línea- y las 21:00 horas, el personal que no pudo desplazarse por sus medios trató de resguardarse en distintos lugares.

Particularmente, conocí muy de cerca el caso de la estación Pedrero -lo menciono como ejemplo, porque me tocó participar en el juicio que se realizó por los daños de esa estación- donde el personal se resguardó en la boletería a las 19:20 horas. En esa época ese era el sector más seguro de la estación, puesto que era el único lugar blindado. Permanecieron ahí hasta las 21:00 horas, horario en que el tren finalmente pudo pasar a retirarlos con dirección a estación Vicente Valdés, desde donde pudieron dirigirse a sus domicilios como estación terminal.

Básicamente, eso resume mi día y cómo me tocó vivirlo.

Me estuve desplazando en diferentes lugares de la línea. La mayor parte del tiempo estuve en estación Santa Ana, debido a que ahí hay una oficina administrativa a disposición de los subgerentes para que realicemos las coordinaciones con el personal de nuestra línea y, a su vez, comuniquemos al edificio corporativo, al centro de control, toda la información que nos llega y que retransmitimos desde las diferentes estaciones y trenes de la respectiva línea.

El señor **UNDURRAGA**, don Alberto (Presidente).- Muchas gracias, señor Lezaeta.

Para tener claridad al respecto, ¿solo estuvo en la línea 5 durante esos días?

El señor **LEZAETA** (subgerente de la Empresa de Transporte de Pasajeros Metro S.A.) [vía telemática].- Correcto, señor Presidente.

En virtud de mi cargo de subgerente de la Línea 5, mi principal punto de residencia durante esas semanas fue específicamente la Línea 5.

El señor **UNDURRAGA**, don Alberto (Presidente).- Con las estaciones de trasbordo respectivas; por ejemplo, Baquedano, también.

El señor **LEZAETA** (subgerente de la Empresa de Transporte de Pasajeros Metro S.A.) [vía telemática].- Por supuesto, estación Baquedano, Santa Ana, San Pablo, Vicente Valdés, todas las combinaciones.

El señor **UNDURRAGA**, don Alberto (Presidente).- Muy bien, muchas gracias.

Tiene la palabra la diputada Carmen Hertz.

La señora **HERTZ** (doña Carmen).- Señor Presidente, agradezco al señor Lezaeta que haya concurrido a esta sesión de la comisión.

Haré algunas consultas.

¿A qué línea de Metro correspondía la subgerencia que tenía los días 18 y 19 de octubre, y qué estaciones de esas líneas resultaron incendiadas?

Creo que respondió que era la 5A.

El señor **LEZAETA** (subgerente de la Empresa de Transporte de Pasajeros Metro S.A.) [vía telemática].- La Línea 5.

La señora **HERTZ** (doña Carmen).- [...] ¿Cuáles de esas estaciones resultaron incendiadas?

El señor **UNDURRAGA**, don Alberto (Presidente).- Son varias preguntas, señor Lezaeta; le pido que las vaya anotando, para que le sea más fácil responderlas.

Tiene la palabra, diputada Hertz.

La señora **HERTZ** (doña Carmen).- La segunda pregunta es ¿quién entregó instrucciones de trabajo a los operadores los días 18 y 19 de octubre de 2019?

Reitero también, ya que el señor Lezaeta es subgerente de Metro, que nos ayude a agilizar un trámite, porque a la empresa Metro se le pidió que acompañara el listado de operadores del sistema de televigilancia de la estación La Granja, y entiendo que hasta ahora dicha solicitud no ha sido respondida. Aprovecho su presencia para reiterarlo, señor Lezaeta, por su intermedio, señor Presidente.

Mi siguiente requerimiento es que nos indique los nombres de los funcionarios de Carabineros o de la PDI que estuvieron presentes en el centro integrado de control los días 18 y 19 de octubre, y qué rol cumplieron.

Le consulto además si la presencia de sus funcionarios se fundamentó en alguna orden judicial o diligencia del Ministerio Público.

También pregunto al señor Lezaeta dónde se encuentran almacenadas las imágenes que fueron rescatadas por el sistema los días 18 y 19 de octubre de 2019, porque en uno de los

juicios el señor Lezaeta declaró que la información almacenada en discos duros fue entregada a las policías, pero no especificó si fue a la PDI o a Carabineros.

Si tiene los antecedentes, le pido que responda cuántas querellas se presentaron en representación de la empresa Metro por los incendios y eventos de vandalismo, y cuántas personas han sido formalizadas a la fecha por esos hechos.

Por último, respecto del sistema Venus, ¿por qué ese sistema se caracteriza como antivandalismo? ¿Es posible que una cámara del sistema Venus sea apagada?

Lo pregunto porque el señor Lezaeta declaró en uno de los juicios que si la cámara no aparecía era porque el operador no la había activado. En relación con el sistema, le pregunto si las cámaras de los sistemas de televigilancia permiten a quien las esté operando hacer acercamientos, para hacer más nítidas las imágenes alcanzadas.

El señor **UNDURRAGA**, don Alberto (Presidente).- Ofrezco la palabra para formular preguntas a nuestro invitado.

Ofrezco la palabra.

Tiene la palabra para responder, señor Lezaeta.

El señor **LEZAETA** (subgerente de la Empresa de Transporte de Pasajeros Metro S.A.) [vía telemática].- Respecto de la primera pregunta, referida a cuáles fueron las estaciones incendiadas en la Línea 5, la información que manejo es que fueron 11 estaciones con daños por fuego en esa línea.

Las enumeraré desde el sur, desde Maipú hacia La Florida.

Plaza de Maipú, Del Sol, Las Parcelas, Laguna Sur, Barrancas, Pudahuel, Blanqueado, Gruta Lourdes, Cumming, San Joaquín y Pedreros.

Según los registros que manejo, esas son las que tuvieron algún daño por fuego en diferentes intensidades, y a esas se suman otras estaciones con diferentes tipos de daños. Prácticamente la totalidad de las 30 estaciones de Línea 5 tuvieron daños ese día, pero por incendios fueron las que recién mencioné.

Luego, en relación con quién dio las instrucciones de trabajo a operadores del centro de control en aquel día, la verdad es que lo ignoro, puesto que, en virtud de mi cargo, en esa época el área de seguridad de la empresa estaba separada del área operativa en términos de ese tipo de decisiones, de modo que esa pregunta no la puedo responder; no sé exactamente quién puede haber dado algún tipo de instrucción.

Sí, en normalidad, por lo que conozco del área, hay jefes de turnos. En este caso, el jefe de turno del centro de control de seguridad es quien habitualmente entrega instrucciones a los operadores del centro de control de seguridad, eso en normalidad.

Anoté la solicitud de agilizar el trámite para ver quién estaba operando las cámaras de la estación La Granja.

Luego tenemos nombres de funcionarios de Carabineros y de la PDI, qué rol ejercían en el centro de control. La verdad es que lo ignoro. Como dije recién, en virtud de mi cargo no me corresponde estar al tanto de esa información, que se maneja de manera centralizada por el área de seguridad en los centros de control del edificio corporativo de Metro.

Respecto de dónde se encuentran las imágenes rescatadas y a quién se entregaron, la información que manejo es que se entregaron a diferentes entidades, como diversas fiscalías, diferentes unidades de la PDI y de Carabineros, y a la ANI; a todas las instituciones que las solicitaron. Según los registros que manejo, fueron 67 solicitudes, y en total se entregaron 15.000 horas de grabación, que en términos técnicos digitales se traducen en 2 terabytes de información.

El señor **UNDURRAGA**, don Alberto (Presidente).- Una precisión, ¿las 15.000 horas son el agregado de lo entregado a todos? ¿Podría haber duplicidad de imágenes en una (inaudible)?

El señor **LEZAETA** (subgerente de la Empresa de Transporte de Pasajeros Metro S.A.) [vía telemática].- Eventualmente. Entiendo que se entregó la misma cantidad de imágenes a todas las entidades que las solicitaron.

Respecto de la pregunta sobre la cantidad de querellas y de personas formalizadas, la verdad es que esa información la maneja el área legal de la empresa. Yo no la conozco en detalle.

Finalmente, respecto del sistema Venus, me gustaría dar un poco más de información de acuerdo... sin ser experto técnico en temas de cámaras, sí manejo la información que me entregaron en su momento los jefes de proyectos y algunos técnicos.

Expondré un poco de contexto.

En ese momento de octubre de 2019 el Metro se encontraba en pleno proyecto de recambio del sistema de cámaras, pasando de un sistema antiguo denominado Venus a otro nuevo denominado Índigo, con dos características diferenciadoras fundamentales.

Una era la calidad de las imágenes, y la segunda era la posibilidad de respaldo o de grabación de esas imágenes. Sin duda que al pasar del sistema análogo antiguo al digital se mejora la calidad de las imágenes, pero además nos permite realizar grabaciones de cada cámara de manera independiente, de manera local y en discos duros distintos, individuales.

El sistema antiguo, denominado Venus, solo permitía la grabación de lo que el operador del centro de control estuviera visualizando en su monitor o pantalla. Cada operador del centro de control, que es uno como mínimo de dotación en cada línea, puede visualizar tres pantallas, las que a su vez se pueden subdividir en seis imágenes como máximo. Por lo tanto, el operador de cada línea puede visualizar a la vez un máximo de

18 pantallas, o de 18 cámaras, si lo queremos ver así; esas tres pantallas divididas en seis imágenes, cada una correspondiente a una cámara distinta.

Respecto de cómo se define qué imágenes se están proyectando en sus tres monitores, es seleccionando él, mediante el cursor de un mouse, por lo que he visto, y va arrastrando las imágenes de las cámaras que elige en esa multiplicidad de opciones que tiene dentro de una línea.

Les recuerdo que en esa época, cuando todavía no terminaba el proceso de recambio de cámaras, a nivel de red había más de 1.000 cámaras disponibles en las líneas convencionales. Hoy en día, ya con el proceso completo de renovación de cámaras a nivel de red, considerando líneas convencionales y automáticas, son más de 5.000. Por lo tanto, es una gran cantidad de cámaras que debe estar manipulando a la vez un solo operador.

En el caso concreto de la Línea 5, a octubre de 2019 eran 475 cámaras las disponibles en total como línea, distribuidas en diferentes estaciones y lugares de cada estación.

En el caso particular de la estación Pedreros, en esa época funcionaba el sistema antiguo, denominado Venus, porque este proyecto de renovación había avanzado en cada una de las líneas. Por darle un orden, se fue avanzando en renovar su sistema de cámaras desde la Línea 1, la primera, hasta la Línea 5, la última. Ya se habían renovado las cámaras de todas las líneas anteriores, y la Línea 5 estaba en proceso de avance. En particular, estaba instalado el antiguo sistema Venus entre las estaciones Quinta Normal y Vicente Valdés. El sistema Índigo, nuevo, se había alcanzado a instalar entre las estaciones Plaza de Maipú y Gruta de Lourdes Es decir, de las treinta estaciones de la Línea 5, en 12 de ellas estaba instalado el sistema Índigo y en las restantes 18 estaba el antiguo sistema Venus.

Eso es cuanto puedo informar con respecto al manejo de las cámaras.

El señor **UNDURRAGA**, don Alberto (Presidente).- Muchas gracias.

Diputada Hertz, ¿hay algo que no haya quedado contestado?

La diputada **HERTZ** (doña Carmen).- No, señor Presidente.

El señor **UNDURRAGA**, don Alberto (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Coloma.

El señor **COLOMA**.- Señor Presidente, tengo solo una duda. Cuando hablamos del uso de cámaras en la estación La Granja, se decía que el operador había dejado de seguir o de hacerle zoom a una determinada imagen. Pero, el señor Lezaeta dice que hay un número acotado de operadores por línea. O sea, no es que haya una persona guiando las cámaras de cada estación, sino que se hace por línea. Entonces, considerando que era un momento muy caótico, pues se estaban quemando muchas

estaciones, ¿cuántas estaciones debía monitorear en promedio, más o menos, cada operador de cámaras?

El señor **UNDURRAGA**, don Alberto (Presidente).- Y antes de que conteste el señor Lezaeta, para que nos pueda explicar con peras y manzanas, ¿cómo funciona aquello? ¿Qué visualización tiene el operador? Más allá de operar una cantidad de cámaras, ¿cuántas ve simultáneamente?

Tiene la palabra el señor Lezaeta.

El señor **LEZAETA** (subgerente de Empresa de Transportes de Pasajeros Metro S.A.) [vía telemática].- Señor Presidente, respecto de la cantidad de estaciones por cada línea, podemos tomar dos ejemplos, las líneas 4 y 5, que tienen treinta estaciones, en promedio. Por lo tanto, esa es más o menos la cantidad de estaciones que debe estar visualizando un operador; les recuerdo que es un operador por línea.

Dentro de cada estación puede haber treinta o cuarenta cámaras, dependiendo el lugar. Hay varias por cada andén, en el sector de boleterías, en los accesos. Parece complejo para un solo operador controlar todos los lugares al mismo tiempo. El sistema está pensado, cuando hay situaciones de emergencia, para que el operador -es lo que he visto normalmente- se concentre en su trabajo cuando hay una emergencia a la vez. No hay ningún problema, puesto que puede dirigir una o más cámaras al sector de la emergencia. En este caso, había múltiples llamados de emergencia desde diferentes estaciones y lugares de las mismas. Por lo tanto, era bastante difícil discriminar qué lugares requerían más atención que otros.

Respecto de lo que visualiza un operador, un operador del Centro de Control de Seguridad tiene ante sí tres monitores o pantallas. Lo que se hacía con el antiguo sistema Venus era proyectar o elegir las cámaras de diferentes estaciones y desde diferentes lugares de estas estaciones, de acuerdo con la necesidad. Cuando no hay una urgencia, lo que hace es tener proyectadas las 18 cámaras que eligió y va buscando, sondeando y revisando. Si hay alguna situación que amerite el seguimiento de algún movimiento sospechoso, o a solicitud del jefe de turno del Centro de Control o a requerimiento desde el terreno, de alguna estación, sea a través de un jefe de estación o de un vigilante que lo solicita, dirige y busca las cámaras al lugar adecuado según la urgencia.

Entonces, de acuerdo con esta cantidad de pantallas, estas tres pantallas se pueden subdividir en un máximo de seis imágenes. Por lo tanto, a la vez, un operador de una línea puede estar mirando 18 imágenes como máximo. Obviamente, eso se puede hacer con la posibilidad de concentración que le pueda dar el ojo humano, pero esa es la realidad en cuanto a la cantidad de imágenes que puede estar viendo a la vez.

Lo que puede ir haciendo el operador, dependiendo de la urgencia o la necesidad de las solicitudes, es ir cambiando estas imágenes que se van proyectando dentro de las 18 posibles

a la vez. Lo que queda o quedaba grabado en el sistema antiguo -ese sistema ya no existe, porque está completamente renovado por el nuevo sistema- es lo que él visualiza en cada pantalla, las cámaras que está visualizando. Si hay una cámara que está disponible en una estación y él no la tiene proyectada en su monitor o pantalla, no queda el registro, a diferencia del sistema nuevo, que está grabando constantemente gracias a los discos duros locales.

El señor **UNDURRAGA**, don Alberto (Presidente).- Tiene la palabra la diputada Carmen Hertz.

La señora **HERTZ** (doña Carmen).- Señor Presidente, por su intermedio, ¿de qué línea es la estación La Granja?

El señor **LEZAETA** (subgerente de Empresa de Transportes de Pasajeros Metro S.A.) [vía telemática].- De la Línea 4A.

La señora **HERTZ** (doña Carmen).- Quiero precisar que en la línea de la estación La Granja, quien operaba la cámara sí pudo hacer un zoom muy profundo a Omar Jerez y a Jeremy, quienes finalmente fueron absueltos, pero no se le hizo un zoom a quien claramente portaba un artefacto incendiario en su mano. Por cierto, existiendo un solo operador, me imagino que aquellas cámaras estaban reportando incidentes -en este caso incendios-, las que tenían prioridad para visualizarlos.

El señor **UNDURRAGA**, don Alberto (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Juan Antonio Coloma.

El señor **COLOMA**.- Señor Presidente, por su intermedio, quiero preguntarle al señor Lezaeta sobre cuántas estaciones de Metro fueron vandalizadas durante el 18 y el 19 de octubre de 2019. Cuando se dice que se le pudo hacer un zoom a una u otra persona -nosotros analizamos las cámaras de esa estación, que es una de las que se está investigando-, y después las cámaras quedan como congeladas, sin movimiento, por decirlo de alguna forma, se sigue viendo lo que las cámaras grabaron. Obviamente, al entender que hay un operador por línea, cuestión que resulta ex post completamente insuficiente, quiero saber cuántas estaciones se vandalizaron durante esos dos días, o sea, esa noche y la madrugada siguiente, para entender también cuál era la carga laboral. Hoy, cuando uno ve los resultados de los videos, en los cuales no se hace zoom a una sola persona, sino que a la persona que está a medio metro, es evidente que hay un error humano. ¿Cuál era el nivel de quema, de carga laboral y de presión que se vivió en el Metro en esos días? Me imagino que esas jornadas deben haber sido muy duras para todos los funcionarios, mientras veían que el trabajo de toda la vida se estaba quemando delante de sus ojos.

El señor **UNDURRAGA**, don Alberto (Presidente).- ¿Hay alguna otra pregunta para el señor Lezaeta de quienes están conectados vía telemática? No.

Tiene la palabra el señor Lezaeta.

El señor **LEZAETA** (subgerente de Empresa de Transportes de Pasajeros Metro S.A.) [vía telemática].- Señor Presidente, la red de Metro se compone de un total de 136 estaciones. El registro que tenemos es que, de esas 136 estaciones, un total de 118 estaciones sufrieron algún tipo de daño, de las cuales 25 resultaron con algún tipo de daño ocasionado por fuego: De estas últimas, siete tuvieron daño y pérdida total y 18 daño parcial. Otras 93 estaciones tuvieron diferentes tipos de [...] de daños y niveles. Por lo tanto, solo un grupo menor de 18 estaciones no registró algún tipo de daño ocasionado en esa fecha.

Como señalé, un operador debe estar revisando las imágenes de una línea completa y estar atento a cada una de las demandas que va requiriendo. Esos días fueron absolutamente excepcionales. Claramente, cuesta imaginar que hayan podido dar abasto para que los operadores registraran cada una las imágenes de las que se les requería información.

Respecto de si se hizo zoom a una u otra persona, yo no estaba físicamente en el Centro de Control, por lo cual no puedo responder qué puede haber motivado al operador para dejar de hacer zoom a unas personas por sobre otras. Quizás esa pregunta la podría responder el mismo operador o, eventualmente, señalar qué instrucción su jefatura le podría haber dado.

El señor **UNDURRAGA**, don Alberto (Presidente).- Un última pregunta: ¿Los operadores son empleados y trabajadores de Metro; no son ni carabineros ni PDI ni ninguna policía?

El señor **LEZAETA** (subgerente de la Empresa de Transporte de Pasajeros Metro S.A.) [vía telemática].- Señor Presidente, efectivamente, son funcionarios de Metro; no son de otras instituciones.

El señor **UNDURRAGA**, don Alberto (Presidente).- ¿Habría alguna otra consulta para el señor Lezaeta?

Señor Lezaeta, ¿tiene alguna otra indicación o algo que desee precisar o complementar?

El señor **LEZAETA** (subgerente de la Empresa de Transporte de Pasajeros Metro S.A.) [vía telemática].- Algo que me preguntaron en el juicio de estación de Metro Pedrero -y que me tomó unos minutos explicarlo-, es que las cámaras, cuando reciben algún tipo de golpe o son sometidas a un movimiento brusco, tienen un mecanismo de protección que permite que se reinicien, y eso, eventualmente, puede explicar que en algunos casos las cámaras se hayan ido a negro, porque estaban recibiendo algún tipo de daño y, por lo tanto, se toman unos segundos para reactivar su funcionamiento.

Si una cámara se va a negro y no vuelve, significa que no solo se reinició, sino que, finalmente, terminó siendo destruida.

El señor **UNDURRAGA**, don Alberto (Presidente).- Muchas gracias, señor Lezaeta, actualmente subgerente de la Empresa de Transporte de Pasajeros Metro.

Hoy tiene un cargo distinto al que tenía en esa época, ¿verdad?

El señor **LEZAETA** (subgerente de la Empresa de Transporte de Pasajeros Metro S.A.) [vía telemática].- Sí, es un cambio de línea. Al 18 de octubre de 2019 era subgerente de las líneas 2 y 5; actualmente soy subgerente de las líneas 4 y 5. Ese es el único cambio.

El señor **UNDURRAGA**, don Alberto (Presidente).- Agradezco su presencia y precisión.

Tiene la palabra la diputada Carmen Hertz.

La señora **HERTZ** (doña Carmen).- Señor Presidente, quiero pedir que se cite al jefe de seguridad de las líneas 4 y 5; tengo entendido que en la línea 4 está la estación La Granja.

El señor **UNDURRAGA**, don Alberto (Presidente).- Está en la línea 4A, señora diputada.

La señora **HERTZ** (doña Carmen).- Entonces, la línea 4 o 4A, porque el señor Lezaeta señala que él no tiene esa información, sino que es una información que tiene el jefe de seguridad.

Por lo tanto, podríamos citar al jefe de seguridad, porque los jefes operativos al parecer no tienen la información que se requiere. Y también al área legal, para que nos informen sobre cuántas querellas se presentaron en representación de la empresa Metro, por los incendios y por los eventos de vandalización, y cuántas personas fueron formalizadas por esos delitos, en virtud de dichas querellas.

Gracias, Presidente.

El señor **UNDURRAGA**, don Alberto (Presidente).- Muy bien; no hay problema con eso.

Tiene la palabra el diputado Juan Antonio Coloma.

El señor **COLOMA**.- Señor Presidente, a mí me gustaría que se oficiara a Metro para que se nos envíe en detalle, estación por estación, de cuáles fueron vandalizadas, entre la mañana del 18 de octubre y la tarde del 19 de octubre, que es donde se produjo este hecho, para entender cuál fue la carga laboral de las personas que estaban a cargo de hacer el seguimiento a las cámaras.

Esto lo digo por especial consideración a que los expositores anteriores han recalcado muchas veces la incomodidad o sospecha de por qué se dejó de hacer zoom o grabar, cuando lo que nos queda claro es que la carga laboral de las personas en un día como ese, probablemente, los sobrepasó, no solamente a ellos, sino que a todas las instituciones de seguridad del país.

Gracias, señor Presidente.

El señor **UNDURRAGA**, don Alberto (Presidente).- A ambas solicitudes les daremos curso.

Tiene la palabra la diputada Carmen Hertz.

La señora **HERTZ** (doña Carmen).- Señor Presidente, quiero solicitar que se precise en esos oficios cuántas estaciones de Metro fueron objeto de incendio, porque vandalizadas es una cosa genérica; incendiadas es otro delito distinto que se cometió.

Sería importante saber cuántas fueron incendiadas, porque siempre el incendio tiene prioridad como delito para ser investigado.

El señor **UNDURRAGA**, don Alberto (Presidente).- Las cosas no son contradictorias. El diputado Coloma apunta a la sobrecarga en los operadores de las cámaras, y a lo que apunta la diputada es respecto a los daños efectivos.

Pero para el caso, pedimos la información desagregada, para que nosotros tomemos la decisión.

¿Habría acuerdo?

Acordado.

Solicito el acuerdo de la comisión para pedir 30 días más del plazo que tenemos, porque estamos terminando el día 17 de octubre. En realidad, necesitamos 40 días, para tener todo el mes de noviembre; en el fondo, tener 4 sesiones más: las del 17 y 24 de octubre, y las del 7 y 14 de noviembre, y nos dejamos la del 21 como adicional.

Esto hay que solicitarlo en la Sala.

¿Habría acuerdo?

El señor **COLOMA**.- Señor Presidente, un comentario. La semana del 14 y del 21 de noviembre es semana de presupuesto, y se vota en Sala y, probablemente, estemos lunes, martes y miércoles votando en general y en particular todas las partidas.

Por experiencia, son votaciones que parten el lunes a las 9 de la mañana y terminan el miércoles a las 10 de la noche. Entonces, sería bueno solicitar 60 días, para evitar que se produzca un tope.

El señor **UNDURRAGA**, don Alberto (Presidente).- ¿Habría acuerdo para solicitar 60 días más de plazo?

Acordado.

Por haber cumplido con su objeto, se levanta la sesión.

-Se levantó la sesión a las 16:44 horas.

CLAUDIO GUZMÁN AHUMADA,
Redactor
Jefe Taquígrafos de Comisiones.