

**SESIÓN 5, ESPECIAL, DE LA COMISIÓN ESPECIAL INVESTIGADORA (CEI 31)  
SOBRE ADMINISTRACIÓN Y ESTADOS FINANCIEROS DE LA ENAMI,  
CELEBRADA EL DÍA JUEVES 18 DE ENERO DE 2024, DE 11:07 A 15.30  
HORAS.**

**SUMARIO:** La Comisión escuchó la exposición de la Presidenta de la Federación de Sindicatos de ENAMI, señora Nora Miranda Catalán; del Presidente del Sindicato N°1, de la fundación Hernán Videla Lira, señor Eduardo de la Barrera; del Presidente de Supervisores de Enami, señor Mario Chassigniolles; Vicepresidente Ejecutivo de la Empresa Nacional de Minería (ENAMI), señor Iván Mlynarz Puig; y de los pequeños mineros y pirquineros de Atacama, señores Mario Mercado; Joel Carrizo; Humberto Esquivel, Héctor Ocayo.

**I.- PRESIDENCIA**

Presidió la sesión, la diputada Daniella Cicardini Milla (Presidenta Titular), actuó como Abogado Secretario Accidental de la Comisión, el señor Leonardo Lueiza Ureta, como Abogada Ayudante la señorita María Jesús Serey Sardá y como secretaria ejecutiva, la señora Teresita Sandoval Lagos.

**II.- ASISTENCIA**

Asistieron la diputada integrante de la Comisión, señora Daniella Cicardini, y los diputados integrantes de la Comisión, señores Daniel Manouchehri (en reemplazo de la diputada Marcela Riquelme), Jaime Mulet y Cristián Tapia.

Para la orden del día, concurrieron, la Presidenta de la Federación de Sindicatos de ENAMI, señora Nora Miranda Catalán; el Presidente del Sindicato N°1, de la fundación Hernán Videla Lira, señor Eduardo de la Barrera; el Presidente de Supervisores de Enami, señor Mario Chassigniolles; el Vicepresidente Ejecutivo de la Empresa Nacional de Minería (ENAMI), señor Iván Mlynarz Puig, y los pequeños mineros y pirquineros de Atacama, señores Mario Mercado; Joel Carrizo; Humberto Esquivel y Héctor Ocayo.

**III.- ACTAS**

El acta de la sesión 3ª se declaró reglamentariamente aprobada.

El acta de la sesión 4ª se puso a disposición de las señoras diputadas y señores diputados.

**III.- CUENTA**

Se recibieron los siguientes documentos:

**1.-** Oficio del Secretario General de la Cámara de Diputados, por el que comunica que la Sala accedió a la solicitud de esta Comisión en orden a prorrogar su plazo de vigencia por 15 días; es decir, hasta el 24 de enero de 2024, para dar cumplimiento a su cometido.

- **A sus antecedentes**

**2.-** Comunicación suscrita por la Jefa de Comité de la Bancada de Diputados PS y la Jefa de Comité de la Bancada Frente Amplio, a través de la cual informan

que la diputada Marcela Riquelme será reemplazada, en esta sesión, por el diputado Daniel Manouchehri.

- **Se tuvo presente**

**3.-** Comunicación suscrita por los diputados Leonidas Romero y Patricio Rosas, por la que informan que han acordado pareo para la presente sesión.

- **Se tuvo presente**

**4.-** Correo electrónico del Secretario Regional Ministerial de Minería de la Región de Atacama, señor Carlos Ulloa Abarzúa, quien excusa su inasistencia a esta sesión debido a compromisos adquiridos con anterioridad.

- **Se tomó conocimiento**

**5.-** Correo electrónico del Presidente del Sindicato N° 2 de la Fundición Hernán Videla Lira, señor Javier Rojas, por medio del cual excusa su inasistencia a esta sesión por motivos laborales.

- **Se tomó conocimiento**

**6.-** Correo electrónico del dirigente de la Asociación Minera de Domeyko, señor Luis Álvarez Rojas, a través del cual excusa su inasistencia a esta sesión por motivos personales.

- **Se tomó conocimiento**

#### **IV.- ACUERDOS**

Se adoptaron los siguientes acuerdos:

1) Oficiar a la Empresa Nacional de Minería, a fin de que se refiera a las denuncias recibidas por esta Comisión, en relación a:

-Presencia de solución de cobre en la planta Jesús María, durante el año 2021.

-Posible maquila de oro en la planta María Isabel.

-Procesamiento de escoria en la planta Los Herreros.

2) Invitar a la sesión del día miércoles 24 de enero, a los representantes de Cochilco, a fin de que se refiera al resultado de su auditoría, una vez recepcionados los antecedentes solicitados a Enami.

#### **VI.- ORDEN DEL DÍA**

Las exposiciones de los invitados y las intervenciones de las diputadas y diputados constan en detalle en el acta taquigráfica confeccionada por la Redacción de Sesiones de la Cámara de Diputadas y Diputados, que se inserta a continuación.

\*\*\*\*\*

El debate habido en esta sesión queda registrado en un archivo de audio digital, conforme a lo dispuesto en el artículo 256 del Reglamento de la Cámara de Diputados.

Habiéndose cumplido el objeto de la presente sesión, se levantó a las 15.30 horas.

LEONARDO LUEIZA URETA  
Abogado Secretario Accidental de la Comisión

**COMISIÓN ESPECIAL INVESTIGADORA ENCARGADA DE RECOPIRAR  
ANTECEDENTES SOBRE LA ADMINISTRACIÓN Y ESTADOS FINANCIEROS DE  
LA EMPRESA NACIONAL DE MINERÍA**

Sesión 5ª, celebrada en jueves 18 de enero de 2024,  
de 11:07 a 15:30 horas.

Preside la diputada señorita Daniella Cicardini.

Asisten los diputados señores Daniel Manouchehri, Jaime Mulet, Juan Santana y Cristián Tapia.

Concurren, en calidad de invitados, el vicepresidente ejecutivo de la Empresa Nacional de Minería, señor Iván Mlynarz, acompañado del presidente de supervisores de la Enami, señor Mario Chassignolle; la presidenta de la Federación de Sindicatos de la Enami, señora Nora Miranda; el presidente del Sindicato N° 1 de la Fundación Hernán Videla Lira, señor Eduardo de la Barrera; el dirigente de la Pequeña Minería y Pirquineros, señor Mario Mercado; el dirigente de la Asociación Minera de Tierra Amarilla, señor Joel Carrizo; el dirigente de El Salado de Chañaral, señor Humberto Esquivel, y el dirigente de la Asociación Minera de Domeyko, señor Héctor Ocayo.

**TEXTO DEL DEBATE**

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- En el nombre de Dios y de la Patria, se abre la sesión.

El acta de la sesión 3ª se declara aprobada.

El acta de la sesión 4ª se encuentra a disposición de las señoras diputadas y los señores diputados.

El señor Secretario dará lectura a la Cuenta.

*-El señor **LUEIZA** (Secretario) da lectura a la Cuenta.*

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Muchas gracias, señor Secretario.

Ofrezco la palabra sobre la Cuenta.

Ofrezco la palabra.

Ofrezco la palabra sobre puntos varios.

Ofrezco la palabra.

En primer lugar, quiero agradecer a todos los presentes y, por supuesto, a cada uno de los sindicatos, tanto a los representantes de los pequeños mineros como a las trabajadoras y los trabajadores de la Enami.

También quiero saludar y agradecer la presencia de la abogada ayudante, señora María Jesús Serey; del abogado secretario

señor Leonardo Lueiza; de los colegas diputados Daniel Manouchehri, Jaime Mulet y Cristián Tapia, y del vicepresidente ejecutivo de la Enami, señor Iván Mlynarz.

Para contextualizar, se han llevado a cabo varias sesiones de esta comisión investigadora y estamos ad portas de culminar con los plazos reglamentarios. El 24 de enero ya tendríamos que estar resolviendo algunas conclusiones y recomendaciones de esta comisión investigadora.

Por lo tanto, era muy importante llegar hasta el territorio, hasta el lugar donde nace esta solicitud especial, que hacen los propios trabajadores y las trabajadoras, debido a denuncias e irregularidades que en algún minuto se observaron, no solo respecto de gestiones de administraciones pasadas y malas decisiones, lo cual nos hace tener un escenario muy complejo en términos financieros, sino que, además, por el futuro de la Fundición Hernán Videla Lira, debido a un nuevo proyecto que está en proceso de evaluación. Indudablemente, un cierre temporal nos preocupa y nos genera incertidumbre, y es importante hacer frente a un tremendo desafío que tenemos como Región de Atacama.

La Enami es el motor de la economía, tiene un rol social y debemos cuidarla. Es un patrimonio de todos los atacameños y las atacameñas y, sin duda, este tema no deja ajenos quienes representamos a la Región de Atacama.

Por otro lado, agradezco también la presencia de los colegas parlamentarios Mulet y Tapia, que han estado constantemente ocupados de esta materia, recibiendo las inquietudes de la gente de la región.

Del mismo modo, cabe señalar que estamos disponibles para hacer todas las gestiones y tender todos los puentes que estén a nuestro alcance para cumplir los objetivos trazados.

Dicho lo anterior, entraré en materia.

Tenemos varios invitados. Voy a nombrar y saludar a cada uno de ellos.

Se encuentran presentes la presidenta de la Federación de Sindicatos de la Enami, señora Nora Miranda; el presidente del Sindicato N° 1 de la Fundición Hernán Videla Lira, señor Eduardo de la Barrera; el dirigente de la Asociación Minera de Tierra Amarilla, señor Joel Carrizo; el dirigente de El Salado de Chañaral, señor Humberto Esquivel, y el dirigente de la Asociación Minera de Domeyko, señor Héctor Ocayo.

Asimismo, está presente el presidente de Supervisores de la Enami, señor Mario Chassignolle.

Cabe mencionar que el presidente del Sindicato N° 2 de la Fundición Hernán Videla Lira, señor Javier Rojas; el dirigente de la Asociación Minera de Copiapó, señor Eduardo Catalano, y el dirigente de la Asociación Minera de Domeyko, señor Luis Álvarez, enviaron sus excusas por no asistir.

A todos los presentes, muchas gracias.

Vamos a seguir el siguiente orden de la tabla.

Invito a cada uno de los dirigentes de los sindicatos a que se sienten en la mesa, para que entre ustedes se distribuyan el orden de las intervenciones, si es que hay más de uno por cada sindicato.

Le voy a otorgar unos 15 o 20 minutos a cada una de las intervenciones.

Tiene la palabra la presidenta de la Federación de Sindicatos de la Enami, señora Nora Miranda.

La señora **MIRANDA**, doña Nora (presidenta de la Federación de Sindicatos de la Enami).- Señorita Presidenta, muchas gracias por la invitación y, por su intermedio, saludo a los honorables diputados que nos acompañan, al señor vicepresidente de la empresa y a mis compañeros dirigentes sindicales.

La verdad es que anteriormente ya había expuesto sobre la situación y la problemática que fue para nosotros la creación de este famoso complejo metalúrgico, cuando se fusionó Paipote con Planta Matta -lo dije en esa oportunidad-, sin ningún respeto a los trabajadores.

Esa situación nos complicó mucho, porque desarticuló totalmente la orgánica de nuestra faena, y en esa oportunidad dije que habíamos dejado de tener una independencia total de la que nosotros teníamos, ya que teníamos un gerente de planta, que era el que delineaba todas las acciones y las planificaciones que se hacían para Planta Matta, pero con la creación de ese complejo metalúrgico pasamos a depender directa e indirectamente de don Marcelo Bustos, que en ese entonces era el gerente del complejo, pasando a llevar a todos los trabajadores y profesionales de Planta Matta, quienes quedaron relegados a un segundo lugar, teniendo plena autonomía personas, profesionales que llegaron y que eran de exclusiva confianza de las autoridades de ese momento, y la verdad es que destruyeron la planta.

Hoy tenemos una planta con muchos problemas de estructura, dado que no se hicieron las mantenciones y se privilegió la producción antes de mantener nuestros equipos como correspondía; tanto es así que hoy tenemos una planta SX que se encuentra totalmente paralizada, por tres meses, por no haber hecho las mantenciones correspondientes: un terciario que se vino al suelo por fatiga de material.

Tanto es así que hoy nosotros estamos muy esperanzados en esta comisión investigadora, y la esperanza más grande es saber qué pasó en el balance metalúrgico, porque la verdad es que nosotros quedamos muy sorprendidos cuando el vicepresidente de ese entonces, don Enrique Valdivieso, daba a conocer con bombos y platillos, como decimos los chilenos, que la empresa tenía utilidades, pero esas no se reflejaron en los trabajadores, porque los trabajadores de Planta Matta teníamos un bono que

estaba totalmente ganado, y si había utilidades, ¿por qué no se pagó el bono como correspondía en esa oportunidad? Estoy hablando del año 2022.

Vuelvo a repetir que tenemos la esperanza en las conclusiones que saque la comisión. La verdad es que estamos todos mirando y preocupados de la resolución que van a tener ustedes.

Muchas gracias.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Muchas gracias, señora Miranda.

Tiene la palabra el señor Eduardo de la Barrera, presidente del Sindicato N° 1 de la fundición Hernán Videla Lira.

El señor **DE LA BARRERA** (presidente del Sindicato N° 1 de la fundición Hernán Videla Lira).- Señorita Presidenta, por su intermedio saludo a los parlamentarios y parlamentarias y a quienes se encuentran presentes.

La verdad es que quienes dieron origen a esta comisión investigadora fuimos nosotros, los dirigentes del sindicato N° 1, porque vivíamos a diario las situaciones que estaban ocurriendo; incluso, supervisores que dijeron la verdad fueron desvinculados.

Solicitamos a la diputada Daniella Cicardini, a representantes del Senado y a Cochilco que se hiciera una investigación. La auditoría interna arroja resultados totalmente clarificados, y que hoy nos tienen complicados como fundición.

La auditoría dice responsabilidades altas. ¿Y en qué consisten? Reemplazo de la escoria de botadero como circulante de baja ley, con impacto en aumento ficticio de recuperación, margen metalúrgico, margen operacional y la cobertura del circulante. CNU sobreestimada, concentrado de circulante de Planta Matta, concentrado de escoria de baja ley Planta Matta y concentrado de escoria de baja ley de Planta Vallenar, sin reconocer las pérdidas correspondientes, con impacto en el margen, por mayor egreso al considerar como CNU y disminución de costo unitario; ausencia del manual metodológico y de procedimientos; la elaboración del balance metalúrgico y las facultades para realizar ajustes, cambios de criterio y las documentaciones, la recuperación y rendimiento se realizan con fórmulas asociadas al blíster, no se han actualizado al ánodo. Ahí hay una gran carencia, y el producto final es el ánodo.

Debilidades del sistema de balance metalúrgico y falta de revisión de la [...] ingresada. Discrepancias en los pesajes registrados en fundición Planta Matta y fundiciones [...] entre distintos tipos de materiales, situaciones empeoradas por la discrepancia entre los códigos de productos de cada [...].

¿Qué ocurrió? Que se pesaba en el origen, pero no se pesaba en el destino. Acá podía salir un camión con 20 toneladas y no se registraba cuánto llegaba a Planta Matta o a Vallenar.

Esos fueron los temas que abrieron la sospecha.

Ajuste en el sistema Crabem, que controla los stocks físicos y concentrados y productos mezclados, ajustados con magnitudes que integran el control físico del área [...]. Diferencias de stocks iniciales del mes en relación con el saldo del mes anterior, entre otras descuadraturas en el balance metalúrgico. Además, fue el vicepresidente de la época, el señor Mayne-Nicholls, el que me alertó y me dijo: "fundimos tanta cantidad de concentrado; por lo tanto, tiene que salir tanta cantidad de cobre". Y en la pizarra me demuestra que faltaban 17.000 toneladas de cobre fino.

Hicimos la denuncia, y después resulta que ese cobre fino estaba en los circulantes, en todo, y se acabó la discusión. ¿Dónde fue a parar eso? No lo sabemos.

Otro de los temas complicados es que entregábamos escoria a Planta Matta y a Vallenar; procesaban la escoria para obtener concentrado, y lo hacían pasar como CNU (carga nueva útil), cuando ese material ya estaba procesado; por lo tanto, una serie de situaciones que desembocaron en un tema catastrófico en la parte económica. Cochilco evaluó en 100 millones de dólares la pérdida por la diferencia de los finos.

Esta situación -reitero- nos tiene demasiado complicados. ¿Y quiénes están pagando las consecuencias? Los trabajadores. Y a los que cometieron esos actos de irregularidades no les pasa nada.

A través de mi persona, expreso la inquietud de los trabajadores, queremos saber: ¿dónde va a parar este informe cuando termine la comisión investigadora?

A nosotros nos interesa que llegue a la Contraloría, porque -reitero- no podemos estar pagando las consecuencias por situaciones irregulares que nosotros no cometimos. Y comparto con la señora Nora Miranda que acá se tuvo la creación de un complejo metalúrgico ilegal, porque ambos planteles tienen diferentes nombres. Claro, el negocio estaba preparado. Procesamos la escoria allá y la hacíamos pasar como carga nueva. También, lo que nos pasó a nosotros, producto de procesar escorias sin azufre y al ser estas abrasivas, fue que se nos deterioraron los equipos en forma irreparable, sobre todo la planta. Nosotros quedamos a muy mal traer y las consecuencias se están viendo ahora.

Por lo tanto, distinguida comisión, queremos que los resultados tengan consecuencias severas. No podemos pagar las irresponsabilidades de otros. Hoy -reitero- esas acciones nos llevan tal vez a tomar la decisión del cierre de la fundición de Paipote, la cual defenderemos hasta el final. No tenemos responsabilidad en ello, y producto de lo que denunciemos.

Un detalle casuístico. Las tolvas de camada tenían una capacidad de 28.000 toneladas y se reportaba que se fundieron 26.400 toneladas. O sea, había 2.600 toneladas en tolva. Los equipos iban a ver y no había nada, pero 2.600 toneladas de concentrado son 100 camiones con concentrado. Y el responsable

de haber hecho la denuncia fue desvinculado. Entonces, lo que nosotros perseguimos es que se investigue qué pasó.

No pude asistir a la comisión anterior por razones de duelo, pero me comentaron las declaraciones del ex vicepresidente ejecutivo, señor Mayne-Nicholls. Me hubiese gustado haber estado presente, porque él fue quien me alertó de las irregularidades que estaban ocurriendo en nuestra fundición.

Reitero, que se investigue hasta el final.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Muchas gracias, señor De la Barrera.

Tiene la palabra el presidente de supervisores de la Enami, señor Mario Chassignolle.

El señor **CHASSIGNOLLE** (presidente de supervisores de la Enami).- Señorita Presidenta, agradezco a todos los integrantes de esta importante comisión, a nuestro vicepresidente ejecutivo, a los colegas sindicalistas, a los colegas de las mineras y de los sindicatos mineros y a todos en general.

Quiero partir señalando que la persona que hizo la denuncia, a través de los conductos regulares, fue el supervisor Carlos Fernández, pero le costó el trabajo. La sanción fue haberle costado el trabajo a nuestro colega Carlos Fernández. Así que quiero señalarlo expresamente.

Recuerdo que conversamos con el vicepresidente de la época, señor Mayne-Nicholls, en la sala de gerencia de la fundición y le hicimos ver el contrasentido que existía entre los datos de la nueva carga útil, lo cual resaltaba el gerente de la época, señor Marcelo Bustos, con el resultado de procesar esa nueva carga útil. ¿Por qué? ¿Dónde están los ánodos? Si esta es como la cuenta del panadero, es decir, tantos quintales de harina, tantos panes. No aparecían los ánodos y con ello obviamente viene todo el problema financiero, porque se deben cumplir contratos. Hay que salir a comprar esos ánodos, que son más caros.

La segunda consecuencia fue que aumentó el circulante. Desde el punto de vista metalúrgico, en la fundición se acepta un circulante de entre 5 y 7 por ciento, algo natural del proceso. Pero se llegó a un momento en que el circulante era de entre 18 y 20 por ciento, lo que hablaba muy mal de la ineficiencia del proceso. Como indicó Eduardo de la Barrera, se volvía a ingresar al sistema como nueva carga útil, en circunstancias de que ya había sido procesado. Por decirlo en términos de resta y suma, vemos el problema y se lo señalamos al vicepresidente, donde estaban los ánodos. Además, apareció un circulante de baja ley, lo que también va en contra de las mejores prácticas metalúrgicas. Más aún, ese circulante, sobre todo el de baja ley, tenía cobertura financiera comercial, lo que también atenta contra las mejores prácticas comerciales y significa mayores costos.

Todo eso fue, justamente, por esta denuncia que hizo nuestro colega, señor Carlos Fernández, quien dio raíz a esta investigación y a que se realizara el famoso balance metalúrgico. Así que quiero destacar esta situación, la no correspondencia entre la nueva carga útil, que no era puramente conceptual, y la falta de los ánodos, que deberían aparecer y el aumento de circulante. En resumidas cuentas, ahí está todo el descalabro financiero y operativo que ha repercutido años después y que se acumuló durante tantos años, sumado, obviamente, a la falta de mantención oportuna e íntegra en su momento. ¿Por qué? Porque al no hacerse esa mantención oportuna, que incluso se desplazó un año, los equipos fallaron, lo que no solo significa una pérdida por la paralización, sino que también hay que entrar a reparar algo que no estaba presupuestado.

Entonces, se van dando todos estos elementos que agravan la situación, aparte del punto de vista operativo, porque esta es una fundición que procesaba 320.000 toneladas o un poco más. Pero con esas condiciones tampoco se procesaba esa cantidad de concentrado, lo que obviamente produce un aumento del costo fijo, mayores pérdidas y suman y siguen distintos elementos, que han arrastrado a esta fundición a una situación que, desde el punto de vista financiero, operativo y ambiental, resulta complicadísima, compleja. Como bien han señalado los trabajadores, no ha sido por decisión de ellos, sino por la de algunos ejecutivos -no voy a calificar la intención-, cuyos resultados demuestran, a lo menos, que no fueron eficientes en su gestión.

Gracias, señorita Presidenta.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Muchas gracias, señor Mario Chassignolle.

Tiene la palabra el diputado Cristián Tapia.

El señor **TAPIA**.- Señorita Presidenta, saludo a los dirigentes tanto de la Enami y Chuquicamata como a los pequeños mineros, especialmente.

Por su intermedio, señorita Presidenta, quiero hacer una consulta al señor Chassignolle. ¿Cuándo se hizo la auditoría que originó la salida del señor Carlos Fernández, por la denuncia? ¿En qué año?

El señor **CHASSIGNOLLE** (presidente de supervisores de la Enami).- Fue en 2020.

El señor **TAPIA**.- Como esta es una comisión especial investigadora, es importante tener todos esos antecedentes. Ojalá lo puedan corroborar.

Por otra parte, como comisión, ¿tenemos los antecedentes completos de la auditoría?

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Sí. La señora Secretaria acaba de chequear que está completa, con la

salvedad de que tenemos a la vista desde la página 28 en adelante, porque salen las responsabilidades. Entonces, la primera parte era más bien de introducción, de contenido, pero la tenemos.

El señor **TAPIA**.- Para las conclusiones finales, esta opción sería..

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Es un oficio reservado que solo pueden tener y manejar los parlamentarios de la comisión de la Enami.

El señor **TAPIA**.- Gracias, Presidenta.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Es "reservado", porque solo para hacer la aclaración, la Cochilco también vino a entregar su informe de investigación, y es bastante comprometedor, porque ahí deja graficado bastante bien cuáles fueron los aspectos que se identificaron como vulneración en los procesos de control, en el balance metalúrgico, qué es lo que pasó también con el complejo metalúrgico que mencionaba la presidenta de la federación. Incluso, había cuestiones muy detalladas, como que todas las estadísticas se hacían a través de notas manuscritas, o sea, no hay una plataforma, no está digitalizada esta información ni tampoco sistematizada, sino que todo es como muy arcaico, eran cuestiones como planillas Excel.

Tampoco se pudo lograr obtener estos registros, porque se perdieron, e incluso hay algo que es bien interesante, sobre lo cual nosotros le hicimos la pregunta muy específica al vicepresidente de la Cochilco, si todas estas decisiones e irregularidades que se cometieron en las administraciones pasadas eran parte de los factores que se consideran para hoy tener este escenario complejo financieramente, y la respuesta fue: absolutamente.

Tiene la palabra el diputado Jaime Mulet.

El señor **MULET**.- Señorita Presidenta, saludo a todos los presentes.

Sobre lo mismo, en la misma línea, quiero hacer la pregunta a la señora Nora Miranda, a don Mario Chassignolle y a don Eduardo de la Barrera, si pueden ustedes valorizar de alguna manera, en dólares o en toneladas de cobre fino o en toneladas de concentrado, digamos cualquiera de esas tres, las pérdidas que uno pudiera asignar a raíz de estas deficiencias, de estas situaciones irregulares, de manera de hacer un cálculo, en un período de tiempo, por ejemplo, en un año, que esto podría significar tantas toneladas de cobre fino o tantas toneladas de concentrado de cobre o tanta plata, digámoslo en dólares, que normalmente es la moneda que se usa en esta materia. Esa misma pregunta a los tres.

Gracias, Presidenta.

El señor **DE LA BARRERA** (presidente del Sindicato N° 1 de la fundición Hernán Videla Lira).- El informe de la Cochilco establecía que la pérdida, que ellos la denominaban dejar de ganar, fluctuaba entre 80 a 100 millones de dólares en el período, el cual duró alrededor de dos años.

Al segundo año, cuando nos dimos cuenta de que había cosas irregulares, hicimos la denuncia. Y quiero clarificar la honra del supervisor que salió. Nosotros conversamos con él, porque estaba a la vista, y los trabajadores denunciaron la situación, y él nos dijo: "Les dije que no lo hicieran, les dije que no lo hicieran". Luego le preguntamos si estaba dispuesto a declarar esto ante las autoridades correspondientes. Y respondió que estaba de acuerdo, porque la honra de él también era mucho más amplia.

El vicepresidente de la época le dijo que se viniera tranquilo, que valoraba su valentía.

A los dos días se fue.

El señor **MULET**.- ¿Lo despidieron?

El señor **DE LA BARRERA** (presidente del Sindicato N° 1 de la fundición Hernán Videla Lira).- Lo despidieron, pero volvió, porque es un muy buen elemento.

Pero esa pérdida de la que hablamos, hablamos del período; dos años más o menos.

El señor **MULET**.- Muchas gracias.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Sobre ese punto, quiero agregar que cuando recibimos las denuncias del sindicato N° 1, también estaba don Mario Chassignolle, el representante de los supervisores, porque tuvimos conversaciones con don Carlos Fernández en ese entonces, y a él le llamó mucho la atención los datos del balance metalúrgico con lo que se reportaba, incluso en la vinculación de los datos medioambientales. Entonces, había un cruce que a él no le cuadraba con su registro.

También quiero hacer énfasis en que, en este caso, teníamos a un profesional honesto, un profesional que estaba preocupado de defender a la Enami, de que se hicieran las cosas correctamente, y yo creo que eso también es digno de reconocer, y valoro que se haya hecho una recapacitación en este caso, por parte del nuevo vicepresidente de la Enami, cuando asume don Jaime Pérez de Arce, y hace justamente esta recontractación.

Evidentemente, algunos tuvieron muchas preguntas y dudas de qué había pasado, de por qué se había hecho una desvinculación; incluso apareció en los diarios respecto de la indemnización, pero había también todo un trasfondo, que también era un tema muy sensible, pero se entendía por qué había sido esa recontractación, que finalmente había sido el trabajador que debió asumir el costo, porque lamentablemente esto suele pasar, sobre todo en las empresas estatales, que terminan cortando el

hilo por lo más delgado y no asumiendo también las responsabilidades quienes están en la toma de decisiones.

Tiene la palabra el diputado Cristián Tapia.

El señor **TAPIA**.- Señorita Presidenta, la señora Nora Miranda había mencionado el tema del tratamiento de la escoria.

Cuando estuvimos con el señor Mayne-Nicholls, la semana pasada, él manifestó que sí había sido un proceso positivo, lo que a nosotros nos causó bastantes dudas.

Entonces, para iniciar este proceso de tratamiento de escoria, ¿lo vieron con ustedes, con los trabajadores?

Tengo mucho respeto por las jefaturas, pero aquellos trabajadores que están todo el día trabajando en cualquier faena: un mecánico, un eléctrico, un operador, son quienes mejor conocen en la práctica el tratamiento; a lo mejor no tienen un título profesional, pero muchas veces en la práctica valen mucho más.

Quiero saber si se hizo un trabajo previo de análisis, de decir que, si tratamos la escoria, esto va a ser lo positivo y esto va a ser lo negativo; de buscar un equilibrio o tomar una determinación como equipo, o alguien dijo que aquí hay un tratamiento de escoria y esto es lo que se hace.

Esa es la pregunta para un poco zafar lo que expuso el señor Mayne-Nicholls la semana pasada en esta comisión.

La señora **MIRANDA**, doña Nora (presidenta de la Federación de Sindicatos de la Enami).- Presidenta, no hubo ninguna consulta, ni a los trabajadores ni mucho menos al sindicato.

Cuando tomaron la decisión de crear el complejo metalúrgico, y suponemos nosotros que ellos hicieron los análisis del cambio en el proceso de sulfuro a circulante, ellos no visitaron anteriormente la planta Matta para saber si realmente se podía hacer este cambio o no, porque todos sabemos que la planta fue diseñada para procesar sulfuro, y no circulante. Por lo tanto, hubo una tremenda falta de respeto, tal como han dicho mis colegas dirigentes sindicales del sindicato 1 y de los supervisores, porque a nosotros no se nos consultaba nada.

Llegaba el gerente de la época, 3 o 4 de la mañana, como cualquier espía, vigilando si los trabajadores estaban durmiendo o estaban trabajando. Entonces, esa es nuestra gran queja y nuestra molestia para quienes dirigieron la empresa en esa época. No hubo respeto, ni siquiera por los trabajadores antiguos, porque en la Enami, tanto en Matta como en Paipote, tenemos trabajadores que sin ser profesionales conocen mejor que los profesionales, por su experiencia de años, y el diputado lo sabe, porque él trabajó también en empresas mineras en Atacama.

En ese entonces, nosotros pensábamos que se iba a tomar la opinión de aquellos trabajadores que se respetan mucho, pero

la verdad es que hubo una tremenda falta de respeto hacia todos y creo que fue en ambas faenas.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Les vamos a hacer llegar a los parlamentarios este oficio que nos mandó la Enami, que más bien son las medidas que adoptó con respecto a esas responsabilidades que constatan tanto la Enami como Cochilco. Es importante que lo puedan revisar porque, efectivamente, hay algunas cosas que menciona don Eduardo, como la contabilidad metalúrgica de circulantes. Más que yo profundizar, no sé si el vicepresidente quiere referirse también a estas acciones que implementó la Enami.

El señor **MLYNARZ** (vicepresidente ejecutivo de la Enami).- Señorita Presidenta, las acciones son en torno al procedimiento habitual en este tipo de denuncias. Primero, se hizo una indagación interna. Luego, también Cochilco hizo una revisión. Lo importante es que hay una serie de medidas de control para evitar que estas situaciones se vuelvan a repetir. Varias de esas medidas de control están implementadas y otras pendientes, pero en acción para poder resolverlo.

De alguna manera, creo -y esto es una percepción- que varios de los términos que se ocupan en esta comisión, en este tema en particular, tienen un componente técnico complejo y difícil de explicar. Básicamente, el balance metalúrgico es lo que hace una fundición que recibe un material, en este caso, concentrado, que tiene una ley de cobre en torno al 25 o 26 por ciento, que si uno lo multiplica por la cantidad de tonelaje que ingresa, es la carga que está recibiendo o la entrada a la fundición. La fundición, al procesar, saca varios elementos, uno es el ánodo, que tiene un peso y una ley de 99 por ciento, y tiene escoria, que también tiene un peso y una concentración de cobre que no ha sido posible recuperar. Durante el proceso, se va perdiendo parte del material y eso se llama circulante, que tiene la ley dependiendo del momento en que se produce esa pérdida y que va entre el 10 y el 70 por ciento. Cuando uno habla de balance metalúrgico es que eso tiene que cuadrar lo que entra con lo que sale. Cuando se está conversando que hubo modificaciones en el balance, que es básicamente la denuncia que aparece, es que no cuadraba lo que entraba con lo que salía.

Entonces, cuando Eduardo de la Barrera nos plantea que tiene que haber ánodos, es uno de los elementos que sale y tiene que cuadrar. Si uno pone tanto cobre en la entrada, tiene que salir una cantidad de ánodo, o tiene que salir circulante o se tiene que ir a la escoria y no tiene que desaparecer el cobre en ese procedimiento. Trato de hacer la explicación porque, en general, nos perdemos en nombres un poco rebuscados y que son más técnicos, para entender el proceso.

¿Por qué lo señalo? Las medidas de control, tanto en el informe de Cochilco como de la propia Enami, buscan que los nuevos balances metalúrgicos no tengan las debilidades de los que se auditaron y que generaron esta confusión. Y es importante para

esta administración dar garantías de que esas situaciones no se están repitiendo y no se van a seguir repitiendo, y esa es la revisión que recibimos permanentemente de Cochilco, esto es, si las acciones de control se han implementado y están teniendo resultados.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Hay otra cosa, antes de pasar a los pequeños mineros, que me llamó mucho la atención en la audiencia que tuvimos con el ex vicepresidente Robert Mayne-Nicholls. Esta comisión investigadora no solo tiene que hacer el análisis de los antecedentes ante las denuncias del Sindicato N°1, sino también cómo llegamos a este escenario tan complejo. Recordemos que había una línea cronológica de algunas acciones que se tenían que tomar para ir adecuando la aplicación de la segunda etapa de la modernización de la fundición Hernán Videla Lira, en el gobierno anterior, cosa que no sucedió. En la práctica, perdimos cuatro años en los que podríamos haber evitado toda esta incertidumbre que genera a la comunidad atacameña por este cierre temporal. También hubo decisiones que no se tomaron en su minuto.

Entonces, para ser justos, le preguntamos al ex vicepresidente Robert Mayne-Nicholls por qué no se tomaron esas decisiones, porque él estuvo dos años, y después llegó Valdivieso, dos años más, pero en ninguna de esas administraciones, durante el gobierno del ex-Presidente Piñera, se avanzó en esta segunda etapa. Y él argumentaba algo sin mucho fundamento, en el sentido de que tenían un informe que señalaba que todavía no tenían que avanzar en esta segunda etapa. Le preguntamos por segunda vez y fue muy resbaloso en ese sentido.

Y a propósito de ese pronunciamiento, don Iván ¿cuál es su parecer respecto de la respuesta del ex vicepresidente Robert Mayne-Nicholls?

Tiene la palabra el diputado Mulet.

El señor **MULET**.- Señorita Presidenta, como estuve presente en la reunión, quiero complementar la pregunta.

Tomé nota para una carta que estoy haciendo para el Presidente de la República.

No deja de ser interesante lo que dice Robert Mayne-Nicholls. Lo tengo casi textual. Dice: "Ahora bien, por las exigencias ambientales de las últimas décadas, la ex-Presidenta Bachelet impulsó, en 2017, el avance de los estudios de la nueva fundición, dejando el proyecto terminado al final de su mandato. El nuevo complejo metalúrgico debía iniciar su construcción en 2020. Sin embargo, se decidió paralizar el proyecto en la administración anterior". Me refiero a la administración Piñera.

Nos hemos enterado por el señor Robert Mayne-Nicholls, en su exposición en la comisión especial investigadora N° 31, quien dirigió la compañía entre 2019 a abril de 2021, que se optó

por mantener la fundición Hernán Videla Lira con 300 a 350 mil toneladas y modernizarla, y ello daba números positivos, indica Robert Mayne-Nicholls. Indicó que la fundición, de acuerdo con su idea, bien operada, con buen cuidado y con una inversión de 100 a 120 millones de dólares, haciendo hincapié en que esa cifra fue obtenida durante su administración, se podría llegar a un control de emisiones del 98 por ciento y procesar 300 mil toneladas de cobre al año.

¿Por qué es importante esto? Por dos razones. Nos da una razón del porqué el gobierno anterior no siguió con la propuesta del gobierno de Bachelet. Al menos mientras estuvo Robert Mayne-Nicholls, de lo que se deduce de su intervención, es que igual era partidario de una Enami con fundición y no una Enami sin fundición. Quizá en su administración -porque reconoce que le pidió la renuncia el nuevo ministro de Piñera, el señor Jobet, y llega el señor Valdivieso, que tenía una visión distinta- era partidario de un modelo de mantener o modernizar, o pichicatear -para usar un término vulgar- Paipote, y podía seguir invirtiendo en Paipote.

Lo interesante es el modelo, que, al menos en esa parte del gobierno anterior, entendía a la Enami con la fundición funcionando, no sin la fundición funcionando. Creo que eso es lo interesante.

Ahora bien, llega este gobierno y se pierden 16 meses, por los líos que había entre el directorio, la ministra anterior, el vicepresidente y el subsecretario. Perdimos 16 meses en este gobierno, en el que no se hizo nada, no se pudo avanzar, salvo hasta cuando llegó la nueva administración, que, de alguna manera, resolvió el tema, pero lo está resolviendo para el lado equivocado, desde mi punto de vista. Yo estaba convencido de que lo iba a resolver para el otro lado, pero nos encontramos con una sorpresa más desagradable que la anterior.

Entonces, por qué no se ha estudiado una alternativa para mantener la fundición en estos dos o tres años, como lo sostiene Robert Mayne-Nicholls, que no es cualquiera, no llegó de una empresa a trabajar acá. Es un hombre de la minería. Él hace una propuesta y lo dice públicamente hoy, aunque podría no haber dicho nada, pero, él dice: hay viabilidad.

¿Por qué en la administración actual, en tan solo tres o cuatro meses que lleva el señor Mlynarz, toma una decisión tan drástica? Entiendo que hay estudios anteriores; pero, ¿por qué no se ve la alternativa de mantener la fundición hasta estar más cerca y calzar con la fundición nueva, la que moderniza el sistema, considerando que tenemos para hartos tiempos más? ¿Por qué? Hay especialistas de la Enami, o personas que fueron de esta empresa, que dicen -también me lo han señalado algunos trabajadores y algunos dirigentes responsables- que Paipote puede seguir funcionando y que en un tiempo más puede llegar a ciertos niveles de rentabilidad.

Creo que aquí hay una decisión más de fondo, y eso es lo que me preocupa. O sea, ¿por qué no ver eso? Lo dice Mayne-Nicholls, que no es un hombre cualquiera, es un hombre del área; lo han dicho exprofesionales del ámbito, especializados en la fundición. Pero, este gobierno llega y en tres meses usted, vicepresidente, dice que hay que cerrarla, que no hay otra alternativa, y eso me preocupa.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Tiene la palabra el diputado Cristián Tapia.

El señor **TAPIA**.- Señorita Presidenta, en la misma línea, ya que me parece bastante interesante llegar a sacar algunas conclusiones -aprovecho de saludar al señor Mlynarz-, tengo que dejar de manifiesto que todo lo que ha pasado para atrás, y vuelvo a decirlo, no es su responsabilidad.

En cuanto a lo que han manifestado la diputada Cicardini y el diputado Mulet, me parece que tomar una determinación de esta envergadura es muy importante y, bajo mi punto de vista, no trae nada positivo, sino solo puede ser un tema de que dejemos de invertir o que, como muchas veces se ha dicho, si invertimos acá vamos a tener 300 carros menos de seguridad o tantos Cesfam menos; pero, eso es como si dijéramos que no debiésemos haber hecho los Juegos Panamericanos, porque su inversión habría significado tantos hospitales y 50 mil carros de policía más. Yo creo que la reflexión no debería ir en esa línea.

La pregunta es la siguiente. ¿Ustedes han convocado, por ejemplo, a Robert Mayne-Nicholls o a otros ejecutivos que lo hayan mencionado? Porque en la comisión lo mencionó; no es que Robert Mayne-Nicholls lo haya pensado o le haya contado a un par de amigos lo que él, con su experiencia, podría aportar para que la Fundación Hernán Videla Lira siga funcionando hasta que contemos con una nueva fundición, y no solo él podría hacerlo, porque creo que hay otros altos ejecutivos y trabajadores de toda la línea que pueden aportar experiencia muy valiosa para mantener la fundición y no tomar esta decisión abrupta que, a mi parecer, es la más fácil y va directo a terminar con esta fundición.

Tengo muchas dudas respecto de que, cerrando el 1 de enero de 2025, se vaya a proseguir con lo que los trabajadores y nosotros hemos planteado, en cuanto a tener una fundición nueva.

Entonces, hace falta el corazón para tomar una decisión tan importante. Por eso, les hice esa pregunta. Si lo han invitado, retiro mis dichos y me parecería muy bien que se haya hecho; pero, si no es así, díganme qué están esperando para hacerlo.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Tiene la palabra el señor Iván Mlynarz.

El señor **MLYNARZ** (vicepresidente ejecutivo de la Enami).- Señorita Presidenta, me voy a extender en la respuesta, porque son varias las inquietudes.

La primera que usted me hace es sobre la presentación de Robert Mayne-Nicholls hace algunas semanas. Él señaló que ellos habían realizado un estudio respecto de que faltaba concentrado para llevar adelante el proyecto de modernización. Esta fue su respuesta, y por eso optaron por congelar durante cuatro años este proyecto de desarrollo de modernización.

El año pasado, y este es el informe actualizado de Cochilco sobre el mercado de fundiciones, Chile exportó el 55 por ciento de la producción de cobre en Chile en condición de concentrado, lo que significa 10 millones de toneladas. Lo que estamos planteando es una fundición de 800 mil toneladas. Por lo tanto, para capturar esa cantidad de concentrado, se necesitan más de diez fundiciones como la que estamos proponiendo.

Para el 2040, Cochilco plantea que el porcentaje que Chile va a exportar en condición de concentrado no es el 55 por ciento actual, sino el 80 por ciento. Entonces, cuando planteamos que es necesario construir nuevas fundiciones y que la única opción que está en carpeta para avanzar es la modernización de Paipote, no solo porque estamos pensando en que hay una buena cantidad de concentrado en Chile que se puede y se debe fundir, sino que en el futuro va a haber más. Por lo tanto, lo que falta en Chile son fundiciones; sobra el concentrado.

En relación con lo que nos plantea el antiguo vicepresidente, en cuanto a que no habría concentrado disponible, tiene datos concretos y objetivos. En esta misma región, la cantidad de concentrado disponible permite llenar más de una fundición modernizada. Eso es lo primero que tenemos que dejar claro, porque, si no, no se entiende la discrepancia de por qué unos gobiernos empujan e impulsan la modernización y la ampliación de Paipote y otros deciden ponerla a esperar en un cajón, con datos de Cochilco, no con los que yo pueda estar inventando, diciendo que efectivamente que hice un estudio que no se presenta.

También el antiguo vicepresidente habló sobre si se opera de buena manera la fundición. Respecto de ello, quiero señalar que en 2020 y 2021, que fueron los años en los cuales estuvo como responsable el mismo vicepresidente, la fundición provocó 14 eventos ambientales en un año y al siguiente, 26. Esos eventos derivaron en un proceso sancionatorio para la Enami por parte de las autoridades ambientales, el cual aún está en curso. En algún momento se resolverá y nos llegará.

Pero, también tuvimos que establecer un plan de acción operacional, un compromiso con la autoridad ambiental para que eso no se repitiera y, sobre todo, más que con la autoridad, con nuestros vecinos, porque los eventos ambientales de nuestra fundición tienen efectos reales y concretos en ellos, y el compromiso de esta administración y de esta empresa, en su conjunto, es funcionar con una empresa que no cause perjuicios en la gente que vive alrededor.

Entonces, cuando hablamos de operar bien, tenemos que hacernos cargo de eso, y puedo señalar que el año pasado fuimos capaces de operar esta fundición sin ningún evento ambiental. Por lo tanto, es fácil decir que con 300 mil o más toneladas vamos a operar, económicamente, con números azules; pero es imposible decir que eso no va a tener efectos ambientales y en la salud de nuestros vecinos.

En la visita que ustedes realizarán más tarde, van a ver cómo está nuestra planta de ácido; van a ver, efectivamente, en qué condiciones está operando y también podrán tener la conversación con el gerente del proyecto o el gerente de la fundición y saber cuáles son los costos para mejorar esa infraestructura, que es crítica, para operar con seguridad ambiental. Son cuantiosos. Por eso, hace años se tomó la decisión de realizar una renovación total y, por eso, existe el proyecto de modernización.

Ello se debe a que el plan A, que era operar la fundición actual hasta que tuviésemos avanzado el proyecto de modernización, no se puede cumplir, porque se detuvo el proyecto durante cuatro años y los niveles de endeudamiento en los cuales hoy se encuentra esta empresa impiden que sigamos funcionando de la misma manera.

Esta administración se ha tenido que hacer cargo de una empresa que resolvía los gastos operacionales a través de crédito. Para ponerlo en simple, es como que usted comprara la comida o pagara las cuentas de la luz de su casa con la tarjeta. En algún momento el crédito se acabará, no va a tener cómo pagar la cuenta de luz y, además, va a tener que pagar la deuda.

Este año tenemos, de servicio a la deuda, lo que significa pagar los intereses, 50 millones de dólares. Esa es la mochila que nos han dejado las administraciones anteriores y el funcionamiento del plan A. No podemos seguir operando con ese nivel de pérdidas. Ya explicité en la sesión pasada cuáles eran, y por eso hemos aplicado el plan B.

El plan B significa adelantar la paralización. Y digo "adelantar", porque el proyecto de modernización todavía no está concretado. Si estuviésemos en el proyecto de modernización no diría "adelantar", sino "seguir avanzando". Digo, entonces, adelantar la paralización, porque es necesario para darle continuidad a la Enami en su conjunto.

Aquí me quiero referir a los poderes de compra, a nuestros planteles propios, y también a las actividades de fomento directo que realizamos. La determinación que estamos tomando es priorizar el espacio en el cual realizamos el fomento, en la pequeña y mediana minería con mayor intensidad. Si no fuéramos capaces de garantizarles a los pequeños mineros que les vamos a comprar el mineral en los poderes compradores, la crisis que estaríamos provocando sería aún más amplia que la que estamos enfrentando hoy, y tendríamos aquí a todas las agrupaciones de mineros diciendo que el Estado no está

cumpliendo su rol, que es fomentar la pequeña y mediana minería.

El plan que estamos implementando, lo que busca es garantizar ese rol. Se produce en los poderes compradores.

Así, les hemos dicho a los pequeños mineros, frente a frente, a cada una de las agrupaciones, y el día martes a la Sonami en su conjunto, con los directores de la pequeña minería, que nosotros nos comprometimos a seguir garantizando el fomento, los poderes de compra, el tratamiento de nuestros planteles propios y la comercialización, hasta el nivel de concentrado, mientras no tengamos la nueva fundición.

Entonces, no es una situación que no queramos. Lo que tenemos que decidir si vamos a poner el acento, de alguna forma, en seguir parchando de mala manera o de una manera inadecuada nuestra fundición, o vamos a ir al tema de fondo, porque, mientras sigamos consumiendo los recursos, los tiempos y la energía en parchar y no en resolver el tema de fondo, a nuestro juicio, no vamos a resolver los problemas financieros y ambientales que tiene la fundición.

La decisión es avanzar en el proyecto de modernización y, por eso, estamos avanzando.

Estoy tremendamente contento de poder tener este debate con los dirigentes sindicales de la Enami en su conjunto. Aquí están presentes los sindicatos de la fundición, los supervisores de los planteles -en representación de los pequeños mineros- y algunos de sus dirigentes. Hoy estamos aquí, en Paipote, en una discusión tranquila, mesurada, con los elementos arriba de la mesa, que es lo que hemos planteado desde el comienzo.

Si tuviésemos recursos infinitos podríamos tomar otras alternativas, pero no los tenemos. Debemos tomar opciones y decisiones, y las opciones que estamos tomando apuntan directamente a buscar un proyecto de largo plazo de la Enami, resolver lo que hoy nos está aquejando y tratar de salir de esta crisis de manera conjunta.

Usted recodará, señorita Presidenta, que yo terminé o partí mi intervención anterior con una invitación a que, en conjunto, pudiésemos reunirnos -oposición, gobierno, trabajadores, administración, pequeños mineros y todos los que hoy queremos que la Enami salga adelante- para empujar con fuerza el proyecto de modernización y tratar de buscar todos los recursos necesarios para enfrentar de mejor manera el tránsito. Eso es lo que a nosotros nos motiva como administración, y esperamos que todo el ambiente minero nos colabore.

Hemos respondido a las inquietudes de diferentes autoridades y exautoridades. El Instituto de Ingenieros de Chile nos ha hecho un planteamiento y ya le hemos respondido. En la reunión que sostuvimos el día martes en la Sociedad Nacional de Minería expusimos las razones por las cuales sosteníamos las

alternativas que nos plateaban eran adecuadas metalúrgicamente, pero no comercialmente.

Hay alternativas y uno dice: "Si producimos más, podemos llevarla -esa producción- a números azules". Pero para producir más, de manera segura, necesitamos invertir, y no poca plata. Además, tenemos que decidir si vamos a invertir en un proyecto de futuro o vamos a seguir parchando. No podemos producir más con esta infraestructura -ustedes la van a ver- y sin inversión. Debemos decidir dónde vamos a invertir hoy día.

Esas son las conversaciones que queremos tener. Aquí no hay nadie que con anterioridad haya dicho: "Queremos eliminar. Tenemos la decisión tomada de antemano". Hemos tenido los antecedentes.

El equipo ejecutivo que está trabajando conmigo es prácticamente el mismo que había antes. Los estudios y planes que hoy estamos implementando, se vienen trabajando hace años. El proyecto de modernización se comenzó a discutir el año 2003. Lo que estamos poniendo son los énfasis en las urgencias del momento que a nosotros nos tocó administrar.

El otro día, en la reunión con el gobernador, yo lo decía: aquí, hay una parte de la gente, de Atacama fundamentalmente, que son nuestros proveedores, a los que hoy día la Enami les está haciendo un flaco favor. Al no tener recursos, los estamos apretando. Ellos no están aquí presentes y no han reclamado, pero nuestros dirigentes sindicales, que tienen contacto con ellos, les podrán decir de qué manera, efectivamente, no estamos cumpliendo con ellos; no estamos cumpliendo con nuestros poderes grandes; a dos mineras que nos proveen gran parte del concentrado tampoco les podemos pagar en tiempo y forma el concentrado que nos depositan.

De esa manera, tenemos que estar escogiendo a quién se le paga y a quién no. Eso hay que terminarlo. Hay que tomar medidas y son medidas duras, concretas, pero que tienden a resolver el problema, para seguir teniendo una Enami que se haga cargo del fomento de la pequeña minería hoy y que proyecta un futuro viable y sustentable para el mediano y el largo plazo.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Tiene la palabra el diputado Jaime Mulet.

El señor **MULET**.- Señorita Presidenta, ya que el vicepresidente entró en este tema, creo que es el momento de hablar de esto.

¿Cuál es el problema principal que tenemos hoy día acá en los planteamientos que hace el vicepresidente, la Comisión de Minería y la ministra en representación del gobierno? ¿Qué no calza acá?

Señor vicepresidente, por su intermedio, Presidenta, acá no hay ninguna seguridad de que se vaya a construir una nueva fundición o una nueva planta. ¡Ninguna seguridad! Lo que queremos es tener esa seguridad plena para hacer que deje de funcionar la actual fundición. ¿Por qué no hay ninguna

seguridad? Porque eso no depende de usted, ni de mí ni de los trabajadores que están acá, sino de una serie de procedimientos y, entre otros, el que tiene la mayor complejidad y demora es el estudio de impacto ambiental, respecto del cual nos dijeron que ayer hubo el primer problema. Nosotros sabemos lo que eso significa. Un estudio de impacto ambiental, en promedio, se hace en 24 meses. Se dice: "Hagámoslo en diez meses y veamos cómo apuramos"; pero eso nadie lo puede garantizar.

Entonces, vamos a dejar de hacer funcionar Paipote y no hay ninguna garantía de que la Enami vaya a tener una nueva fundición.

Le puedo creer a usted, no tengo por qué no creerle. Le puedo creer al Presidente Boric, pero este proceso, la autorización con la licencia ambiental, la licencia social, el financiamiento y las contrataciones no van a estar listas en 24 meses más. Por lo demás, en 24 meses más este gobierno se acaba. Ese es el problema fundamental. Lo he hablado con la ministra y con el Presidente y creo que están profundamente equivocados.

¿Cómo nos aseguramos? Ese es el punto. Incluso, he elaborado una propuesta en ese sentido. Si nos aseguramos, ciento por ciento, de que se va a construir una nueva fundición acá en Atacama, que reemplace a Paipote, acá como está proyectado -de delantal blanco, no contaminante, porque, obviamente, nadie quiere contaminar, ni los trabajadores ni nosotros ni nadie-, veamos cómo aseguramos eso para ver cómo hacemos un proceso de cierre sin dañar a los trabajadores tampoco.

Si dañamos a los trabajadores y las trabajadoras, vamos a generar no solo un problema con ellos, sino que vamos a tener impactos de tipo comercial, laboral y económico importantes en esta Región de Atacama, particularmente acá en Copiapó, donde cerca de mil trabajadores y trabajadoras que laboran acá, viven acá.

La mayoría de la gente de la gran minería vive en La Serena, en Santiago; en cualquier lado, menos en este distrito, en es una zona minera.

Son nuestros mineros, trabajadores de la Enami y los mineros chicos quienes viven en la región, quienes compran en la región, quienes les dan vida a Copiapó, a Tierra Amarilla y a otros pueblos.

Ese es el problema. Entonces, lo suyo y lo de la ministra, no cuadra; usted no puede garantizar eso. Es su intención.

Aquí tenemos un problema. Nosotros sabemos lo que pasa en Chile, donde cada vez que se cierra una fábrica y se dice que se va a abrir dos años después, ¿qué dice la historia? No la abren nunca más. Después llega otra administración y asume todos los costos políticos, sociales, laborales. Y va a llegar un próximo gobierno y va a decir para qué, si está funcionando bien el

fomento, puede que funcionen bien las plantas, vamos a tener fundiciones. Lamentablemente, vamos a debilitar a la Enami, sin fundición.

Cabe destacar, además, que la Enami y su ley orgánica se crean con la Empresa Nacional de Fundiciones (ENAF) y la Caja de Crédito y Fomento Minero (Cacremi). La vida de la Enami parte con una fundición, porque toma el proceso completo de fomento, de tratamiento, de fundición y después de refinación, también con Ventanas. Y cuando la empresa se desligó de Ventanas, contó con el compromiso de Codelco de seguir refinando.

¿Cómo trabajamos en eso? Creo que todos los trabajadores tienen la voluntad de hacerlo.

Es muy fácil decir que los números no dan. Eso lo decían todos los Chicago Boys: "Los números no dan, entonces, cerremos". Así cerraron todas las industrias en Chile o buena parte de ellas. En la dictadura, la Enami se salvó, pero ahora no se está salvando. La salvamos en la dictadura y ahora no. ¿Por qué se salvó en ese entonces? Porque era viable.

Como lo dice Patricio Meller, con mucha claridad, en su estudio encargado en 2021, el proyecto de la Enami es viable, ejemplo, en Latinoamérica, para la pyme minera. Son 60 años de historia.

Hay otros estudios que señalan el impacto social de la Enami en los territorios donde está instalada. También tiene un desempeño ejemplar en ese sentido. Ahí están los estudios.

¿Qué tenemos ahora? Un problema grave, agudo. ¿Provocado por quién? Bueno, aquí, estamos investigando una de las causas, hablamos de 80 o 100 millones de dólares.

¿Ha habido malas administraciones? Es cierto. Hemos tenido malas administraciones.

Teníamos un Estado que la ordeñaba y nunca capitalizó. Esta empresa nunca recibió un peso del Estado. ¿Por qué?

Ahora tampoco hay que pedirle plata al Estado, a pesar de que la empresa tiene patrimonio positivo, he revisado los balances. El último indica que la curva viene bajando. Bueno, tiene cerca de trescientos millones de dólares o doscientos y tanto de patrimonio positivo, porque tiene activos valiosos.

Aquí, no le vamos a ir a golpear la puerta a papá fisco para decirle que en vez de ambulancias le meta plata a la fundición. Por eso, esa afirmación que usted hace es errada y temeraria, porque nos deja muy mal parados a todos nosotros y a los trabajadores. Es como si prefiriéramos meterle plata a una empresa en quiebra que comprar ambulancias. Creo que no es un buen mensaje y complejiza aún más la situación.

Lo que hay que pedir acá son autorizaciones de financiamiento al Estado, de acuerdo con el patrimonio que tiene esta compañía, para reprogramar deuda.

Por otra parte, usted mismo ha señalado que hay interesados en poner la plata para construir la nueva fundición. Lo dijo en

la comisión, y así lo ha dicho también la ministra. Ese es el punto.

Nosotros, que somos de acá -desgraciadamente, la Enami le interesa muy poco al resto del país; fundamentalmente, le interesa la Región de Atacama, parte de la Región de Coquimbo y parte de la Región de Antofagasta- sabemos lo que significa la Enami para Tierra Amarilla, Domeyko, El Salado, Illapel, Combarbalá, Petorca, es parte de nuestra vida.

Entiendo que usted estaba operando de buena fe, pero el riesgo para nosotros es muy elevado. Quitarle a la empresa su principal activo sin tener seguridad de que se va a construir la fundición de reemplazo es sumamente riesgoso, porque no hay certeza de que eso se concrete. No hay ninguna seguridad.

Pongo el mismo ejemplo que planteé hace unos días en una reunión de Latam, línea aérea famosa. El 2019 estaba en quiebra absoluta, tenía un patrimonio negativo, nadie se subía a los aviones, etcétera. ¿Qué hicieron? La salvaron. ¿Cómo? Con un buen administrador, se acogió al capítulo 11 en Estados Unidos para no quebrar, en fin. Luego, la situación volvió a la normalidad y la empresa recobró su valor. De hecho, hoy vale mucho y sus acciones suben en la bolsa.

¿Qué tenemos que hacer con la Enami? Bueno, no es Latam, pero debemos hacer algo parecido. Es decir, tenemos que aguantar estos dos años, con los trabajadores, con la fundición, en la medida de lo posible, aunque si esto último no es factible, de igual forma con los trabajadores y esperar que avance la nueva fundición.

Porque es muy fácil decir "Este negocio no da. Lo cierro". Pero la realidad es otra. Aprovecho de preguntarle cuántos negocios ha administrado y en cuántos le ha tocado ser gerente general. Es muy delicado lo que está haciendo, tanto para nosotros como para los trabajadores. Nos está golpeando en la principal actividad de Atacama. La principal actividad de la región es la pequeña y mediana minería, y sin fundición es como tener un tren sin locomotora. No sirve.

Evidentemente, se puede progresar. En las plantas de tratamiento se puede vender concentrado, pero eso es como retrotraernos al siglo XIX, ya en aquella época vendíamos cobre fundido. Hay uno en la puerta de la Comisión de Minería, que lo sacaron de un barco hundido. Desde 1850 fundimos cobre, ¿y ahora vamos a seguir vendiendo solo concentrado? No me parece.

Además, se trasgrede y se viola el programa del Presidente Boric, que se comprometió con este país a aumentar la cantidad de cobre fundido y refinado. He ahí el problema.

Considerando todos estos argumentos, los invito a todos, a los trabajadores, a los pequeños mineros, a las compañías, a buscar una fórmula que nos garantice que se va a construir la nueva fundición.

En este gobierno los tiempos políticos ya no alcanzan, como ha señalado la propia ministra. ¿Cómo aseguramos, entonces, que este proyecto se concrete en el próximo gobierno?

Al respecto, tengo una propuesta que he conversado con algunos dirigentes, y habrá que estudiarla en su momento, para que hagamos una ley en la que se establezca la obligación de que, si la Enami, por obsolescencia, por cuestiones ambientales u otras razones, tiene que cerrar su principal activo -que además está en el cumplimiento de sus objetivos legales y en la ley orgánica que crea la necesidad de tener fundición como parte del proceso-, el gobierno de turno deberá generar la fundición de reemplazo. De esa manera, la próxima administración estará obligada a hacer la fundición.

Ya he preparado el proyecto y lo comenté el otro día con la ministra. Si los diputados están de acuerdo, seguramente en el Congreso nos dirán que requiere patrocinio del Ejecutivo, pero, de todas formas, es una buena opción de salida. Así le dejamos la obligación al que esté, ya sea nuestro gobierno u otro.

En el fondo, es una manera de establecer una obligación de carácter legal. En la misma ley que cerró Ventanas cuando la Enami la transfirió, me refiero a la ley 19.993. Con todo, creo que hay fundamentos suficientes para hacerlo bien, aunque, como dije, probablemente requeriremos el patrocinio del Ejecutivo.

Incluso lo hablé con la derecha, lo digo abiertamente. Lo conversé con la diputada Cid para ver si la idea tenía vuelo en la oposición y no era solo una ilusión de los partidos oficialistas. La diputada Sofía Cid, al menos, está de acuerdo y quiere ayudarnos.

En resumen, esta es una manera de establecer esa obligación para que esta administración o la próxima, sea mandatada por ley a construir una fundición que reemplace a esta, que tiene problemas de obsolescencia y de índole ambiental.

Esos son los puntos que quería exponer. Creo que el único camino sería ponernos de acuerdo, tanto con los trabajadores, la compañía, con el gobierno y la oposición, a través de un proyecto de ley. Así, podremos amarrar esto, siempre que todas las partes estén de acuerdo, para tener la plena seguridad de que se construirá la nueva fundición. A partir de ahí, tendremos que conversar con los trabajadores para ver cómo podemos seguir avanzando en estas materias.

Por último, quiero señalar que en el norte no vamos a aceptar un cierre puro y simple. ¡No! Eso sería negarnos a nosotros mismos, ya que nuestro sentido -al menos el mío y sé que es el de los parlamentarios, Cores, alcaldes, concejales y todos con quienes hemos estado coordinando nuestro trabajo- es defender la fundición.

Quiero que usted lo entienda bien porque no es de esta zona. De hecho, en el directorio de la Enami no tenemos a nadie de la región. Por primera vez, en la historia del directorio, no

hay nadie de Atacama. O sea, las decisiones las están tomando personas que no conocen a fondo la realidad social y cultural de la zona minera de la pequeña y mediana minería.

Me parece irresponsable que el gobierno no haya incluido a gente que conozca bien la región. Además, digamos las cosas como son, el directorio hoy está dividido. Tuvieron que sesionar por horas para autorizar que se destinaran nueve millones de dólares para hacer los estudios preinversionales. Una decisión que hizo pública el Presidente, en la Cena Anual de la Minería, y que contó con el voto dirimente de la ministra Aurora Williams.

Ni siquiera tenemos un directorio que esté acompañando con fuerza la idea de la nueva fundición que reemplace Paipote. Se están tomando decisiones por mayoría, o sea, ahí mismo tenemos oposición, como lo tuvo la administración de Pérez de Arce. Por tanto, esto no es fácil ni seguro.

Por eso, estamos en contra de esta decisión tan apurada. Obviamente, mientras no esté asegurada la nueva fundición, habrá que dilatar esto en defensa de esta gran empresa que le ha aportado tanto al país.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Tiene la palabra el diputado Cristián Tapia.

El señor **TAPIA**.- Señorita Presidenta, después de esta tremenda charla, cuesta hablar. El tema fue muy bien analizado y en profundidad.

Al escuchar una vez más al vicepresidente, no nos confundamos. Todos estamos de acuerdo con que necesitamos una fundición moderna, aquí no hay nadie que no quiera eso, todos lo queremos, pero no es ni lo uno o lo otro. No es que si vamos a tener una fundición nueva cerremos esta, o sea, esto va de la mano. El día en que tengamos la otra, cortemos la cinta y nos pongamos a trabajar, entonces cerremos esta, pero no podemos hacer lo contrario. Es imposible hacer lo contrario.

¿Por qué? Porque cuando aprobamos el cierre de la fundición Ventanas, costó mucho tomar la decisión, por cuanto había muchos elementos de contaminación, los sindicatos después negociaron y se llegó a un acuerdo. Pero, reitero, en la Comisión de Minería y Energía dijimos no al cierre de [...], cuestión que nadie lo había dicho en ese momento. A nadie se le pasaba por la cabeza que alguien iba a salir diciendo que había que cerrar la Enami Paipote.

Pero, nosotros nos adelantamos y dijimos que había que dejar establecido en las actas que esto tampoco va a [...]. La verdad es que confiamos; de lo contrario, a lo mejor ni siquiera habríamos dado el voto para cerrar Ventanas. ¿Por qué? Porque aquí hay un tremendo costo, y lo dijo Codelco, porque claramente Ventanas es de Codelco, pero finalmente es del Estado. Les dijeron que no se preocuparan porque el concentrado

que entregan los pequeños y medianos mineros lo distribuiremos en Potrerillos y Chuquicamata, pero ¿a qué costo?

En ese sentido, si nos ponemos en el escenario en que se cierra Paipote, ¿dónde van a enviar esos concentrados los pequeños mineros? Tampoco será gratis. Codelco dijo que se preocupará de llevar esos concentrados a su destino, pero ¿a qué costo?

En segundo lugar, el Estado se debe hacer cargo de eso, porque se han salvado hartas empresas privadas, como, por ejemplo, Johnson's, por el "perdonazo" que dio el Servicio de Impuestos Internos hace algunos años; finalmente, es plata que no ha ingresado al erario nacional.

Y así seguimos sumando tantas otras situaciones. Cuando uno ve que mil trabajadores, además de sus familias, pueden quedar de un día para otro sin su fuente laboral y, más aún, nadie les da seguridad de cuándo van a contar con la otra fundición, creo que en este caso es imposible cerrar. Como hemos dicho, encontramos superinjusto en un momento determinado aprobar el proyecto [...], porque cuando Copiapó reciba 3 mil millones de pesos, Puente Alto va a recibir 5 mil millones de pesos, en circunstancias de que en esta última no se saca ni siquiera un gramo ni una piedra de metal.

Pero, ¿por qué tuvimos que acceder en el norte? Porque somos menos parlamentarios. Aparte de no recibir nada, lógicamente también tuvimos que votar favorable el proyecto de *royalty*, que contempla 600 millones de dólares que se deben repartir en tres años.

Respecto de la cuenta que ha dado el señor vicepresidente de 250 millones de dólares al año, hay que invertir para mantener la fundición y solo están faltando 50 millones de dólares. Saquémoslos del litio. Es una fuente respecto de la cual no nos han escuchado y, lamentablemente, es otra decisión que va en contra de los intereses del país. Se van a regalar más de 10 mil millones de dólares a Soquimich solo por tener la instalación.

De manera que estamos un poco con el mundo al revés, porque estoy seguro de que la mayoría de la clase trabajadora prefirió al Presidente Boric porque hay un compromiso, pero él es la cabeza. Quienes le llevan todos los antecedentes es la gente que tiene que ver el tema más técnico. Me imagino que el Presidente recibe la cartera y dice que la mina Hernán Videla Lira se debe cerrar, luego lee un poquito el informe que dice cualquier cosa y les cree. Les creyó con Codelco, con el negocio de Soquimich, les está creyendo con el cierre de la Enami. Entonces, debemos ser muy responsables con este tema.

Nosotros, como representantes de la Región de Atacama, no estamos dispuestos, una vez más, a pagar los platos rotos de una o de muchas decisiones que se tomaron anteriormente. Aquí los dirigentes han sido superclaros, la auditoría, los trabajos en terreno, la falta de mantenimiento. En el caso de que esta empresa hubiese sido privada, ¿ustedes creen que sus dueños no

habrían invertido para mantener el negocio? Claramente, lo habrían hecho. Cualquier negocio, especialmente de minería, sabe que debe hacer inversiones y que no todas sus utilidades irán a su cuenta corriente. Pero, aquí no tenemos dueño, sino ejecutivos que van pasando cada cuatro años, dependiendo del gobierno de turno, y luego se van, pero dejan decisiones tomadas que, al final, generan un daño a todos.

Por lo tanto, debemos sacar conclusiones en esta comisión que tienen que servir. Como indiqué, la primera decisión se argumenta más con esta comisión investigadora, en el sentido de que hay que cambiar el sistema administrativo de la Enami. Cada día que tenemos este tipo de reuniones eso se consolida. Asimismo, espero que las conclusiones también nos puedan satisfacer a todos.

Gracias, Presidenta.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Gracias, diputado Tapia.

Quiero hacer una pregunta que es superdirecta en realidad.

En primer lugar, creo que todos tenemos un diagnóstico bastante claro sobre nuestras posiciones, como hemos dicho en reiteradas sesiones. En mi opinión, hay que buscar algunas opciones que sean viables o, a lo menos, que se puedan analizar. Básicamente, ese es un poco el vacío que tenemos, como lo mencionó el diputado Mulet. Estaba leyendo la propuesta, quizá hay que establecer algunos plazos para que no quede tan abierta, pero es una chance de dar algunas garantías.

Señor vicepresidente, ¿qué opciones hay de vender el activo de Quebrada Blanca? Porque si bien es un activo que no es imprescindible para la Enami, sí lo es la fundición. Lo pregunto porque surgió esa duda en algún minuto, sin perjuicio de que también debe ser conversado con los trabajadores y las trabajadoras. ¿Eso podría resolver el día de mañana sostener a la fundición mientras avanzamos con el proceso de evaluación?

En segundo lugar, me preocupa el pronunciamiento de la Seremi de Salud, porque dentro de las primeras observaciones de la evaluación de impacto ambiental que hizo esa repartición pública se mencionan varias cosas. No voy a entrar en el detalle. Solo es un botón de muestra, por cuanto en esta larga caminata que haremos respecto de lo que será este estudio de evaluación de impacto ambiental, irán surgiendo otras piedritas en el camino que, finalmente, pueden ir ralentizando el avance de este nuevo proyecto de fundición.

Como conclusión, seguiremos fortaleciendo o, más bien, consolidando algo que hemos planteado en reiteradas oportunidades, cual es la incertidumbre que define cuál es la sensación que existe en la comunidad minera, tanto de los trabajadores como de los pequeños mineros.

Señor vicepresidente, quiero hacerle esa pregunta respecto de Quebrada Blanca, y de cuáles son las proyecciones o las

expectativas que tiene el Ejecutivo con las primeras observaciones surgidas desde la Seremi de Salud.

El señor **MLYNARZ** (vicepresidente ejecutivo de la Enami).- Señorita Presidenta, comenzaré por responder algunas de las preguntas que puedan resultar más fáciles.

Respecto del tema del estudio de impacto ambiental y las observaciones que diferentes reparticiones están entregando, ya son varias las que se han levantado y son totalmente normales en un proceso de este tipo. Como empresa, las vamos revisando una a una. De todas maneras, este es un instrumento final, que son las consultas que nos tienen que hacer, y el resumen que hace el SEA debería entregarse a finales de enero o principios de febrero. Pero, no quiero pasar por alto la situación particular de las observaciones de Salud y quiero dar un ejemplo de lo que ustedes nos señalan.

La primera observación que nos hacen es como si nosotros no hubiésemos definido en nuestro proyecto el puerto de embarque de los cátodos, y como sabíamos que probablemente esto pasaría, lo que está ahí, todas esas carpetas, corresponden al estudio de impacto ambiental. Son cinco archivadores bien importantes que están en ese documento. Entonces, es necesario hacer un trabajo riguroso, porque lo que nos señala Salud, como ejemplo, es que no habríamos señalado el transporte, porque no aparecería en una tabla, que sale mal identificada, que dice 4.2, pero en realidad es la 1.39, que dice cuantificación y forma de manejo de los productos generados por el proyecto.

Entonces, efectivamente, en ese lugar se señala que van a puerto, pero no se indica cuál, porque esto se señala en la parte de transporte, que es donde corresponde definirlo y donde aparece exactamente dónde son dirigidos los cátodos, que es por camión; cuántas son las toneladas que va a llevar cada uno de esos camiones, cuál es el puerto, que es el puerto de Caldera; cuáles son las coordenadas GPS, que señalan el lugar o las coordenadas del sistema UTM, donde está ese puerto y cuáles son las rutas que se van a ocupar y cuál es el total de camiones diarios, mensuales y anuales que se van a utilizar.

Lo que sucede en los estudios de impacto ambiental es que hay que hacer el estudio completo; hay que leerse los informes completos y vamos a tener que resolver esa duda, que es de fácil solución, que está contenida en el informe riguroso que hemos presentado.

Por lo tanto, primero quiero despejar esa inquietud, porque si usted leyó el primer párrafo que llama la atención, se señala que nosotros no pusimos el puerto, pero está aquí. Traje copia, si la requieren, para que vean en cuál está, porque buscarlo ahí, entre las 2 mil y tantas páginas que tiene el estudio, es complejo.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Igual es bueno que se aclare y que, desde el primer minuto, que le estamos dando cuenta de esta preocupación, se haga la

aclaración, porque, como usted muy bien dice, la primera oración de este oficio es muy preocupante.

A lo menos, era casi inviable el proyecto, porque había cosas que eran fundamentales para la nueva fundición.

El señor **MLYNARZ** (vicepresidente ejecutivo de la Enami).- Claro, pero se funda en decir que el estudio no incluye el destino del puerto de embarque y el puerto de embarque está en el mismo informe.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- De acuerdo.

El señor **MLYNARZ** (vicepresidente ejecutivo de la Enami).- Solo que no había que ver la tabla 1.9, sino que había que llegar a la tabla 4.25.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Es como bien alarmante el informe.

El señor **MLYNARZ** (vicepresidente ejecutivo de la Enami).- Sí, pero es alarmante para los que no estamos acostumbrados a este tipo de discusiones y conversaciones, que hay que ir dando. Por eso, se hacen consultas y se entregan respuestas, y muchas de esas consultas pueden parecer muy alarmantes, pero tienen respuestas muy simples, como la que acabamos de dar en este momento.

Pero, lo señalo: necesitamos el completo de los informes, el resumido y la posición que toma el SEA, que es el servicio que hace la consulta, y como empresa vamos a responder en ese procedimiento, que es el habitual. No estamos sorprendidos. Tenemos los antecedentes, tenemos estudios sólidos y vamos a seguir caminando, como lo hemos hecho hasta ahora.

Quebrada Blanca es un patrimonio de la Enami y nosotros hemos planteado que la venta no es la mejor opción. Lo hemos dicho con claridad. Hemos señalado que es un activo que tenemos que ser capaces de ocupar para el objetivo fundamental de la compañía, que es el fomento de la pequeña y la mediana minerías.

Lo primero que quiero señalar es que la inversión que se hizo en Quebrada Blanca 2, que es el activo que hoy está funcionando y operando -este fue un ejercicio que hay que afinar, pero puede responder un poco a la consulta- fueron un poco más de 8.000 millones de dólares la inversión. Uno podría pensar que eso es lo que vale hoy el proyecto.

Si uno dice que el 10 por ciento es de la Enami, estamos hablando de alrededor de 800 millones de dólares. Esa es más o menos la deuda bancaria y no bancaria que hoy día tiene la Enami. O sea, si nosotros hiciéramos ese ejercicio de la venta, solo pagaríamos los pasivos bancarios y no bancarios que tenemos, pero nos quedaríamos exactamente con la misma compañía que tenemos hoy.

Entonces, es un activo sobre el que hay que entender cuáles son sus limitaciones y hay que darle el mejor uso posible.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Tiene la palabra el diputado Cristián Tapia.

El señor **TAPIA**.- Sobre el punto, ¿cuál es la rentabilidad que le da este 10 por ciento anual a la Enami por el proyecto de Quebrada Blanca?

El señor **MLYNARZ** (vicepresidente ejecutivo de la Enami).- Cuando los proyectos mineros tienen utilidades, comienzan a entregar dividendos. Nosotros somos accionistas de un 10 por ciento y en los flujos que hoy día tenemos, recién en 2025 deberíamos empezar a tener primeros flujos, que son pequeños, porque al principio hay que pagar una serie de deudas subordinadas del proyecto, que rondarían los 30 o 40 millones de dólares anuales y, pasado el cuarto o quinto año de operación, podría subir a 80 o hasta 100 millones al año.

En el modelo que tiene de operación, en 20 o 25 años debería reportar un total de cerca de 2 mil millones de dólares de ganancia, en el período de funcionamiento de Quebrada Blanca 2.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Tiene la palabra el diputado Cristián Tapia.

El señor **TAPIA**.- ¿De quién depende vender esos activos para, con esos recursos, poder invertir en la Enami, en este caso de la fundición, y en el fomento de la pequeña minería? ¿Del directorio solamente?

El señor **MLYNARZ** (vicepresidente ejecutivo de la Enami).- Depende del directorio, pero los recursos son limitados, porque cuando uno hace una descripción de ese tipo, de decir para qué se va a ocupar una venta de cualquier activo, tiene que hacerse cargo de que uno va a obtener un precio y con eso es limitado.

Uno no puede decir: mira, con esto voy a hacer una casa, cuando en realidad solo me alcanza para comprar una puerta. Entonces, es bien importante. Pero, respecto de la pregunta que usted nos hace, sí, del directorio.

Señorita Presidenta, sobre el tema de seguir operando o no y la seguridad o no seguridad del proyecto de modernización, la lógica que se ocupa, en general, es que uno dice no podemos dejar de operar hasta que no esté garantizada la construcción. Y mi pregunta es, ¿en qué aporta seguir operando cuando ya no tenemos dudas? Porque entiendo que genera pérdidas, dificultades y una serie de situaciones por las cuales tenemos que hacernos responsables. Seguir operando genera efectos, pérdidas millonarias y genera una situación de la que hay que hacerse responsable.

Cuando uno dice: tenemos que seguir operando, hay que preguntarse: ¿en qué aporta seguir operando para el objetivo, que es tener un proyecto modernizado o garantizado?

Lo que nosotros planteamos es que seguir operando con pérdidas, en vez de favorecer la posibilidad de construir y avanzar en

el proyecto de modernización, hace todo lo contrario. ¿Por qué? Porque las dudas para avanzar en el proyecto de modernización tienen que ver con el nivel de endeudamiento y de eficacia de nuestra empresa.

Si seguimos operando, vamos a endeudarnos aún más; o sea, vamos a acrecentar esa situación. La mochila que hoy día tenemos, que nos han dejado las administraciones anteriores, de servicio a la deuda hoy es de 50 millones. Si seguimos operando, esa mochila va a ser aún más grande.

Por eso, tenemos un acuerdo que hay que garantizar, efectivamente, y avanzar con la mayor celeridad posible en el proyecto de modernización. Y en eso estamos trabajando.

Hoy estamos conversando de un proyecto que tiene un estudio de impacto ambiental que está presentado. De hecho, no solo está presentado, sino que ya tiene efectivamente las consultas de los organismos competentes, y ya estamos construyendo las respuestas, que las tenemos aquí y las podemos compartir sobre la mesa.

Tenemos el estudio de factibilidad adjudicado. La semana pasada estuvo la delegación de los ingenieros chinos; nuestros ejecutivos e ingenieros están viajando y en agosto vamos a tener los resultados de esos estudios de factibilidad.

Entonces, hablamos de un proyecto que está funcionando y hay un desacople, y hay una situación de la cual debemos hacernos responsables. No basta con decir que nos gustaría, porque efectivamente nos gustaría seguir operando, pero la responsabilidad nos llama a decir que no es posible, porque nos deja en peores condiciones. Es más, y en eso he sido tremendamente explícito y la administración lo ha dicho: seguir operando pone en riesgo nuestra cadena de abastecimiento con la pequeña minería, y eso es lo que hoy estamos privilegiando, porque no le podemos fallar a los pequeños mineros y a los poderes compradores. Tenemos que garantizarlo y en la situación financiera económica en la que estamos hoy día hay que tomar opciones, y esas son las opciones que estamos tomando.

Obligar a una empresa pública o privada a seguir operando con pérdidas y en las condiciones en las que estamos, cuando ha sido el ejercicio que ha hecho la Enami en las administraciones anteriores, y en esta, no es lo que corresponde hoy. La estrategia A falló y hay que buscar una segunda alternativa, y la responsabilidad de esta administración, con toda transparencia, es ver de qué manera estamos funcionando y por qué estamos tomando estas decisiones, que son dolorosas y difíciles. Tenemos que buscar la mejor manera para poder implementarlas, pero son necesarias y son responsables.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Gracias, vicepresidente.

Solo por moción de orden, vamos a hacer un *break* en diez minutos más, porque además la prensa quiere hablar con los invitados y

con los parlamentarios, y porque después, en el segundo bloque, vamos a recibir a los distintos dirigentes de la pequeña minería.

Tiene la palabra el diputado Cristián Tapia.

El señor **TAPIA**.- Señor vicepresidente, en verdad, al escuchar esta postura, me da la impresión de que estuviese administrando una empresa privada, y una empresa privada a la que se le cierran todas las puertas de inversión. Vuelvo a decir: Separemos la nueva fundición, porque cuando conversamos con Jaime Pérez de Arce, mucho antes de que se fuera, dijo que la inversión iba a ser a través de préstamos internacionales. Y cuando la Enami dijo que no tenían la posibilidad de pedir préstamos a la banca privada, a nivel internacional, no es a la Enami a la que le corresponde pedir, sino al Estado.

Lo expuso Máximo Pacheco, en la última sesión de la comisión investigadora, y dijo que viajaron a Nueva York porque necesitaban 3 mil o 4 mil millones de dólares y la banca le ofrecía 40 mil millones de dólares, porque la banca era el Estado. Entonces, no podemos decir que se nos cierran todas las puertas para hacer o iniciar un proceso de inversión.

Dicho eso, la Enami cumple un rol social. No es una empresa en la cual se tengan que repartir los dividendos entre los accionistas, en los dueños. Por eso, yo pediría cambiar la visión para cambiar la toma de decisiones. Me da mucho más sustento, a lo que he pensado y lo he conversado con muchos, el cambio del sistema administrativo, porque, ¿cuántos son en el directorio? Once, y el directorio toma la decisión de cerrar la Enami Paipote y de seguir con una fundición nueva. Y en la administración de Piñera -a lo mejor por cambiar parte del directorio- también tomaron la decisión de no seguir con el proyecto, y el directorio tomó la decisión de si seguían con los activos de la banca.

Entonces, hay que cambiar la ley, porque en eso estamos entrampados ahora. O sea, once personas toman decisiones por toda la Región de Atacama y por más de 18 millones de habitantes del país, y eso, yo creo, no es bueno, porque ahí se toma una mirada como empresario privado, pero negativa, porque un empresario privado, que está en estas condiciones, va a decir: Ya, ahora tengo que invertir. Lo que no invertí hace años en el proceso productivo y en el mantenimiento, bueno, ahora me pasó la cuenta. Contraté más gerentes, contraté más ejecutivos; tengo que asumir esa responsabilidad, y ahora me toca invertir.

¿Y quién es ese empresario, relacionado con el mundo privado? Es el Estado. Y para el Estado, hacer esta inversión anual, hasta que tengamos la nueva fundición... Yo creo que no vamos a dejar que este país siga solventando su política social, que le corresponde como Estado, en este caso, como gobierno.

Así que, reitero, en la medida en que sigan las reuniones y sigamos escuchando, da más sustento a que esta fundición no se debe cerrar.

Gracias, Presidenta.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Tiene la palabra el diputado Jaime Mulet.

El señor **MULET**.- Señorita Presidenta, escuchaba los argumentos del señor vicepresidente y me preocupó más todavía, porque en el fondo está diciendo que no se les va a poder pagar a los mineros; entonces, le están metiendo presión a los mineros para que apoyen el cierre de Paipote. Que no les van a poder pagar a los proveedores; les están metiendo presión a los proveedores para que apoyen el cierre de Paipote y están dejando a los trabajadores con una presión moral tremenda, que me parece indebida, señor vicepresidente. Me parece indebida esa presión moral, porque es una presión moral. Lo mismo que hizo con las ambulancias. Creo que es equivocado hacer una presión moral a los trabajadores y hacerlos pelear, en definitiva, porque hay poca plata. Entonces, vamos a cerrar la fundición y vamos a apoyar a los de allá -ahí está don Joel- para pagarles a ellos, porque como aquí se pierde la plata... No, me parece que no es correcto, y se lo digo con mucha claridad.

Acá el problema no es que la Enami esté quebrada; Enami tiene pérdidas, pero tiene patrimonio positivo. Enami bien financiada puede aguantar uno o dos años más, manteniendo a Paipote hasta tener seguridad en la construcción de la nueva fundición. Eso es lo que pido: seguridad en la construcción de la nueva fundición, para no perder este proyecto de la Enami, que ha sido valioso, como lo han dicho todos los que quieren a la Enami, por ejemplo, un gran economista como Patricio Meller y muchos otros. Pero, no hay que olvidar -lo que usted y yo sabemos, así como los diputados Tapia, Manouchehri y muchos acá- que hay gente que quiere desgazar a la Enami, porque esto no es nuevo. En el propio gobierno del Presidente Boric, en el directorio, hay gente que no quiere a la Enami, que no quiere la nueva fundición, que le puso la prueba a la ministra cuando quiso apurar el financiamiento de 9 millones de dólares, adentro del directorio, y siguen, y algunos designados por el Presidente Boric.

En la propia Sonami hay gente que está dispuesta a que desaparezca la fundición. Son los pequeños mineros, hay negocios, hay intereses: están los brókeres; hay mucha gente que lo quiere. La Enami aporta más de 4 mil millones de dólares entre compras, ventas, aportes al producto geográfico bruto nacional. Hay un estudio que leí sobre eso. Hay otros intereses, que no son los suyos ni los míos. Yo creo que coincidimos en el interés, si es el camino el equivocado. Pero no es justo eso. ¿Por qué? Porque el Ministerio de Hacienda podría hacer un gesto y aliviarle la carga por un año y permitirle reprogramar las deudas. Hay mucha deuda de corto plazo. Me lo dijo el ministro de Hacienda, con quien me reuní largamente. Bueno, hacer el juego financiero que se tiene que hacer para respirar ahora y poder mantener el funcionamiento un tiempo más, hasta tener la seguridad del calce. Eso estoy

pidiendo. Eso creo que es perfectamente posible. Creo que no es un imposible. Esto no es una panadería; es una empresa, además de fomento, es una cadena de años, que se ha creado.

Y quiero señalar, a propósito de eso, porque creo que es perfectamente posible hacerlo. Dicen que van a cerrar para ahorrar, para pagarle a los mineros, y ¿qué va a pasar con los mil trabajadores directos, con los varios miles indirectos, con los comerciantes, con los transportistas? ¿Acaso eso no llega al corazón del gobierno? Porque aquí cerrar, claro, porque se está teniendo una pérdida, pero con esa pérdida igual se está alimentando a parte importante de la provincia de Copiapó y ese riesgo no lo quiero correr, por lo menos, desde mi punto de vista.

Creo que, a la larga, va a ser más barato para el Estado ponerle empeño y apoyar esto; que lo pueda hacer el ministro de Hacienda sin pedir plata prestada y sin dejar de comprar las ambulancias y de construir los hospitales, que hartó que cuesta, entre paréntesis. Creo que se puede hacer, porque esto tiene que ver con un reordenamiento financiero.

Por lo tanto -y lo digo con mucho respeto-, creo que este no es el camino correcto. Este gobierno le está aliviando la carga a las isapres con un proyecto de ley que se discute hoy en el Senado. ¡Bueno, que se la alivie a la Enami una vez! Si la Enami se la va a devolver; ni Piñera se atrevió. Eso es. La Enami se la va a [...], y tampoco es plata directa, sino autorizaciones. Repito, no es plata directa.

Como dije, le estamos aliviando la carga a una industria tan cuestionada con un proyecto de ley, que es muy discutido -usted lo sabe-, pero, con la Enami no podemos. ¿Por qué? Porque no lo interesa ni a la gente de La Serena ni al sur, menos a Coquimbo, donde hay faenas de la Enami; también en Petorca, en algunos lugares en el sur, y más al norte.

Entonces, Santiago no sabe lo que significa esto para nosotros; no tienen la menor idea qué significa el Salar. Lo repito, porque ahí la gente vive de esto y no tiene otra alternativa; no puede ir a sembrar; no puede ir a golpear la puerta a un lugar donde le den pega. Es muy delicado lo que está pasando acá, y esta es una estructura que se ha construido en 60 años. Por lo tanto, romper esto es muy grave.

Por eso, creo que, perfectamente, Hacienda puede ayudar a reestructurar la empresa y no poner en el dilema moral a los trabajadores, al decirles: si ustedes no aceptan irse y cerrar Paipote, no les vamos a poder dar de comer a los mineros, no vamos a poder comprar ambulancias. Creo que eso no es justo.

Por último, esta Región de Atacama siempre ha aportado al país -y no estamos pidiendo plata, estamos pidiendo autorización-. Desde la independencia, y siempre lo digo, desde la independencia. Con el mineral de Agua Amarga se pagó la independencia; con Chañarcillo creció este país y se

construyeron las grandes fortunas, y todos conocemos la historia con el salitre del norte y con el cobre también.

Del *royalty*, que aprobamos después de 20 años de lucha, el 3 por ciento se está quedando en las comunas mineras, es decir, de 1.500 millones de dólares, se quedan 50; el 3 por ciento queda en las comunas mineras y el resto se va para el sur, para todo Chile.

Pero, resulta que ahora el ministro de Hacienda no puede autorizarnos para acomodar la deuda financiera. No, ahora dicen: No, es que ahora tenemos que cerrar al tiro, porque, fíjate que estamos operando con 3 o 4 millones de dólares en negativo. Yo lo habría aceptado si hubiera estado lista la fundición de reemplazo, pero eso no está listo, y eso va a tener problemas ambientales, porque los adversarios de la Enami, los que quieren quedarse con el negocio de la Enami, van a obstruir el estudio de impacto ambiental; van a apelar y van a dilatar. De hecho, están mandando gente a las reuniones aquí en Paipote. A los dueños de los territorios les interesa hacer actividades inmobiliarias y, como hoy día no las pueden hacer, van a obstruir. Por lo demás, también hay otros a los que, por otras razones, les interesa que no se haga.

Creo que esa es la razón. Perdónenme el apasionamiento, pero considero que algunas autoridades no logran entender la profundidad y la gravedad que esto tiene.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Tiene la palabra el señor Eduardo de la Barrera.

El señor **DE LA BARRERA** (presidente Sindicato N° 1 Fundición Hernán Videla Lira).- Señorita Presidenta, quiero hacer un comentario relacionado con las palabras del vicepresidente.

La verdad es que cada vez me sorprende más. Hasta la administración de Jaime Pérez de Arce, el vicepresidente era nuestro líder; conversaba las cosas. Hoy día, al vicepresidente lo vemos como a un enemigo. Así de simple.

No voy a referirme a lo que ustedes ya han dicho, pero la verdad quedé muy sorprendido cuando dijo: si queremos seguir, tenemos que tomar una decisión dolorosa. Pero, estamos hablando de que son mil viejos los que se van a quedar en la calle; son mil familias, y les da lo mismo, porque no nos conocen. Pero, yo, que soy el presidente del sindicato, ¿qué le digo a la gente?

En la gobernación dije que un contratista hasta me besó las manos, si se queda sin trabajo. Creo que la insensibilidad de esta administración es sorprendente. Estuve revisando un informe que me llegó de la deuda tributaria que tiene Soquimich desde 2011 a 2022, y la premiaron, y a nosotros también nos premian, pero con un pasaje para la casa.

Entonces, apelo a la sensibilidad. Podemos vestir un santo, pero desvestimos otro. Acá en la región ha calado muy fuerte

el tema, y claro que vamos a tener detractores, porque hay ejecutivos -invito al vicepresidente a que les consulte- {...}

¿Qué es lo que ha dicho el gerente de operaciones con el subsecretario Willy Kracht? Cuando vieron que la pelea estaba un poco perdida y salieron del directorio: peguémosle el manotazo en el informe ambiental. ¿Qué es lo que está ocurriendo?

Reitero que me voy sorprendido por la insensibilidad y la frialdad con que nos enfrenta el vicepresidente. La verdad es que no habíamos tenido un vicepresidente así. Él no es responsable de lo que pasó antes, pero apelemos. Lo dije en la comisión, nuestro dueño no es la señora Juanita, es el Estado. Reitero, llevo treinta años en la dirigencia sindical y no me había tocado algo así.

De repente uno se apasiona. El diputado Mulet decía: perdón que me apasione. Imagínense cómo nos apasionamos nosotros y nos vamos para la casa.

Entonces, diputada, lo que estoy planteando es el sentir de mil trabajadores.

Muchas gracias.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Muchas gracias a usted.

Vamos a ir cerrando este primer bloque para hacer un *break*. Solo quiero reiterar lo que hemos dicho desde el primer minuto. El objetivo de esta sesión es investigar y analizar antecedentes respecto de las denuncias que se hicieron hace un par de años en relación con graves irregularidades al interior de la Enami.

¿Por qué es importante hoy? Porque, justamente, es uno de varios factores que hay que considerar para poder entender las consecuencias que vive la Enami, respecto de la gravedad financiera que tiene la empresa y el cierre temporal; respecto también de decisiones que no se tomaron o decisiones que sí se tomaron, pero que hoy día nos hacen tener un proceso de evaluación de impacto ambiental en este nuevo proyecto y, quizá, esto podría haber pasado mucho antes.

Son varias las cosas que a nosotros nos preocupan y nos generan mucha incertidumbre y, evidentemente, también empatizamos. Hay algo que dijimos hace muy poco -por ejemplo, en la reunión que sostuvimos con el gobernador regional, al igual con los trabajadores y con los sindicatos de pequeños mineros- en cuanto a que esta es una decisión política; no es económica, sino política, porque sabemos las consecuencias sociales y lo que genera en las comunidades mineras, a la Región de Atacama.

La Enami es un patrimonio; es el motor de la economía en la Región de Atacama y por eso tenemos que cuidarla y protegerla y, evidentemente, avanzar a una vida útil por muchos años más; elevar los estándares medioambientales, porque sabemos que

también la ciudadanía debe contar con esas garantías y qué mejor que sea el Estado el que dé esas señales.

Quiero retrotraerme a lo que comenté en su minuto. Codelco, TVN, ENAP, empresas estatales, sí han recibido recursos frescos del Estado. Digo Estado porque han sido distintos gobiernos; han sido capitalizados, y no así la Enami, y no lo veamos como un negocio -lo decía muy bien Catalano-; esta es una política pública que tiene un rol de fomento, que nos tienen que cuadrar los números para que esto se pueda mantener en el tiempo y que activemos a la pequeña y mediana minería, es evidente que sí. Y esos son los números rojos que lamentablemente hemos tenido en los últimos años y que nos hacen llegar a este momento crítico. Eso hay que reconocerlo.

También debemos tener presente que tenemos pérdidas de 150 millones diarios, pero, como dijo el diputado Mulet, se están salvando las isapres, ¿por qué no se puede salvar la Enami, si es una empresa de todos los chilenos y de todas las chilenas?

Creo que ese es el dilema: la inconsecuencia en las acciones, lo incoherente que uno logra dimensionar, con un gobierno que tiene en su programa darle continuidad a la Enami, darle garantías a cada uno de sus trabajadores y cada una de sus trabajadoras. El problema es que tenemos mil trabajadores y pareciera ser que van a ser solo 50 los que van a poder entrar en un plan de egreso y ser reubicados, y eso no es suficiente, porque el impacto que eso va generar en los territorios no es menor.

No quiero que veamos esto desde el punto de vista de que es casi una negociación colectiva, de cómo llegamos a mejores condiciones, sino que debemos preguntarnos cómo somos capaces de dar una señal política coherente, consecuente y que dé certidumbre a la comunidad atacameña, con un patrimonio que es uno de los activos más importantes que tenemos en la región, como es la Enami.

Se suspende la sesión por veinte minutos.

*-Transcurrido el tiempo de suspensión:*

La señora **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Continúa la sesión.

Corresponde recibir a los dirigentes de la pequeña minería, de la Asociación Minera de Domeyko, señor Héctor Ocayo; de la Asociación Minera de Tierra Amarilla, señor Joel Carrizo; de la Pequeña Minería y Pirquineros, de Copiapó, señor Mario Mercado, y de El Salado de Chañaral, señor Humberto Esquivel.

Tiene la palabra el señor Mario Mercado.

El señor **MERCADO** (dirigente Pequeña Minería y Pirquineros).- Señorita Presidenta, buenas tardes. Gracias por la invitación y por generar una instancia como esta para conversar. Por su

intermedio, saludo también a cada una de las personas presentes, junto con agradecer a los sindicatos de la fundición por la información entregada, porque no estaba en nuestro libretto lo que acabamos de escuchar, ya que las administraciones anteriores estaban con las puertas cerradas.

En cuanto a lo que citó el diputado Cristián Tapia, de por qué no vender el 10 por ciento de Quebrada Blanca, creemos que es imprescindible no seguir desmembrando a la Enami. Ustedes recordarán que la empresa fue dueña de Punta del Cobre, El Indio, Disputada y varias más. Y, ¿por qué a esas empresas les ha dado tanto resultado y han generado utilidades millonarias? Nosotros, los mineros pirquineros creemos que esto se debe a una mala administración de los gobiernos de turno.

A modo personal, creo que deberíamos trabajar en cómo generar un gobierno corporativo para la Enami. Creo que ese sería el punto de equilibrio, porque resulta que la Enami, lamentablemente, hace mucho tiempo viene siendo una casa de pago de favores políticos y la gente no está ahí por su currículum, sino por cuña política. Entonces, creo que eso ha llevado a estas instancias a la Enami.

También, como sector, creemos que la Enami tiene que tener una nueva fundición; de eso no nos cabe ninguna duda.

Además, hay una problemática. En lo macro se dice que se cierra la Enami. ¡No, señor! La Enami no se cierra; se cierra una fundición. No se está cerrando la Enami y eso es efectivo, según los números que se han entregado y lo que ha dicho el vicepresidente. Creo que eso es necesario, pero, como dijo don Jaime, que se haga el cierre de la planta, pero con un compromiso de crear una ley que nos respalde y puedan construir la otra planta y se reubique a la gente.

Necesitamos tener una transformación en cuanto a los planteles de la Enami, porque estamos quedando obsoletos. Hay tantas pequeñas cositas que, una con otra, van generando un cerro. Es un cerro de problemáticas que tenemos en el minuto, por lo que creo que es imprescindible trabajar en un proyecto de ley que diga que la planta Hernán Videla Lira se va a reconstruir una vez que se cierre. Pero no podemos seguir alargando la agonía de esta planta. Es imposible, porque va a llegar un momento determinado en que esto no va a ser un hoyo, va a ser un cráter y entonces no vamos a tener cómo solucionar esos problemas. Por lo tanto, creo que deberíamos trabajar en conjunto una vez identificado el problema. Eso es lo más lógico.

Por otra parte, tal vez me desvíe un poquito del tema de la comisión, pero creo que nosotros, como mineros pirquineros, deberíamos nutrir a esta comisión investigadora para perseguir a la gente que llevó a esta instancia a la fundición.

He tenido varias informaciones, que me han compartido, de administraciones anteriores, que dan cuenta de que hay 1.200 litros de solución de cobre guardados en una planta. Me conseguí hasta el video. Hay otras plantas que estaban

procesando la escoria y eso es lo que tenemos que perseguir, buscar alguna penalidad para esa gente, porque son ellos quienes gente nos ha llevado a tener esta problemática en la Enami, no es culpa de este gobierno.

Entonces, tenemos que trabajar para buscar una solución y perseguir a la gente que causó estos daños.

Gracias, Presidenta. Joel va a profundizar en el tema.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Muchas gracias, don Mario.

Solicito el acuerdo para oficiar a la Enami respecto de lo que señaló don Mario Mercado, en cuanto de los 1.200 litros de solución de cobre, a fin de saber si es así, en qué planta están, cómo se puede regularizar y cuál es el objetivo.

Don Mario, ¿dónde dice que están esos 1.200 litros de solución de cobre?

El señor **MERCADO** (dirigente Pequeña Minería y Pirquineros).- Señorita Presidenta, se lo envié a usted en un video; están en la planta Jesús María. Sé dónde está, incluso grabé los camiones de la empresa de transporte y los días sábados llegaban tres o cuatro viajes, y yo, como conocía el tema, fui y les pregunté: jóvenes, ¿van a hacer una piscina o van a hacer un centro de eventos? No, me dijeron, van a hacer una piscina. Les dije: qué bonita el agüita. Solo para averiguar más nomás.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- ¿Y en qué fecha fue eso, don Mario?

El señor **MERCADO** (dirigente Pequeña Minería y Pirquineros).- En el gobierno pasado; fue cuando empezamos a construir la planta gravitacional. Aproximadamente, tiene que haber sido como en junio de 2021, pero la planta la tenía don Gonzalo Astorga. Claro, era de Luis [...] esa planta y la tenía arrendada, pero para cualquier información que quieran tener o si quieren ir al terreno, nos comunicamos y vamos, porque el muchacho entregó la planta hace cuatro meses, cuando justamente se cambió de administrador el gerente de acá.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Esa es una información bien interesante y si podemos hacer esos oficios de fiscalización, don Iván, para que se puedan hacer también... No sé si le corresponde a la Enami o también le oficiamos al Sernageomin.

A la Enami, perfecto.

El señor **MERCADO** (dirigente Pequeña Minería y Pirquineros).- También hay otra planta, que es de los que están procesando escoria de la Enami. Es complicado ese tema y el asunto es que nosotros no podemos salir mucho al tapete porque Copiapó es muy chico y las represalias son de verdaderas mafias. Tampoco puedo certificar que sea así, pero la planta María Isabel la arrendaron algunos funcionarios de acá. No podría certificar

que sea así, pero creo que habían firmado un contrato con la Enami para maquilar oro y ese cabecilla era don Marcelo Bustos.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Marcelo Bustos, gran personaje.

El señor **MERCADO** (dirigente Pequeña Minería y Pirquineros).- El diablo vendiendo cruces.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Así es, maquilar oro.

El señor **MERCADO** (dirigente Pequeña Minería y Pirquineros).- Usted mejor que nadie sabe que don Marcelo Bustos estuvo metido en el robo de concentrado de cobre.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- De concentrado de cobre en Codelco.

El señor **MERCADO** (dirigente Pequeña Minería y Pirquineros).- Y no fueron capaces de cuantificar cuánta era la plata que se había robado.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Así es. Espéreme. Me quedó pendiente una pregunta. ¿En qué planta se estaba procesando escoria?

El señor **MERCADO** (dirigente Pequeña Minería y Pirquineros).- En la planta de los Guerrero. El que tiene más información es Carlos, que por razones de salud no pudo venir, pero en cualquier oportunidad y cuando quieran venir a visitarnos, no tengo ningún problema en acompañarlos.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Es que les vamos a mandar los tres antecedentes a la Enami. Entiendo que es respecto de la solución de cobre en la Planta Jesús María y respecto de la Planta María Isabel, donde se está maquilando oro.

El señor **MERCADO** (dirigente Pequeña Minería y Pirquineros).- No, no estoy diciendo que se está maquilando oro, sino que había un contrato.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- ¡Ah! Había un contrato. Hay que chequear si efectivamente había un contrato de maquilación de oro.

El señor **MERCADO** (dirigente Pequeña Minería y Pirquineros).- Y lo otro es que a la planta de los Guerrero todas las semanas llevaban escoria, porque había un personaje que trabajaba, que es miembro de nuestro sindicato, y nos nutría con información.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Perfecto, vamos a acordar enviar un oficio consultando por esas tres materias.

Muchas gracias, don Mario.

Aprovecho de saludar al diputado Juan Santana, que nos acompaña en la sesión de la comisión especial investigadora de Enami.

Tiene la palabra el señor Joel Carrizo, de la Asociación Minera de Tierra Amarilla.

El señor **CARRIZO** (dirigente Asociación Minera de Tierra Amarilla).- Señorita Presidenta, la saludo y por su intermedio a todos los presentes de la mesa y a los que nos están siguiendo como oyentes.

Nosotros tenemos que hacer dos cosas. Lo primero es abocarnos a la comisión especial investigadora, que es la causa por la cual estamos reunidos y esto nos toca en parte, porque mucha gente cree que los mineros tenemos endeudada a la Enami. Mucha gente piensa que las lucas están en nuestro poder, que pasaron por nuestras manos o nos subsidiaron, cosa que nunca ha sido así, porque nosotros no somos sujetos de subsidio; somos sujetos de crédito.

Aquí hubo una preparación mediática respecto de la Enami; Declaraciones de líderes de opinión, de académicos, de exdirectores de la Enami, que, después de haber estado años en el directorio, empezaron a decir lo que había que hacer. No dijeron cuando estuvieron dentro del directorio lo que había que hacer.

Entonces, con estos líderes de opinión, la Revista Estrategia y Negocios, El Mostrador, el diario El Mercurio fueron apalancando estas decisiones que llegaron ahora por la poca rentabilidad, cosa que el diputado Cristián Tapia dejó clarito que es una política pública y también lo dijo Daniel, y se fue creando esta imagen colectiva de que la Enami es un cacho para el país, esa es la realidad, con grandes académicos de este país, que se han tomado el cargo de ser referentes de la minería. No sé si alguna vez han vendido alguna piedra ellos como para autodenominarse referentes respecto del negocio minero, la explotación, la operación y todo lo que abarca el espectro de la minería.

En esta mediatización del tema, nosotros fuimos perdiendo, fuimos a muchas reuniones, a muchas comisiones, donde nos dimos cuenta de que hay una ignorancia en relación con lo que hace la Enami, ignorancia que no solo tiene la ciudadanía en general, sino también, que es lo más lamentable, los parlamentarios que no son de nuestra zona y votan.

Hemos tenido que explicarles a periodistas que nos entrevistan, porque tampoco saben lo que es la Enami. En esa línea se pavimentó el camino para decir que no era negocio y acá se tomaron medidas poco afortunadas como fue el proceso de escoria que se presenta como una gran salvación, pero en el fondo ahí quedó una chatarra. Toda esta planta se convirtió en chatarra.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Destruyeron la instalación.

El señor **CARRIZO** (dirigente Asociación Minera de Tierra Amarilla).- Donde los platos rotos los pagamos los mineros chicos, porque las leyes se empezaron a atrasar, se ocuparon

las líneas de chancado y la dinámica que había se fue diluyendo en el tiempo y se ha perdido hasta este momento la capacidad de tener los pagos a tiempo y las leyes como corresponde.

A la vez, igual tuvimos fases críticas con los problemas ambientales. En dos oportunidades fui el encargado de avisarle al vicepresidente en el momento en que hubo una fase crítica ambiental. Si no me equivoco, fue el 10 de abril del 2021; fue una nube gris que llegó a Tierra Amarilla de una manera que nunca se había visto, y fue un freno para hacer producción y aumentar la capacidad de fusión o mantenerla.

A partir de eso, hubo protestas muy mediáticas. En una oportunidad vinieron los alumnos del liceo a la puerta de la garita de la Enami, por el impacto que causó esa emergencia ambiental, que no fue la única. Las otras fueron en menor grado, pero igual causaron impacto y se aprovechó de ver a la fundición como a un enemigo de la ciudadanía, y contra eso hemos tenido que transparentar y buscar la manera de hacer notar que la realidad es otra.

La Enami sustenta a 40 mil familias, dicen por aquí, y eso es una ciudad; nos permite tener una dinámica económica en la provincia de Copiapó, en la Región de Atacama, y aunque ustedes no lo crean, se aporta al erario nacional, porque los mineros chicos somos grandes contribuyentes de este país. No hay ni una piedra que nosotros vendamos de la cual no le llegue su parte al fisco y a la Enami. Somos exportadores indirectamente, no estamos sujetos a los precios de mercado y tenemos algunas garantías cuando el precio baja, porque mediante el decreto N° 76 logramos tener la estabilización de tarifas.

En eso nos hemos mantenido durante cien años, desde la Caja de Crédito y Fomento Minero, después la Empresa Nacional de Fundiciones, que se unen y forman la Enami. Estos cien años han sido maravillosos, exceptuando este grave problema que se ha generado en esta última década en términos sociales.

En cuanto a la rentabilidad social, la gente de Atacama tiene grandes satisfacciones, como los mineros chicos de este país. Hemos logrado que cada trabajador de la Enami eduque a sus hijos, empezando por ahí. De estos mil trabajadores que se van a ir para afuera ahora, la mayoría tiene a sus hijos educados y cumplen grandes roles en el servicio público y en las grandes empresas de este país. En los grandes hospitales, en los sanatorios y en todos los lados se oye decir "oye, soy hijo de un funcionario de Enami". De vuelta, le damos el capital humano que ha generado la pequeña minería, donde el que no es hijo de un funcionario de la Enami es hijo de un minero. Por otro lado, los mineros también han educado a sus hijos y estamos en otra dimensión.

Pienso que por ahí hemos analizado con el vicepresidente todos los pormenores del cierre y sus efectos. Podría aparecer algún plan B, alguna chispita por ahí que nos pueda iluminar y revertir la situación en cierta medida, por una razón muy

simple, porque los mineros hicimos la pega. Los mineros hemos hecho la pega siempre. A nosotros nos descuentan 4,8 dólares por tonelada de mineral entregado, para hacer las mantenciones en la Enami. En los últimos diez años se han acumulado 280 millones de dólares que no se han ocupado, o no se ocuparon o se gastaron en otra cosa.

En esa línea, nos sentimos un poco tristes, porque, a pesar de haber hecho el esfuerzo, en este momento no se ve reflejado en la modernización ni en mejores chancadores ni en las mismas fundiciones ni en sus mantenciones periódicas, que muchas veces se han dilatado por problemas de presupuesto. Entonces, creo que eso tiene un valor que muchos no conocen o no identifican dentro del quehacer minero tarifario, porque está en tarifas.

Hay muchas cosas a las que no les podemos hacer el quite, aunque nos gustaría, según la información que uno ve a través de la tele, porque todos los descuentos se nos hacen por planilla. Tenemos un poder de pago del 98 por ciento de nuestros créditos y el 2 por ciento restante que no se paga es porque el minero se muere, si también llega el momento de morirse.

Entonces, necesitamos una retribución del Estado mediante una capitalización, y esa puede ser esta luz que mencioné y que puede aparecer en el camino.

Estamos dispuestos a acompañar al Ministerio de Hacienda, a hablar con el ministro, a hablar con la subsecretaria de Hacienda, a hablar con el representante de Hacienda recién nombrado en el directorio de la Enami y que tiene veto. No debemos quedarnos con la decisión sin haber hecho un esfuerzo extra. La decisión es atendible, no es algo que no sea atendible, en el sentido de que no se debería trabajar a pérdida. Pero, en materia de política pública, el Estado se tiene que meter la mano al bolsillo y sostener los tiempos de vacas flacas respecto del problema administrativo. Aquí no ha habido problemas en el precio de los metales, porque los precios del cobre, del oro y de la plata están superaltos, que son lo que trabajamos. El oro está a un precio histórico, más de 2 mil dólares la onza. Nosotros trabajamos oro con la onza a 150 dólares en los años 80. Durante muchos años, alrededor de 10, se vendió a 300 dólares la onza de oro y ahora a 2 mil, con un dólar competitivo superalto.

No deberíamos estar teniendo esta conversación en esta sesión, porque está todo y están los viejos. Los viejos andan como arañas en el cerro en Atacama; no nos paró la pandemia ni los terremotos ni los aluviones ni nada. Los viejos siguen abasteciendo a la Enami, siguen trabajando en mayor o menor medida, porque es una oportunidad de negocio. A mayor precio, la gente trata de encalillarse más, de endeudarse para tener sus cosas y sus maquinarias y así poder producir y ganar más también. Lo que tampoco sabe la gente es que cuando los precios suben, el que tiene que ganar plata es el minero, no la Enami. La Enami cobra maquila; cunde por encargo, como dice. No debe

tener una rentabilidad tan pronunciada, pero, si sale empate, sería lo ideal.

Por tanto, la mirada es netamente cómo nosotros podemos zafar sin afectar a mil familias directas ni a todo el entorno. Nosotros nos vemos envueltos económicamente en la actividad productiva de Atacama, con el Barrio Industrial Paipote, que depende casi netamente de la fundición. El sector de Cuesta Cardones, en Atacama, en la salida norte de Copiapó, se ve con muchos galpones y distinta clase de comercios, pero allí se venden los peores repuestos de maquinarias para la zona. Eso nos puede llevar a un empobrecimiento de las comunas de Copiapó y de Tierra Amarilla.

Nadie quiere retroceder cuando se ha logrado patrimonio o estabilidad económica, porque la pobreza anda pegada en la nuca. Las personas que les ha costado mucho surgir se crían con la pobreza pegada en la nuca, entonces no quieren volver a un estado de pobreza o de precariedad cuando ya han logrado tener estabilidad económica.

Podría estar hablando todo el día, pero no lo haré. Les hago una invitación a la reflexión y a poder levantar la medida en La Moneda. Lo conversamos hace unos días, y si el Presidente nos recibe o nos envía a algún asesor. Es entendible lo que él dice en cuanto a que obedece los acuerdos de directorio y que es mandado, pero el Presidente tiene la llave y nosotros tenemos a nuestros parlamentarios, dirigentes y trabajadores, quienes, en cierta medida, son el sustento de toda negociación y conversación, porque sin bases no hay apoyo. Nosotros sí tenemos el apoyo de las bases.

Comprendiendo un poco la postura del vicepresidente, les mencionaré qué nos ofrecen para poder trabajar hasta el cierre de la planta, porque también hay que ponernos dentro del... Ellos nos ofrecen no cerrar los poderes de compra, mantenerlos vigentes...

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Que es una obligación por ley.

El señor **CARRIZO** (dirigente de Asociación Minera de Tierra Amarilla).- En estos momentos, mejorar el negocio minero. En el estudio de las tarifas, los polinomios rebajarlos, a lo mejor, harán que la tarifa salga más fortalecida.

También se puede atacar más el área de fomento al no tener la pérdida de la fundición y al abrirse las puertas del ministerio, porque, si se deja de perder lucas, hay que abrir una ventana para tener financiamiento o poder autorizar endeudamiento a la empresa. No se usa la palabra capitalización, que nosotros tenemos grabada en la cabeza, pero sí la palabra modelo.

Sobre los aspectos en contra, no queremos tener divisiones. A los trabajadores de la empresa les ofrecen un plan de salida -

no sé a cuántos-, pero no lo van a tener los trabajadores de las empresas contratistas, más de la mitad de la dotación.

Tenemos intereses distintos, pero el fondo es el mismo. El fondo es... Me gustó mucho la frase del diputado Mulet cuando dice que nos vamos a convertir en un tren sin locomotora, porque, por estas fundiciones, lucharon nuestros abuelos y nuestros padres, para que se hiciera acá. Había muchas alternativas de hacerla en otros lados, pero se hizo acá, porque la gente luchó para que fuera acá, y se hizo un estudio distrital con la misma intención que hay ahora, de con qué la abastecemos si la agrandamos. Y se hizo un estudio en Carrera Pinto, más al norte de la zona de Diego de Almagro, en Inca de Oro. Se cuantificó si iba a haber abastecimiento para toda esta fundición que iba a [...] en ese tiempo, y han pasado setenta años y ahí está; ahí están los viejos trabajando. Entonces, en esa línea, creo que podemos generar una luz.

Respecto de lo que pasa en la Enami, nosotros también leemos la prensa y vamos en el día a día. Aquí hubo un momento en el que se perdieron 12 millones de dólares en metal blanco, en la administración del señor Mayne-Nicholls. ¿Por qué? Porque se licitaban limpiezas, por aquí y por allá, pero no se sacaba escoria, se sacaba metal rojo. Setenta por ciento de ley tiene el metal rojo.

Estoy hablando desde el punto de vista de un ciudadano, que leyó todo en la prensa, de cómo se hicieron las denuncias, pero jamás aparece en las noticias si hubo un culpable, si algo pasó, quién fue, si hubo alguna equivocación en el diagnóstico; eso queda ahí, y a eso es a lo que tenemos que darle respuesta en esta comisión investigadora, que tiene que ver netamente con las informaciones que son distintas al quehacer de uno, porque uno se preocupa de las tarifas, de la producción, del quehacer minero.

Presidenta, espero que hayan aportado mis comentarios y exposición bastante improvisada, pero bien fundamentada.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Muchas gracias, don Joel.

Hay varias cosas que nosotros estamos anotando, para después hacer una ronda de preguntas por parte de los parlamentarios.

Tiene la palabra el señor Humberto Esquivel.

El señor **ESQUIVEL** (dirigente de El Salado, Chañaral).- Señorita Presidenta, quiero saludar a toda la comisión; también quiero felicitarla, diputada, por la iniciativa.

Voy a ser bastante breve, porque mis compañeros ya lo han dicho todo.

En relación con la comisión investigadora, creo que esto tiene que llegar a buen puerto, hasta las últimas consecuencias, y algo que se empezó muy bien, que ha continuado muy bien, tiene

que terminar bien; tiene que terminar con responsabilidades. Eso en relación con la comisión investigadora.

Para complementar lo que dijo mi amigo Joel, en relación con los dineros que se nos descuentan para la mantención de la Enami, no hay que olvidar que la Enami tiene industrias, propiedades mineras, y que esas propiedades las trabajamos los mineros y la Enami nos cobra un 5 por ciento, y ese dinero no se ve reflejado en ningún lado. Entonces, ahí hay un flujo que se podría cuantificar. Y no olvidemos también que la Enami es una empresa sin fines de lucro; por lo tanto, no es necesario que gane plata. Y si queda empate, está bien, incluso, aunque pierda poco.

Por lo tanto, no hay que verla como una empresa privada, sino como una empresa social, y el valor social que tiene la Enami es mucho mayor a la cantidad de dinero que en este minuto dé; o sea, yo no me imagino la Tercera Región sin la Enami; o sea, al gobierno se le iría toda la gente encima, y esos valores se triplicarían o cuadruplicarían en lo que tendrían que gastar.

La Enami, como decimos todos, hay que cuidarla, pero también hay que ver que se administre bien, que las personas [...], porque aquí ha habido un mucho mal manejo, y por ese mal manejo, hoy estamos todos complicados, no tan solo los mineros, las familias de los mineros, los chicos que no tienen nada que ver, y por ese mal manejo, quizás, hay un chico que no va a poder estudiar, que no va a poder continuar en la universidad. O sea, es una cadena interminable.

Quiero preguntarle al vicepresidente qué va a hacer con todas las personas que van a quedar desocupadas, porque, al menos, yo no lo he escuchado.

Por otro lado, creo que aquí hace falta la mano del gobierno, porque hace mucho rato que estamos pidiendo una reunión con el Presidente, con el ministro de Hacienda. El dueño de la Enami es el Estado. El Estado también tiene una responsabilidad inmensa y, quizás, no podría cuantificar el porcentaje, pero mínimo la mitad más uno, porque el Estado es el que ha contratado a las personas que manejan la Enami. Entonces, el vicepresidente es el administrador y el administrador lo propone el Estado.

El Estado es el que tiene que responsabilizarse por este mal manejo de la Enami y por la situación en la que nos encontramos.

Creo que por ahí va la cosa y hay que irse por ese lado.

Muchas gracias.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Muchas gracias, don Humberto Esquivel.

A continuación, tiene la palabra el señor Héctor Ocayo.

El señor **OCAYO** (dirigente Asociación Minera de Domeyko).- Señorita Presidenta, primero que nada quiero saludar a todos y

a cada uno de ustedes, autoridades y trabajadores que nos acompañan acá en esta sala.

Primero que nada, quiero decirles que voy a tratar de ser lo más objetivo posible, al mundo de la cultura, al mundo de la literatura, y cuando pasan ese tipo de cosas, uno tiene que ser lo más objetivo posible, y una de esas cosas es no retrotraerse de la historia, y yo quisiera hacer una pregunta a cada uno de los presentes si alguien se acuerda del vapor Itata, que no tiene nada que ver con minería.

El vapor Itata se hundió más o menos en 1922, a propósito de un mal diseño. Y también había personas que apoyaban y otras que eran detractores, la clase política que empujaba la modificación del vapor Itata, que soportaba más peso, que habían ido modificando, porque querían ponerle más carga. El vapor Itata naufragó, porque efectivamente, más allá del 20 por ciento no soportó en lo más mínimo.

Hoy, cuando nos encontramos en esta instancia, y todos nos sorprendemos, porque hemos llegado a una deuda de 150 millones dólares, tal vez un poco más, porque dicen que diariamente perdemos 150 millones. ¿Y a qué nos lleva esto? ¿Dónde estamos nosotros como dirigentes, dónde estamos nosotros como productores, dónde están los dirigentes, dónde están los trabajadores de la Enami, dónde está la clase política, que nos decía: "usted no se puede pasar de los 250 millones de dólares"? ¿Dónde están?

Nadie dijo: Oiga, sabe qué, aquí hay algo que está pasando, hay una fuga de capital, aquí hay malas negociaciones, realmente no dan los números.

No sé si esta comisión pueda llegar a establecer precisamente qué fue lo que ocurrió, ese es el objetivo, pero también hay que llegar a establecer claramente cuáles son las responsabilidades, porque si no, perdemos el tiempo, y que sirva de ejemplo para otras empresas del Estado que están padeciendo lo mismo, y seguimos con un valor, que dice: "¿Saben qué? Se están endeudando demasiado, están haciendo las cosas mal", pero el Estado soporta, como decía en la comisión anterior, porque todo el mundo piensa que el gran monstruo que hay acá, ese monstruo grande que soporta todo, no soporta todo. Y cuando usted dice no, que tienen un rol social, en todas partes, todas las empresas tienen un rol social. Pero la pérdida es medioambiental, en cualquier parte del mundo, y eso se puede ratificar. Está enfermo, no está sano. Un país, una nación, un pueblo que crece a 0,5 por ciento, por lo menos tiene vida. Estamos en el aire, por muy rol social que sea, pero no lo tiene, y esa culpa no la tenemos nosotros como trabajadores. ¡Por Dios! Tampoco la tienen los trabajadores de la Enami, quienes tampoco tienen voz sobre las decisiones.

Y cuando hoy le digo que había un barómetro, eso aumentó cuando nos acercamos a los 250, cuando deja el primer gobierno Piñera. En ese período de cuatro años, tengo entendido, claramente se

discutió mucho, 150 millones de dólares en pérdidas, pero también deberíamos asumir los 70 millones de dólares que habían hecho de ahí para atrás en todos los períodos, los gobiernos de la Concertación, pero que asumió alrededor de 70.000 millones habiendo superado un montón de pérdidas.

Nos alarmamos porque se había acercado los 250 millones de dólares, pero a lo que hemos llegado hoy es impresentable, habiendo tenido por años bueno el precio del cobre. Si sacamos la Crisis *Subprime*, que fue más o menos entre los años 2008 y 2010, fue "un veranito de San Juan". Es muy poco el período malo que tuvo. Son años del precio del cobre que no han sido malos. En términos generales el promedio ha sido bueno.

Entonces, no entiendo. Ahora, si vuelvo al ejemplo. Hoy, ¿quién se acuerda de quién tomó la decisión respecto de ampliarla? ¡Nadie, pues! Si uno ve la historia. Todo el mundo se torna impopular al momento de tomar las decisiones y empiezan las afectaciones. A lo mejor, esta decisión debiéramos haberla tomado hace 15 años; habría sido otro el resultado.

Ni el vicepresidente de hoy, porque cuando lo escucho a él, sin conocerlo, escucho a la ministra Williams en la primera reunión, y créanme, no es que no la admire, la verdad; o sea, yo la tengo en un pedestal, porque no solo fue una buena ministra para nosotros. La ministra Williams, cuando termina el primer período, cuando pone como ejemplo la empresa privada en la región. Entonces, es muy buena, reconocida desde todos los sectores. De manera que no tengo por qué no creerle cuando ella dice que aquí se van a tomar determinaciones, que es lo que se está haciendo.

Quisiera, recogiendo las palabras de Joel, que no se hiciera un plan B. Con lo que se está haciendo el plan B, el plan A fracasó. Ahora, si las cifras, los números -porque los números son los que dominan-, dicen que efectivamente no se va a poder cumplir ni con los contratos, ni con los poderes de compra que tiene la minería, van a ser 1.000 trabajadores los que se van a ir.

Y en el supuesto caso de que así sea, que efectivamente esté en lo correcto el plan B que se está aplicando, ¿quién va a asumir la responsabilidad? O sea, a nosotros, como pequeños productores, pequeños mineros, las encogidas de hombros no nos sirven de nada, ya el daño ya está hecho.

Entonces, en eso pediría que fueran lo suficientemente prudentes como para poner medidas lo más salomónicas, lo más certeras y lo más objetivas posibles.

Tengo algo que decir y lo voy a decir, porque no tengo necesidad de hablarle "a la galucha". Tengo que tratar de ser lo más objetivo posible, y no quiero hacerlo desde una perspectiva peyorativa. Yo tengo mi trabajo y mi trabajo es estar en la mina y tener una opción, una opción de compra. Y si él me dice que efectivamente hay que tomar medidas para que permitan el cumplimiento de la pequeña minería, le tengo que creer, al

menos. Mañana, ustedes, como clase política, van a tener que juzgar los resultados.

A propósito de lo que dice Mario Mercado, veo que empezamos muy bien, en la mañana, con la comisión investigadora, aportando, analizando, pero en un momento como esto se ha ido desvirtuando, como que hay que buscarle "la quinta pata al gato" como para poder seguir, sin buscar la objetividad. Aquí tenemos dos casos, dos hechos puntuales, dos situaciones muy puntuales. Por un lado, la comisión investigadora, que tiene que analizar todas las pérdidas que nos llevan a una debacle financiera que, en realidad, es sin precedentes. O sea, aquí no estamos mal... No hay plata, ni siquiera eso. ¡Es terrible! ¡Es insoportable!

Respecto del cierre de un sector de la fundición, no es toda la Enami, y hay que buscar una solución lo más salomónica posible, que tenga la mínima afectación posible, y los que menos sufran sean los que hacen la pega, porque, seamos honestos, hay gente en todas partes que no hace la pega. La verdad es que hay que evitar todo lo superfluo, los gastos superfluos. Cuando me dicen que el 70 por ciento o el 50 por ciento es de contratistas. ¡Claro, porque nadie ha tercerizado! En todas las empresas la tercerización se transforma en un negocio tremendo, donde el ayudante del ayudante tiene ayudante, y la empresa de la empresa, de la empresa tiene una subempresa. ¡Eso tiene que terminar! Ahí es donde no cobran la palabra. No tendríamos que haber tercerizado. ¿Para qué? Para que el motor se cambiara, no para que fuera negocio reparar el motor eternamente. Con todo lo que hemos gastado este año reparando ese mismo motor, del mismo chancador, ya habríamos comprado dos o tres líneas nuevas, habríamos comprado dos o cinco motores nuevos.

Muchas gracias.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Muchas gracias.

Quiero hacer algunas preguntas en el mismo orden de sus intervenciones.

Don Mario Mercado señaló que la Enami, durante muchos años, viene con distintos problemas, más bien estructurales. De hecho, él mencionó que eran solo cuoteos políticos, que no había una visión más técnica de quiénes son los que llegan a administrar una empresa tan importante como es la Enami. Incluso, dijo que una posibilidad es avanzar en un gobierno corporativo, como ir despojándose o como ir desmembrando a la Enami, a propósito del proyecto Quebrada Blanca.

Al respecto, ¿usted cree que la Enami podría ser mucho más eficiente si elevamos los estándares de probidad y transparencia? Se lo digo, porque usted lleva muchos años en el rubro y ha pasado por distintas administraciones, y pareciera que cada vez se repite lo mismo. Quizás, en algunas administraciones haya sido mucho más evidente que en otras,

pero siempre hay un punto de fuga, donde los recursos no son eficientes, no son utilizados de manera correcta. ¿Ese es también uno de los mayores problemas que tenemos en la Enami?

Lo pregunto porque de esta comisión tienen que salir conclusiones y sugerencias, recomendaciones para una empresa estatal. Lo hemos hecho en otras comisiones investigadoras, como el robo de concentrado de cobre, hubo también una comisión investigadora por el robo de barro anódico de Codelco y otra de la Enami, por otras razones.

Lo pregunto porque creo que esta es la oportunidad. Si bien esta comisión tiene como objetivo investigar respecto de estos hechos de irregularidad, que nos ponen en un escenario complejo y que tiene consecuencias, también es una oportunidad para que veamos cuál es el origen del problema, que pareciera ser más sistémico.

Usted también mencionó la poca fiscalización. De hecho, es parte de los oficios que tengo que ratificar, porque recién no tenía *quorum*: a la Enami respecto de la solución de cobre en la planta Jesús María, respecto del eventual contrato de maquila de oro en la planta María Isabel, y también para que nos informen sobre la escoria que se está procesando en la planta de Los Herreros.

¿Habría acuerdo?

**Acordado.**

También ha observado que pasan cosas y que la Enami no se entera. Entonces, hay fugas por ahí, poco control, poca fiscalización.

Voy a dejar todas las preguntas planteadas, para después darles la palabra.

Ahora bien, don Joel Carrizo dijo que cuando se hace el procesamiento de la escoria en la Planta Matta, que fue una decisión que se toma en el gobierno de Sebastián Piñera. En sus palabras, usted dedujo que había sido una mala política, que había sido una mala decisión, porque habían hecho colapsar los equipamientos, que pareciera ser que esa inversión que ustedes entregan, en este caso para la mantención de las propiedades mineras, a propósito del 5 por ciento que señalaba don Humberto, no se ve reflejada.

¿Usted cree que esa fue una mala decisión? ¿Por qué se lo pregunto, don Joel? Esta, quizá, también habría sido una buena pregunta para los sindicatos de los trabajadores, porque el señor Robert Mayne-Nicholls, el exvicepresidente de la Enami, cuando vino a exponer a la comisión investigadora, señaló que había sido lo mejor que pudo haber hecho. Incluso, le preguntamos si se habían hecho las mantenciones, y dijo que se habían hecho rigurosamente todas las mantenciones.

Entonces, a uno le llama la atención que pareciera ser que para algunos son buenas medidas y acciones las que se han adoptado,

pero, para otros es el descalabro completo. Se lo pregunto, don Joel, desde su mirada como pirquinero.

Por otro lado, a don Humberto Esquivel le quería preguntar, justamente respecto de algo que señaló; más bien, hago eco de lo que dijo, lo recojo y se lo transmito al vicepresidente. Usted dijo: A nosotros nos cobran el 5 por ciento de las propiedades mineras. Usted dijo: sería bueno cuantificarla. Entonces, le pregunto al vicepresidente: ¿Cuánta ha sido la recaudación de esos dineros en el año 2023? ¿Cuáles son los efectos que, en este caso, trae para la Enami, en términos de recaudación de los pequeños mineros?

Por último, al señor Héctor Ocayo le pregunto lo siguiente. Respecto de los procesos que se hacen desde la Enami, en distinto orden de cosas, porque son varias las aristas en las que pareciera ser que se ha ido avanzando más bien en la externalización más que en la internalización. ¿Usted cree que estos procesos que se han tercerizado han sido un error y una mala decisión por parte de la Enami? ¿Cuáles, a su juicio, cree que debiesen ser las operaciones que debe hacer la Enami y que hoy día están en manos de terceros?

El señor **MERCADO** (dirigente Pequeña Minería y Pirquineros).- Presidenta, respecto de trabajar en un proyecto para que la Enami tenga su propio gobierno corporativo, creo que es indispensable, porque ¿qué hace un gobierno corporativo? Optimiza los recursos y los tiempos, porque acá, con esta problemática que tenemos con la Enami, no se optimizan los tiempos ni los recursos. ¿Por qué?

Por ejemplo, les voy a contar algo que pasó ayer no más. Hay un señor, un romanero nuevo. Llegamos diez para las cuatro y a las cinco tenía doce camiones en la fila. A las cinco dijo: me voy. Cerró y tuvimos que darnos la vuelta, y quedarnos acá arriba, hasta las seis y media de la tarde detenidos. Esa es una de las problemáticas, uno de los pequeños y grandes detalles; estamos sufriendo un desabastecimiento de la planta. ¿Por qué no optimizar los tiempos y los recursos? Hay viejos que vienen desde allá, de la punta del cerro, en un camión, manejando todo el santo día, para llegar y hacer la fila, y, como el hombre no es muy optimizador de su tiempo o experto, porque está aprendiendo, llegaron a las cinco, salieron y había una cola de camiones. Entonces, tuvimos que darnos toda la vuelta, subir por acá y entrar por arriba, y nos tocó otro nuevo más.

Entonces, ¿cómo un viejo -en el buen sentido de la palabra- que trabaja haciendo fletes, va a ir a cargar de nuevo para abastecer la planta! Ya tenemos un pequeño obstáculo ahí.

Lo otro es algo que conversé con el vicepresidente, en una reunión que tuvimos en Santiago. Ahora tenemos la oportunidad de ir a ver los metales que botan en la cancha. Cuando el romanero pesa 300 kilos, tiene que abrir el portalón y los devuelve para botarlos ahí.

¿Cuánto cuesta sacarlos? Porque se nos cae una tonelada; no se nos caen los 300 kilos. ¿Cuánto cuesta extraer una tonelada de mineral a 200 o 300 metros bajo la tierra para que el romanero venga y nos diga: tienen que botarlo? Pero, uno no puede entrar.

Acá arriba está llena la cancha. Ayer tuve la oportunidad de verla, y creo que habrá unas 300 o 400 toneladas. Por abajo, en la de metales de lixiviación, en la cancha de abajo, también.

¿Cómo podemos optimizar los tiempos y los recursos? [...] Nos hacen subir, más recursos se gastan. Por eso, creo que sería importante poner la gente adecuada en los puestos, porque es lamentable que un romanero diga: Llegaron a las cinco, me voy; y quedamos toda la fila de camiones ahí. ¿Cómo puede ser posible eso?

Creo que teniendo un gobierno corporativo sería más funcional, más rápido, porque lo que nosotros necesitamos es abastecer la planta. La Enami tiene que cumplir un rol fundamental en el área de fomento, como tener más gente en terreno descubriendo nuevos yacimientos. ¿Para qué? Para que el minero se pueda desarrollar; fomentarlo y decirle: Oye, mira, te pongo un minicargador; tengamos un crédito compartido. Pongo cincuenta y tú pones el otro cincuenta. Pero tiene que ser así para que podamos abastecer la planta en un ciento por ciento.

Antiguamente, ¿o me equivoco, Joel? Porque teníamos abastecido, pero ahora no se está cumpliendo la finalidad.

No es que la Enami sea el Hogar de Cristo. No confundamos las cosas, porque nosotros también tenemos que poner parte nuestra. Lo que acá tenemos que hacer es que la Enami cree un proyecto de sondaje en los cerros, para que nosotros identifiquemos las zonas y no estar metiendo plata en un saco roto.

Nosotros tenemos que optimizar los recursos que se entregan. Es más, me habría gustado que en esta reunión estuviera el seremi de Minería para hubiese asumido el compromiso acá de cómo se van a manejar o administrar los fondos FNDR. Se entregaron 14.400 millones en el gobierno del señor Piñera. ¿Y cuánto se gastaron? Como 8.600 millones. ¿Y la otra plata dónde está? ¿Qué se hizo?

Es más, es irrisorio, ayer, en la seremi de Minería había 32 funcionarios y una sola camioneta, y solo uno la podía manejar. Entonces, a lo mejor, podría existir la posibilidad de que los fondos del FNDR los administrara la Enami.

La Enami tiene la columna vertebral y los profesionales que conocen todas las minas, saben dónde están. Habría que reforzarlo un poco, por un tema técnico, pero creo que debería administrar esos recursos para que sean más competentes y lleguen directamente al minero, porque a lo mejor en una oportunidad vamos a tener que conversar estos temas de cuánta plata se han gastado en la seremi de Minería con todos esos funcionarios, que eran 32.

Entonces, lo central de la pregunta que me hacía es que creo que nosotros deberíamos apuntar a un gobierno corporativo para optimizar los recursos y los tiempos.

Le dejo la inquietud al vicepresidente, para gestionar algunas cositas para que puedan administrar los recursos del FNDR.

Muchas gracias.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Invitamos al seremi de Minería y dijo que tenía otro compromiso. De hecho, mandó sus excusas el gobernador regional, porque se encuentra en Santiago. Mandamos también la invitación a la seremi de Medio Ambiente, que estaba en el Congreso del Futuro, el alcalde de Tierra Amarilla está de vacaciones y el alcalde de Copiapó mandó sus excusas.

Tiene la palabra el señor Joel Carrizo.

El señor **CARRIZO** (dirigente Asociación Minera de Tierra Amarilla).- Presidenta, a lo mejor, para él fue una política buena, desde su mirada, pero a nosotros nos afectó en el proceso, porque las plantas no estaban preparadas para procesar escoria. Nora Miranda dijo clarito que no se preparó al personal. Usaron la línea de chancado, la línea 1, donde están los lotes grandes de los mineros, de cien toneladas, los que producen más y fue una verdadera zancadilla la dinámica, el resultado de leyes y aleaciones.

Algo que también es relevante es el efecto que tuvo en la producción de ácido sulfúrico, porque a la escoria ya le ha sacado el átomo de azufre, que es la materia prima base para poder producir el ácido. Entonces, catalogamos que esa no fue una buena medida. ¿Cómo se hizo? Haciendo un complejo industrial, en planta Matta, en la fundición, para no sacar permisos, y llegar y tirar, total estaban dentro del mismo complejo industrial. No tenían que sacar una guía para pasar la escoria de una sección a otra. Ese fue el gran motivo para hacer el complejo, tener libre disponibilidad de las escorias.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- ¿Está de acuerdo con que fue una buena medida el complejo metalúrgico?

El señor **MERCADO** (dirigente de la Pequeña Minería y Pirquineros).- Se experimentó en ese período y después se terminó, pero antes nunca existió. Si hubiera sido bueno, habría permanecido en el tiempo. Esa es mi posición.

Respecto de los ripios, también tienen valor. Tienen cobre, oro y plata los ripios que vienen de la planta de cátodos. Como dato, hay una mina paralela ahí, que está todos los días alimentándose con los ripios.

La escoria tiene treinta o cuarenta por ciento de ley, en promedio. Hay una verdadera mina que todos los días se alimenta. Se le saca y se le va reponiendo; si se hiciera una planta especial para eso, sería distinto el resultado.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Tiene la palabra don Humberto Esquivel.

El señor **ESQUIVEL** (dirigente de El Salado de Chañaral).- La Enami nos arrienda sus propiedades. A nosotros nos cobra el 5 por ciento por tener ahí una propiedad. Y, así, como la mía, hay muchas, porque la Enami tiene muchas propiedades, indeterminadas. No manejo ese dato, pero son muchas. Incluso, creo que tiene propiedades hasta en Tierra del Fuego. Y ahí, hay un recurso que no está cuantificado, que no debe ser muy excepcional, pero ayuda.

Lo otro que quisiera plantear es un ejemplo en relación con el tema de la capitalización de la Enami. Recuerdo que, en una reunión de la Sonami, hace cinco o seis años, planteé el tema de la capitalización, porque la Enami, hace rato, que venía con problemas de caja. Casi me pegaron, porque, ¿quién iba a ayudar a una empresa que estaba quebrada prácticamente, que tenía muchos problemas económicos? Hoy se plantea.

Al gerente de Codelco de esa época, el señor Nelson Pizarro, solo le bastó pronunciar ante la prensa la famosa oración: "No hay un puto peso", y a los dos o tres días, salió el gobierno a prestarle ni un décimo de lo que hoy necesita la Enami. Le prestó mucho dinero.

¿Por qué no a la Enami, considerando el beneficio social que toda esta región, parte de la Segunda, la Cuarta y la Quinta necesitan? Apelo a eso. El gobierno tiene que salir a responder.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- De hecho, en el gobierno de la Presidenta Michelle Bachelet se capitalizó a Codelco por 4.000 millones de dólares; 1.000 millones de dólares cada año, del 2015 al 2018. Y, en el gobierno de Piñera, por 2.000 millones de dólares; 1.000 millones de dólares cada año, 2019 y 2020. Eso lo digo solo a modo de información.

Tiene la palabra el señor Héctor Ocayo.

El señor **OCAYO** (dirigente de la Asociación Minera de Domeyko).- Respecto de la pregunta que me hacía sobre la tercerización y de hacer el trabajo directo, por partes, creo que eso hacer el trabajo directo siempre tiene mayores ventajas, mayor eficiencia, mayor control, porque se transforma en un negocio que va más allá de lo necesario, con todo lo que significa tener trato directo con la empresa.

Pongo el caso de la empresa privada. Por ejemplo, Domeyko y Cemin, en su época, trabajaban solo con un 0,45 por ciento de ley. Teníamos personal mucho más reducido que cualquier plantel de la Enami. Había que extraer y pagar a los trabajadores, la extracción y el transporte, y convenía. A la Enami le entregamos el mineral ahí mismo y no renta. Es el mejor ejemplo.

Con la Enami, a propósito de lo que se decía respecto de lo que hace una empresa privada, no siempre capitaliza. El ejemplo

de Cemin es el mejor. Cuando hubo pérdidas, ¿Qué hizo? Cerrar. Hay estudios. Los números no mienten.

Pienso que en cualquier plantel y en cualquier actividad, cuando se hace trabajo directo, uno tiene mayor control. La empresa tiene mayor control y no se escapa nada más allá de los objetivos que se tienen. Siempre se gana.

Las pocas veces que he ido a TVN, parece paseo Ahumada. Hay mucha gente y cuando van de otras empresas debe ser lo mismo. No sé si respondo su pregunta.

Lo otro que quiero agregar es sobre las escorias. Tuvimos hartos problemas en ese proceso. Hace falta un plantel. Está pasando algo libremente, sin que se den cuenta. No es que los temas medioambientales nazcan en la mesa de los medioambientalistas. El mundo, lo que exige es no darse "lujitos", que no haya ninguna clase de rivalidades pequeñas en temas medioambientales. La escoria es el elemento más contaminante que existe en el mundo. Es un concentrador de metales pesados y, si no es el más, es uno de los más contaminantes del universo.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Cierto. Tiene mucho que ver, porque si uno cruza la información, los hechos de contaminación que tuvimos en Paipote son coincidentes con los lugares donde se hicieron procesos con más material. Uno podría decir que los datos que se entregaban a Medio Ambiente estaban dentro de la norma, pero eso es parte de lo que estamos investigando en esta comisión, porque no era tan así. Ojo con aquello.

En segundo lugar, me quedo con que hay una señal para la pequeña minería, con este nuevo proyecto, porque se mantiene el poder de compra. Quiero hacer énfasis en que la ley obliga a seguir entregando -en este caso- las actividades de proceso de los minerales a la pequeña minería.

Ahora, creo que también es un respiro, una garantía y una certidumbre que se le entrega a la pequeña minería y eso no hay que desconocerlo, sin duda.

Tiene la palabra el diputado Jaime Mulet.

El señor **MULET**.- Señorita Presidenta, este tema es muy importante, de manera que vale la pena ocupar el tiempo, y hay mucha responsabilidad acá y voy a dar dada mi posición en esto.

En primer lugar, diría que ha quedado claro que hay cierto disenso entre las distintas personas que han expuesto hoy día por parte de los mineros. Creo que eso es importante señalarlo y tenerlo en observación. No hay una postura única y esto, obviamente, es legítimo. Señalo eso porque evidencia posturas que son, por lo demás, muy legítimas. Igualmente tenemos diferencias con el gobierno, sin perjuicio de que me señalo como partidario del gobierno desde el origen.

En segundo lugar, creo que hay que entender que la naturaleza de la Empresa Nacional de Minería no es como la de empresas de otros ámbitos; no es una empresa común y corriente. Es una empresa de fomento que procesa minerales de diversos productores; todos sabemos la historia.

Su función es distinta. Tiene que llegar a comercializar el mineral como *commodity* en el mercado internacional y tener todo el proceso. Tiene esa complejidad y, a la vez, esa virtud de permitir a la minería artesanal o a cualquier pequeño o mediano minero llegar. Esto, obviamente, señala múltiples complejidades que, como proyecto único en el mundo, ha sido validado por diversos economistas, entre otros, Patricio Meller, en un informe de la Cepal de 2021, muy interesante, donde lo pone como ejemplo a Latinoamérica.

Por su naturaleza, la Enami pasa por periodos buenos y malos, periodos en que tiene que poner una tarifa de estabilización, periodos en que los mismos mineros devuelven la plata, periodos en que los mineros van haciendo abonos; el sistema de pago que se acordó hace algunos años atrás, lo que tampoco es habitual. Es en una minería de otra naturaleza.

Con todo, lo más importante es saber de qué manera enfrentamos este proceso, donde ha ido quedando en evidencia, en esta comisión, que viene con un problema hace mucho tiempo. Estamos investigando problemas de la administración pasada, donde hubo, aparentemente, malas administraciones, malas decisiones, descuidos -pongámosle el adjetivo o el nombre que queramos a eso-, y eso es evidente. No hubo una administración bien controlada, con las alarmas correspondientes y eso se evidencia en el trabajo que ha hecho esta comisión. Esa es una de las razones por las cuales las empresas tienen dificultades; pero son dificultades, no es la muerte de la empresa.

Sin embargo, el señor vicepresidente, la ministra y el gobierno nos han dicho: "Como están poniendo mala cara, mejor cerremos, mientras esperamos y hacemos la otra fundición, la de reemplazo, la de la modernización, la del delantal blanco, la que tampoco tiene que contaminar", cuestión, en cualquier caso, que a todos nos interesa.

El único punto en discordia que hay es cómo nos aseguramos de que eso ocurra. Ese es el desafío, porque, en lo demás, estamos todos de acuerdo, incluso el señor Mlynarz, con quien podemos tener diferencias. El señor Mlynarz dice: "Tengo que cerrar, porque estamos perdiendo plata y no le vamos a poder pagar a los mineros". Yo digo que eso es coacción, porque el Ministerio de Hacienda debería darles más holgura y no poner a pelear pequeños mineros con los trabajadores, y aguantar un tiempo más, hasta que tengamos segura la nueva fundición, con estudio de impacto ambiental, permisos, financiamiento, etcétera. Ese es el dilema, y lo digo así para focalizar el punto en discordia.

¿Cómo quedaríamos todos tranquilos? Todos queremos la Enami completa, con locomotora, carro y cocina; pero ¿cómo, si no podemos calzar eso con las razones que sabemos? He invitado a los colegas a hacer un proyecto de ley, de manera que, por la vía legal, se pueda establecer -al respecto, lo he conversado con buenos abogados, constitucionalistas también- la obligación para un eventual otro gobierno, porque en este, si calzaran las cosas, no me cabe la menor duda que lo haría.

Sin embargo, como no depende del gobierno hacer el estudio de impacto ambiental, que es donde más nos vamos a demorar. No van a faltar los que le pondrán "palitos" a ese estudio de impacto ambiental, por distintas razones, no solo de carácter ambiental. Tienen todo el derecho, por cierto. Hay gente que va a dilatar eso, porque no quiere que se haga la fundición, que también los hay, no solo por razones ambientales, como ya dije. Entonces, se va a demorar.

Para asegurar, para tener el financiamiento, se debe establecer en una ley que quede mandatado que, si la Enami pierde su capacidad de fundición, refinación, por una razón de obsolescencia, ambiental u otra, para cumplir con su mandato legal, que dice relación con fundir y refinar, tratar, comprar y fomentar, se establezca la obligación al Estado de ponerle ese elemento. Es la manera en que se me ocurre de establecer la obligatoriedad, que es lo que nos falta hoy, y de esa manera quedar, obviamente, todos tranquilos, porque creo que las diferencias profundas tienen que ver más bien con eso.

No sé lo que va a pasar en el próximo gobierno y nadie aquí lo sabe. Puede ser un gobierno de derecha o de izquierda el que esté por cerrar, ya que hoy esta postura no es exclusiva de un lado o de otro, como era en algún momento. De hecho, tal vez hay un mundo que se dice progresista; sin embargo, no le gusta la Enami. Entonces, puede salir por cualquier lado. En ese sentido, ¿por qué no nos aseguramos con un proyecto de ley? Lo suscribió la diputada Cid, y fui muy cuidadoso en eso, porque es importante que esté también el área que no es de gobierno. Invito a los colegas a eso; creo que es un camino para ir avanzando.

El segundo camino que he propuesto es una carta, que fue redactada en algún momento en el consejo regional, para mandársela al Presidente de la República, firmada por todos los parlamentarios, consejeros regionales, dirigentes, en fin, con la idea de decirle al Presidente que mire la importancia que tiene la Empresa Nacional de Minería para la vida de nuestra gente, para nuestras localidades, con objeto de que entienda bien a fondo, porque mi impresión es que, a veces, hay gente que no entiende bien el tema de la pequeña y gran minería. Creen que es una empresa que está perdiendo plata, así como la Empresa Nacional del Carbón (Enacar) en algún momento cuando estaba con el tema del carbón. No obstante, esto no es Enacar; es una empresa que es viable.

El propio vicepresidente lo puede confirmar. Él mismo dice que hay mucha gente dispuesta a financiar la fundición. Lo dijo el otro día en la comisión de Minería. Hay múltiples inversionistas. ¿Por qué? Porque el negocio es viable. No estamos ante un negocio que se esté acabando. Tenemos una empresa en mala situación financiera, pero es un negocio viable.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Tiene la palabra el diputado Cristián Tapia.

El señor **TAPIA**.- Señorita Presidenta, con base en lo que ustedes han planteado, estoy totalmente de acuerdo con modificar el gobierno corporativo de la Enami y Codelco, porque, reitero, con respeto al señor vicepresidente, no podemos obedecer a cargos políticos dentro de una empresa tan importante, o sea, el criterio tiene que ser técnico. Lo dije la semana pasada cuando estuvimos en el gobierno regional, y hay ejemplos en el país, como Collahuasi.

Collahuasi estaba con números rojos. Llevaron a un alto ejecutivo -en un momento fue mi jefe en La Coipa-, Jorge Gómez, y levantó Collahuasi, como está la Compañía Minera del Pacífico (CMP) con Francisco Carvajal. Entonces, nuestras empresas tienen que tener ejecutivos buenos, no para que en dos años más, cuando ingrese otro gobierno, salga gran parte de los ejecutivos y entren los amigos, conocidos o militantes de los partidos. Lo digo transversalmente, porque así ha sido y esa es la realidad.

Nos pasa hoy con Codelco, que le estamos regalando a Soquimich, repito, más de 10 mil millones de dólares, desde el 2030 al 2060, porque, acaso cuando contratan a un mecánico, a un operador en la fundición, ¿le preguntan, primero, a qué partido pertenece o leen el currículum para saber si "el viejito" es bueno? Si es bueno sigue trabajando, como en cualquier empresa.

El gobierno corporativo está por ley. ¿En qué momento fiscaliza la Contraloría? Porque si este aprueba estos procesos, como muy bien dijo Héctor Ocaño, en algún momento empezó la mala administración de la Enami. ¿Cómo lo detectaron? ¿Quién fiscalizó cómo se estaban haciendo las cosas, todo lo que ha pasado en el último tiempo? Por ejemplo, cuando finiquitaron a dos altos ejecutivos, uno de los cuales se llevó 400 millones de pesos y, el otro, 450 millones de pesos, y a los dos meses los recontractan con un sueldo de 5 y 7 millones de pesos de sueldo.

En una de las exposiciones, al parecer de Cochilco, si no me equivoco, ellos decían que la Contraloría había fiscalizado y legalmente todo estaba bien, sus años de servicio, contratos y finiquitos. A lo mejor, esa era la cantidad de plata que les correspondía, pero, éticamente, ¿qué había detrás de todo eso para recontractarlos contratarlos luego de dos meses?

Por eso, necesitamos profesionalizar los gobiernos corporativos. Creo que es una de las buenas maneras para que podamos para salir adelante.

En cuanto a lo que dije sobre Quebrada Blanca, voy a poner un ejemplo superbásico: si me despiden de mi trabajo y me empiezo a gastar el finiquito, y tengo un automóvil que cuesta 20 millones de pesos, ¿qué hago? ¡Vendo el auto! Lo que decimos de Quebrada Blanca no es descabellado. Yo sé que, para nosotros, como patrimonios personales, es redifícil desprendernos de nuestro patrimonio, pero hay un bien mayor. Y ese bien mayor el día de hoy es mantener la fundición. Reitero, tal vez tengo alguna discrepancia al decir que, si me aseguran tener la nueva fundición en cuatro años más, podría estar de acuerdo con este cierre. Bueno, tengamos la nueva fundición y cerremos la actual, pero no antes.

Eso, Presidenta.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Tiene la palabra el señor Joel Carrizo.

El señor **CARRIZO** (dirigente Asociación Minera de Tierra Amarilla).- Señorita Presidenta, al diputado Tapia se le olvidó nombrar a un alto ejecutivo que le entregaron una empresa quebrada y ahora es la empresa más importante de Chile: Ponce Lerou. A Ponce Lerou no le entregaron una empresa andando, sino un lastre, porque los alemanes estaban sacando salitre del aire. No había mercado. Él hizo lo que había que hacer en metalurgia y llegó a tener esta empresa que nosotros también podríamos replicar con la Enami. Como dicen, es transversal todo, pero ahí hay un ejemplo de lo que pasó con los accionistas, los trabajadores y los bancos en Pampa calichera. El hombre se atrevió a quedarse con la mayoría de las acciones y empezó a tirar para arriba a la empresa. Es una visión que me han dicho a otras personas. No sé si estaría disponible Ponce Lerou para venirse a la Enami con una maleta con plata.

Ese es un ejemplo, sumándome a lo que dijo el diputado Tapia.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Tiene la palabra el diputado Mulet.

El señor **MULET**.- Señorita Presidenta, es muy importante aprovechar este tiempo -sé que el vicepresidente también está preocupado sobre el tema de la administración- para el mejoramiento de las plantas, tenemos que modernizar las plantas de tratamiento de minerales. Hay dinero. Los recursos del *royalty* están disponibles para eso, que ascienden a 200 millones de dólares en tres años, que hoy están en una partida del Ministerio de Obras Públicas, lo cual también es muy importante. Mientras tanto, avancemos en las tratativas del gobierno corporativo. También hay disposición del gobierno de cambiar el gobierno corporativo, pero, a la vez, modernizar las plantas, destinar recursos para fomento, etcétera. Asimismo, se debe hacer un nuevo ciclo virtuoso para la Enami,

como lo tuvo en los años sesenta, período en que tuvo un fuerte impulso.

Por otra parte, también hay que apoyar a la Enami en el litio. No sé por qué se han demorado tanto tiempo en el CEOL (Contrato Especial de Operación de Litio) en el propio Ministerio de Minería. No me voy a detener en eso, pero tenemos una gran posibilidad. Lo único que pido es que tengamos la seguridad.

Por eso, vamos a presentar un proyecto de ley para tener la plena seguridad de que se haga la nueva fundición.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Tiene la palabra el diputado Juan Santana.

El señor **SANTANA**.- Señorita Presidenta, por su intermedio, saludo a todos los dirigentes y a los trabajadores presentes en esta sesión. También, agradezco que se haga esta reunión en la Región de Atacama.

Como se ha dicho, aquí se cruzan dos temas. Por una parte, la administración de la Empresa Nacional de Minería en los últimos años, pero también la situación que se vive actualmente, frente a un eventual cierre de esta fundición, y lo que eso va a generar en la comunidad desde el punto de vista laboral.

Coincido con algo que se ha dicho, en el sentido de que el gobierno y el Gobierno Regional de Atacama, en los últimos años, no han invertido poco dinero en materia de pequeña minería. De hecho, se invirtieron 12 mil millones de pesos para la creación de un programa de apoyo a la pequeña minería, y efectivamente había un listado gigantesco de profesionales contratados. En verdad, a ratos tenía dudas de si ese monto que se inyectó, para que lo tengan claro todas las autoridades, debe ser como un quinto del presupuesto anual cuando se aprobó; es decir, un quinto del presupuesto de la Región de Atacama se aprobó y destinó, más allá de que se parceló en tres años, para apoyar a la pequeña minería, a pesar de todas las necesidades o requerimientos que existen.

A fines de 2023 hubo una buena noticia, porque en el Congreso Nacional se aprobó una norma que va a permitir, a propósito de lo que planteó el señor Mario Mercado, que el gobierno regional destine recursos para fines productivos a la Empresa Nacional de Minería, porque eso antes no existía, no estaba permitido. Es decir, los gobiernos regionales podían destinar recursos para programas de emprendimiento a Sercotec, a instituciones como la Corfo, pero la Empresa Nacional de Minería, en el caso de la Región de Atacama, tenía un presupuesto anual de 7 millones de dólares, aproximadamente, para fines productivos, pero, por norma, no podía recibir recursos del gobierno regional. Hoy sí lo puede hacer, por una norma que aprobamos, que está en el Capítulo Tesoro Público. Si el gobierno regional quisiera, este año podría destinar recursos, 7 millones de dólares más, para que la Enami funcione mejor en lo productivo. Por cierto, esa es una buena noticia, es una especie de aire, de oxígeno que se le dio a la Enami en el caso de Atacama,

siempre y cuando contemos con la disposición del gobierno regional.

Asimismo, podemos discutir acerca del gobierno corporativo, de cómo finalmente se va a administrar eso en el futuro para mejorar lo que pareciera ser más que números.

También, hay una discusión que, a mi juicio, es estrictamente política. Cuando se habla sobre la continuidad y el efecto que esto va a tener, esa es una decisión política que debe tomar este gobierno, y lo dice alguien que, al igual que el diputado Jaime Mulet, adhiere a este gobierno. Soy un parlamentario de gobierno, y en eso no transaré en momento alguno, por ende, mis votaciones siempre son en favor de aquel, pero me genera una profunda decepción y preocupación lo que está pasando.

Durante esta semana, tuve la posibilidad de conversar -y entiendo que el diputado Mulet también participó en esa reunión- con el expresidente del Senado, exsenador Camilo Escalona, quien participó en una reunión con la ministra Aurora Williams.

El señor **MULET**.- Así es.

El señor **SANTANA**.- Al respecto, me contaron una anécdota que es muy reveladora respecto del momento que está pasando la ENAP. En esa oportunidad, el exsenador Escalona me habló acerca de la situación que vivió la Región del Biobío a fines de la década de los noventa y comienzos de los años 2000, por cuanto confluyeron tres conflictos productivos: los trabajadores forestales, los pescadores artesanales y el cierre de Lota. Es decir, en una de las regiones más grandes del país confluyeron tres fenómenos que podían generar un peligro y una vulneración laboral durante el gobierno de ese momento, que, si no me equivoco, era el del Presidente Lagos.

Se puso en cuestión la posibilidad de eliminar los programas proempleo, que eran una especie de resorte, con lo cual el gobierno había estado levantando hasta ese momento el efecto negativo que generaba la crisis de esos tres sectores. El gobierno tomó una decisión política. No fue una decisión de carácter administrativo, ni financiero, ni presupuestario, porque entendía que eso podía generar una crisis; incluso más, podía generar un colapso para los trabajadores y las trabajadoras de la Región del Biobío.

A mí me parece que lo que pasa en la Región de Atacama es similar. No estamos hablando de una región cualquiera, señor vicepresidente, sino de una donde provincias, como Chañaral y Huasco, han experimentado tasas de desempleo por sobre los dos dígitos desde hace décadas. Esto no es algo que haya ocurrido en años recientes, sino que se arrastra desde hace décadas en la región.

En tales circunstancias, la pequeña minería es una de las actividades que se podría utilizar precisamente para mitigar esa crisis, ya que hay economía, capacidad y condiciones para

desarrollarla plenamente. Con todo, señor vicepresidente, entiendo que esto supera con creces sus facultades.

Esta semana, a propósito de la reforma de pensiones, conversé con el ministro de Hacienda y le planteé la necesidad de reunirnos con él y con el Presidente de la República, pero no me dio una respuesta. No obstante, me parece que es indispensable que el gobierno dé una señal de tranquilidad ante una cuestión que me parece del todo lógica.

No olvidemos que, tal como señalaron los dirigentes, estamos hablando de 1.000 trabajadores en el caso de la Enami, sin considerar las consecuencias indirectas que eso conlleva. De hecho, hablamos de 40.000 personas más si nos limitamos a aquellos que, de una u otra forma, trabajan o se vinculan con la Empresa Nacional de Minería en Atacama.

En esa misma línea, me sorprende que el gobierno no haya dado una señal clara respecto de esta situación. Por ende, creo que es imposible no abordar la problemática en esta instancia, más allá de que la función de la comisión investigadora sea otra. Sin embargo, es fundamental que, a propósito de los anuncios que se han hecho en el último tiempo, las autoridades den una señal de una buena vez.

Esta incertidumbre, a raíz de la crisis que hoy afecta a Atacama, no se puede prolongar más. Lamentablemente, si la decisión del gobierno termina siendo la que ha trascendido y hemos conocido en estos meses, se podría generar una crisis sin precedentes en la región. Lo digo responsablemente: esto puede generar una crisis sin precedentes en la Región de Atacama. Puede ser una crisis de proporciones, que, después, con el pasar del tiempo, no vamos a ser capaces de controlar.

Gracias, Presidenta.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Gracias, diputado Santana.

A modo de ir concluyendo esta sesión, me gustaría abordar algunos puntos. Esto va, más bien, dirigido al señor Mlynarz, vicepresidente de la Enami.

En primer lugar, quiero destacar que hace unos días recibimos un resumen de la revisión interna realizada por la Enami, en relación con la auditoría llevada a cabo por Cochilco.

Cochilco, durante su presentación ante la comisión investigadora, la cual fue pública; es decir, no tuvo carácter reservado -y pueden verificarlo en la página web de la Cámara y en los antecedentes publicados-, abordó varios puntos que detallaré a continuación.

Primero, se hizo alusión a la inconsistencia entre los datos de la carga nueva útil, entre el balance metalúrgico oficial y el sistema Crabem. Además, hace observaciones respecto de la modificación del criterio de contabilidad metalúrgica de circulantes y las pérdidas metalúrgicas.

Asimismo, se señaló la existencia de inventarios físicos que no tenían respaldo, que tenían errores o irregularidades procedimentales y se hizo mención a una modificación en el criterio de valorización de la producción e inconsistencias entre el costo de diciembre respecto de los meses anteriores.

Por último, se cuestionó la certeza o razonabilidad de los resultados de 2021, por las inconsistencias y/o cambios de criterio y la falta de validación de los saldos físicos. Estamos hablando de 20.341 millones de dólares para 2021 y de 16.999 millones de dólares solo en diciembre de ese mismo año.

¿Por qué señalo esto? Porque, de las cinco observaciones hechas por la Cochilco, la auditoría interna de la Enami indica que solo una es plenamente efectiva, otra lo es parcialmente, y las tres restantes no son consideradas válidas. De hecho, en el informe se presenta un detalle muy explícito de los fundamentos de cada una de estas observaciones.

No obstante, señor vicepresidente, me habría gustado que nos hubieran remitido estos antecedentes con antelación, ya que, si esos son los resultados de la auditoría interna, que, por lo demás, me parecen muy positivos, pues dan cuenta de que estos problemas ya fueron subsanados, nos despejan muchas de las dudas que teníamos respecto de los efectos que generaron las malas decisiones, la falta de criterio o, incluso, las medidas que se adoptaron sin consultar a los directorios de administraciones anteriores, y las eventuales consecuencias que habíamos proyectado.

Aprovecho de preguntarle, señor vicepresidente, si este informe ya fue enviado a la Cochilco y, de ser así, si obtuvieron una respuesta.

El señor **MLYNARZ** (vicepresidente de la Empresa Nacional de Minería).- Presidenta, el informe ya fue enviado, pero estamos a la espera de la respuesta.

De todas formas, como es común en estos procedimientos, elaboramos un informe inicial, luego fue revisado por la Cochilco, y ahora les enviamos esta versión, en la que hemos realizado varias precisiones.

Recuerdo que en algunos de los temas planteados se cuestionaba por qué en diciembre aparecían costos más bajos. Esto se debe a que en ese mes suelen realizarse amortizaciones, lo que altera significativamente los datos en comparación con otros períodos. Sin embargo, es importante señalar que esta variación está relacionada con aspectos contables.

Las explicaciones más técnicas están planteadas en el informe que ha sido puesto a disposición de la comisión, tal como fue solicitado.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Tiene la palabra el diputado Cristián Tapia.

El señor **TAPIA**.- Presidenta, entiendo que la Enami levantó las observaciones que había planteado la Cochilco, debemos esperar el informe final del organismo, ¿no es cierto?

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Así es.

El señor **TAPIA**.- Claro, porque una cosa es lo que dice la Enami, pero ahora la Cochilco debe revisar los antecedentes para confirmar si esas observaciones están bien saneadas.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Exactamente.

Por eso, solicito el acuerdo para invitar nuevamente a los representantes de la Cochilco a la sesión del próximo miércoles. Originalmente, teníamos programada la participación de la contralora, pero ya presentó sus excusas. En consecuencia, solo contaremos con la presencia de la ministra de Minería.

La sesión del miércoles está programada para las 08:30 horas, antes de la sesión de Sala.

El señor **TAPIA**.- Presidenta, junto con el diputado Santana, debemos asistir a la votación de las conclusiones y proposiciones de la comisión investigadora de los Juegos Panamericanos, que se llevará a cabo a la misma hora.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Podríamos gestionar los reemplazos respectivos, diputado.

El señor **TAPIA**.- Tiene toda la razón, Presidenta. Si votamos rápidamente, podemos reincorporarnos a la sesión después.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Así es, diputado.

Además, debemos tener presente que esta información es muy importante para nosotros, ya que esta comisión investigadora busca determinar las eventuales responsabilidades políticas y administrativas.

En estos informes, hay varios elementos que nos interesa incorporar en nuestro informe final, específicamente relacionados con la gestión de exfuncionarios, incluyendo al exgerente de la fundición Hernán Videla Lira, al exsuperintendente de Control, Procesos y Gestión, al exjefe de Contabilidad Metalúrgica, al exgerente de Administración y Finanzas, y al jefe de Contabilidad Corporativa.

Por lo tanto, espero que podamos incluir esta información en nuestras conclusiones. Como sabemos, muchos de ellos ya no están en la empresa, mientras que otros estuvieron involucrados en la preparación, clasificación y revelación del gasto diferido de la mantención general, considerándolo como gastos pagados por anticipado en el activo circulante en lugar de otros activos fijos, específicamente en el rubro de propiedad, planta y equipo. Este último hallazgo fue observado por el equipo de Auditoría Interna tras las indagaciones realizadas.

Por último, cabe destacar que esto también involucra a uno de los funcionarios actuales de la fundición.

Así, esta información resulta crucial para nuestro trabajo y queremos integrar los antecedentes en nuestro trabajo.

El señor **LUEIZA** (Secretario subrogante).- Presidenta, ¿también invitaremos a los exfuncionarios?

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- No, señor Secretario.

A estas alturas, es importante que asistan los representantes de la Cochilco para abordar este informe. Por supuesto, también necesitamos escuchar sus opiniones sobre la situación de estos funcionarios, tanto en particular como en general, porque entendemos que esto fue en un gobierno anterior, con una visión distinta de cómo ven a la Enami.

Incluso, acá hay información que nos entregó la Cochilco, que indica que nunca le consultaron al directorio de la Enami, entonces, eso marca un muy mal precedente o un muy buen precedente, si lo queremos mirar desde otra vereda, porque, para qué le hacemos caso al directorio, si en este momento la Enami podría tomar sus propias decisiones desde el territorio, entendiendo los criterios sociales sin depender de lo que diga el nivel central. Por eso digo que marca un mal o un buen precedente, según el punto de vista que lo queramos mirar, y también es importante incorporarlo a las conclusiones.

Ofrezco la palabra para ir cerrando la sesión.

Tiene la palabra la señora Nora Miranda.

La señora **MIRANDA**, doña Nora (presidenta de la Federación de Sindicatos de la Enami).- En nombre de los trabajadores, quiero agradecer la iniciativa del honorable diputado Mulet, de presentar un proyecto de ley para darle viabilidad a la empresa en el tiempo. Creo que es muy necesario. Es la primera vez que escucho a un parlamentario de la nación preocuparse de crear un proyecto de ley sobre el futuro, en el mediano y largo plazo de la Empresa Nacional de Minería.

También al diputado Tapia por analizar en forma muy detallada el que será el nuevo gobierno corporativo para la Enami, porque los trabajadores no queremos tener más ejecutivos como los que tuvimos en el primer período del gobierno del Presidente Piñera, cuando llegaron algunos de Cencosud que confundían las piedras con los tarros de conservas y las tablas de los bloques en las canchas de mineral con las tablas de multiplicar. A esos ejecutivos no queremos verlos nunca más en nuestra empresa, porque fue una tremenda falta de respeto para todos los trabajadores, porque, además, llegaron con un autoritarismo sin límites.

Sin embargo, hay un tema que nos preocupa mucho, que es la situación financiera actual de la empresa, porque eso no solo complica la situación de Paipote, sino que, en general,

complica para invertir en la modernización de las plantas. Nos preocupa mucho la situación de las plantas, dado que los dirigentes a los que represento son mayoritariamente de las plantas procesadoras y de los poderes de compra. Nos preocupa la situación financiera de la empresa, porque queremos y estamos confiados que entre todos vamos a lograr invertir y proyectar para modernizar las plantas, los poderes de compra y continuar con el fomento que necesitan sobre todo los pequeños mineros de la zona norte del país.

Les pedimos a ustedes que, en conjunto, hagamos una gran alianza para que el gobierno, de una vez por todas, pueda autorizar la inversión para la Enami, porque no puede ser que se autorice para la ENAP, que se autorice inversión para Codelco, que se esté defendiendo a las isapres y no a una empresa como esta que, en verdad, es la que sustenta a pequeñas localidades del norte.

Muchas gracias.

La señorita **CICARDINI**, doña Daniella (Presidenta).- Agradezco a todos los representantes de los trabajadores de la Enami, a los dirigentes de las asociaciones mineras, pequeños mineros, de la Región de Atacama; a los parlamentarios de la zona, a los diputados Juan Santana, Cristián Tapia, Jaime Mulet y Daniel Manouchehri, que viene de otra región, y también saludar y agradecer la presencia del vicepresidente de la Enami.

Tenemos un tremendo desafío por delante. Creo que hay varias cosas que han quedado muy claras: primero, lo que dice relación con esta investigación que estamos llevando adelante como comisión, respecto de algunas denuncias, y el sentido profundo que hay que darle a esto es que las denuncias que levantan los trabajadores no pueden quedar en nada.

En segundo lugar, no pueden existir represalias, tampoco amenazas, ni menos desvinculaciones a quienes realizan una defensa por una empresa como es la Enami.

En tercer lugar, deben existir protocolos, canales y conductos regulares para hacer frente a las denuncias que puedan hacer los propios trabajadores, y así entregarles esa garantía de resguardo, porque si el río suena es porque piedras trae. A lo menos que se generen los procesos de investigación y acá durmieron el sueño de los justos, durante hartos ratos, en los cajones de las oficinas de aquellos que estaban al mando de este tremendo barco, y eso no puede volver a ocurrir.

Quiero valorar el esfuerzo que ha hecho el vicepresidente, señor Iván Mlynarz. Ya tenemos luces de qué fue lo que pasó y cómo se puede mejorar. Considero que siempre una crisis se debe transformar en una gran oportunidad para no volver a cometer esos mismos errores, una oportunidad para perfeccionar los sistemas y procedimientos que tiene la Enami, una oportunidad para mejorar las relaciones con los pequeños mineros. Quiero decirles que no solo el corazón y motor del funcionamiento de la Enami son los propios trabajadores, sino también ustedes,

como pequeños mineros. Pero para que nosotros podamos captar esos minerales y para que funcione este modelo de negocio que tiene la Enami, evidentemente tenemos que entregarle mejores herramientas.

Escuchaba a algunos de ustedes preguntar por qué no avanzar en un programa de sondaje; por qué no entregarles más apoyo a los pequeños mineros; que no se puede medir con la misma vara en términos de seguridad, porque sabemos que los requisitos y las exigencias son enormes y que, muchas veces, se les imposibilita ejercer una labor ancestral como es la pequeña minería. Un pirquinero no se puede medir como hoy se le está exigiendo a la gran minería, y eso fue producto de lo que sucedió con los 33 mineros. Ahí hubo un antes y un después. Por lo tanto, también el Estado tiene una deuda con ustedes.

Recuerdo cuando estuvo la ministra Aurora Williams, en el gobierno de la Presidenta Bachelet, avanzamos en una ventanilla única, tratamos de facilitar los papeleos, que no tuvieran que ir a Sernageomin, que les pedían otra cosa en la Enami, que les pedían otra cosa en Tesorería y otra acá. Creo que hay que tratar de entregarles mejores condiciones y de esa forma todos ganamos, gana la pequeña minería, gana la Empresa Nacional de Minería, pero también gana la Región de Atacama.

Quiero quedarme con esas premisas, que es lo que nos debe mover a los que vivimos y convivimos ahí. No es fácil estar en una región minera, pero evidentemente hay cuestiones que no podemos perder de vista, que la Enami es un patrimonio de la región y del país, es el motor de la economía, ayuda enormemente a través del fomento a la pequeña y mediana minería, pero también hay trabajadores asociados. Es ahí donde debemos centrar nuestro esfuerzo y nuestras preocupaciones y es parte de lo que hemos asumido como compromiso.

Si bien tenemos por delante un camino que se está recorriendo en paralelo a todo esto que he mencionado, que significa la evaluación de este nuevo proyecto de fundición, esperamos que termine en buen puerto. El anhelo y el sueño de todos nosotros es que eso culmine de buena forma, que podamos tener un nuevo proyecto de fundición. Sabemos que los costos asociados generan incertidumbres tremendas. Quizá es una decisión dolorosa que está adoptando este gobierno, en este caso. Podemos tener diferencias, pueden existir matices y eso es parte del debate, es legítimo, y es lo que se ha plasmado acá. Las preocupaciones están y hay que entregar certezas.

Una de las cosas que queremos transmitirle a nuestro gobierno, primero, es que avance más rápidamente la evaluación de impacto ambiental, a propósito del proyecto de ley de perisología que ha ingresado al Congreso Nacional. Esperamos que ese haya sido también el sentido de avanzar en un proyecto de ley de esas características, no solo por los proyectos habitacionales, sino porque también está en riesgo avanzar con rapidez en estas grandes obras que vienen a beneficiar directamente a la Región de Atacama y a los distintos territorios en diversas materias.

Como atacameños y como mineros, debemos tratar de converger con todos estos antecedentes que estamos manejando y ver cómo podemos cumplir esos sueños, que son dar vida útil a la Enami por muchos años más, para que podamos seguir cumpliendo el rol de refinería y para que tengamos más fundiciones en nuestro país, que era algo que también quedó en duda por las declaraciones de tantos y tantas que han pasado por algunos cargos y que fueron los que instalaron esta semilla o el manto de duda, y estas son las consecuencias que provocaron quienes no tenían mucho compromiso y que ahora nos hacen tener estas incertezas e incertidumbres.

Esperamos que se den buenas señales. Entiendo que entró un nuevo miembro al directorio, que fue designado por el Ministerio de Hacienda. No lo conocemos. El otro día el alcalde leía un poco su currículum, pero tampoco sabemos cuál ha sido su actuación, porque todavía no se han dado muchas señales claras. Pero, esperamos que esté acorde con lo que hemos planteado: defender a la Enami y seguir siendo un país a la vanguardia respecto de la pequeña minería, porque este es un modelo único en el mundo, y seguir siendo pioneros en una actividad minera que es tremendamente importante.

Me quiero quedar con eso; me quiero quedar con cosas positivas. A pesar de toda esta tormenta perfecta, se deben sacar algunos aprendizajes y lecciones, y esperar un futuro un poco más próspero, porque lo hemos pasado mal en la Región de Atacama, y todo esto no nos sirve mucho ni contribuye a las esperanzas de los atacameños y atacameñas.

Nos hemos parado de los aluviones; nos hemos parado de la mala economía, de la baja del precio del cobre, que afecta directamente la economía de la región; nos hemos parado de una pandemia, donde ustedes tampoco dejaron de trabajar, muy por el contrario, y todos estos esfuerzos no pueden quedar en nada, sino más bien transformarse en mayores bonanzas para la Región de Atacama.

Eso es lo que esperamos como representantes de la región, como también que esta comisión investigadora pueda concluir y entregar recomendaciones y propuestas para seguir fortaleciendo la Enami y no debilitarla. Ese es nuestro compromiso.

Muchas gracias.

Por haber cumplido con su objeto, se levanta la sesión.

*-Se levantó la sesión a las 15:30 horas.*

**CLAUDIO GUZMÁN AHUMADA**

Redactor

Jefe Taquígrafos de Comisiones.