

COMISIÓN ESPECIAL INVESTIGADORA ENCARGADA DE REUNIR ANTECEDENTES RELATIVOS A LOS ACTOS DEL GOBIERNO RELACIONADOS CON LA ALERTA SANITARIA Y RESTRICCIÓN IMPARTIDA RESPECTO DEL BROTE DE BACTERIAS DEL COMPLEJO BURKHOLDERIA CEPACIA, QUE AFECTÓ A PRODUCTOS, INSUMOS Y DISPOSITIVOS MÉDICOS ELABORADOS POR LOS LABORATORIOS SANDERSON Y DIFEM (CEI °44)

ACTA DE SESIÓN ORDINARIA N° 9, LEGISLATURA 372ª, CELEBRADA EN MIÉRCOLES 17 DE ABRIL DE 2024, DE 14.13 A 14.40 HORAS.

SUMA

Tratar materias propias de su competencia.

Se recibió a Alejandro Fuentes Pavéz.

Presidió la diputada señora Ana María Gazmuri Vieira.

Actuó, en calidad de Abogada Secretaria de la Comisión, la señora Ximena Inostroza Dragicevic; como abogada ayudante, la señora Milenka Kegevic Romero; y como secretaria ejecutiva la señora Mariel Camprubi Labra.

I. ASISTENCIA

Asistieron, de manera presencial, las diputadas Marta Bravo Salinas, Ana María Gazmuri Vieira y Paula Labra Besserer; y los diputados Harry Jürgensen Rundshagen y Daniel Lilayu Vivanco.

Participó de manera telemática el señor Alejandro Fuentes Pavéz.

II. ACTAS

El acta de la sesión 7ª se dio por aprobada al no ser objeto de observaciones.

El acta de la sesión 8ª se puso a disposición de los diputados y diputadas integrantes de la Comisión.

III.- CUENTA¹

No se recibieron documentos para la cuenta.

IV.- ORDEN DEL DÍA

Se recibió a Alejandro Fuentes Pavéz.

La exposición de los invitados y las intervenciones de los diputados constan en detalle en el acta taquigráfica confeccionada por la Redacción de Sesiones de la Cámara de Diputados, que se adjunta a continuación.

V.- ACUERDOS

Se adoptaron los siguientes acuerdos:

- 1.- Recibir vía telemática a Alejandro Fuentes Pavéz.

El detalle de lo obrado en esta sesión queda registrado en un archivo de audio digital, conforme a lo dispuesto en el artículo 256 del Reglamento.²

Habiéndose cumplido el objeto de la presente sesión, se levantó a las 14.40 horas.

XIMENA INOSTROZA DRAGICEVIC.

Abogada Secretaria de la Comisión

¹ https://www.camara.cl/verDoc.aspx?prmID=307574&prmTipo=DOCUMENTO_COMISION

² <https://www.camara.cl/prensa/Reproductor.aspx?prmCpeid=4241&prmSesId=77613>

**COMISIÓN ESPECIAL INVESTIGADORA SOBRE BROTE DE BACTERIAS
DEL COMPLEJO BURKHOLDERIA CEPACIA**

SESIÓN EN FORMATO MIXTO:

(Presencial y vía telemática)

Sesión 9ª, celebrada en miércoles 17 de abril de 2024,
de 14:13 a 14:40 horas.

Preside la diputada señora Ana María Gazmuri.

Asisten las diputadas señoras Marta Bravo y Paula Labra, y los diputados señores Harry Jürgensen y Daniel Lilayu.

Asiste, en calidad de invitado, el señor Alejandro Fuentes, paciente afectado por el brote de bacterias del complejo Burkholderia Cepacia.

TEXTO DEL DEBATE

-Los puntos suspensivos entre corchetes [...] corresponden a interrupciones en el audio.

La señora **GAZMURI**, doña Ana María (Presidenta).- En el nombre de Dios y de la Patria, se abre la sesión.

El acta de la sesión 7ª se declara aprobada.

El acta de la sesión 8ª queda a disposición de las señoras diputadas y de los señores diputados.

No hay Cuenta.

Muchas gracias diputadas y diputados por su presencia.

Esta es la última sesión en que recibiremos invitados. Luego, nos abocaremos a la elaboración de las conclusiones.

Nuestro invitado de hoy es el señor Alejandro Fuentes.

Pido el acuerdo de la comisión para que nuestro invitado pueda intervenir telemáticamente.

¿Habría acuerdo?

Acordado.

Le doy la bienvenida al señor Alejandro Fuentes, paciente afectado por el brote de bacterias del complejo Burkholderia Cepacia.

Muchas gracias por conectarse y por aceptar la invitación a exponer en esta comisión.

Me imagino que habrá seguido la discusión que hemos sostenido en la comisión. Hemos tenido muchos invitados, las autoridades y los órganos pertinentes, pero queríamos cerrar esta comisión especial investigadora escuchando la voz de las personas, especialmente de quien haya sufrido las consecuencias de todo esto.

Como no conocemos su historia, le pido que nos cuente qué fue lo que ocurrió y cómo ha vivido esta situación.

Tiene la palabra el señor Alejandro Fuentes.

El señor **FUENTES** (paciente afectado por brote de bacterias) [vía telemática]. Señora Presidenta, primero, haré una

contextualización del hecho médico que me llevó a estar hospitalizado en el lugar donde me contagié con la bacteria.

El día 10 de agosto del año 2023, del año pasado, empecé a sentir síntomas muy extraños que nunca había tenido como dolor de cabeza, parestesia en la cara, sensación de dolor en la nuca, lo que me llevó a tomar la determinación de ir a urgencias.

Fui a urgencias y, después de múltiples exámenes, descubrieron una hemorragia subaracnoidea, que estaba cursando en ese momento, por la ruptura de un aneurisma cerebral.

Me tuvieron que intervenir de urgencia y ese hecho me tuvo en la UCI por nueve días.

Después de que el aneurisma fue tratado, inicialmente, y estaba estabilizado seguí en la UCI, y fue entonces cuando se presentó uno de los efectos secundarios esperables después de una hemorragia subaracnoidea, que es hiponatremia. La hiponatremia es cuando baja el nivel de sodio en la sangre. Eso se produce por la desregulación de una hormona, debido a la hemorragia que había cursado días anteriores.

Frente a eso, me empezaron a inyectar un tipo de suero, que me dijeron que era especial para tratar la hiponatremia, porque tenía las concentraciones adecuadas que necesitaba en ese momento.

Afortunadamente, la hiponatremia era un efecto secundario, pero reversible, entonces, después de unos días con suero endovenoso, mejoré y pasé a una unidad de cuidados menos compleja; sin embargo, catorce días después de la hemorragia, el día 24 de agosto, empecé a sentir síntomas que ya había sentido dos días antes, me empezó a dar fiebre de a poco. En

un momento empecé a tener aumento de la frecuencia cardíaca, aumento de la frecuencia respiratoria, parestesia en las extremidades superiores e inferiores, fiebre y adormecimiento general en todo el cuerpo, que no podía moverme e incluso me costaba articular palabras.

En ese momento activaron clave amarilla y me llevaron de urgencia a tomar una resonancia magnética de cerebro, pensando que esos síntomas estaban asociados a mi diagnóstico inicial que tenía que ver con la hemorragia.

Antes de que me sucedieran estos síntomas, como ya había estado con fiebre, me habían hecho un hemocultivo, pensando que podía tener alguna bacteria por ahí. Eso fue el mismo día, el mismo día que empecé a presentar esos síntomas.

Cuando salí de la resonancia magnética, el neurólogo me dijo que en la imagen de la resonancia magnética no se veía nada asociado a mi diagnóstico inicial, nada asociado a la hemorragia, y que teníamos que esperar el hemocultivo para ver qué aparecía.

En ese momento me ve un infectólogo de la clínica y me dice que voy a empezar un tratamiento con antibióticos, pero de forma empírica, porque todavía no se sabe si estaba contagiado o no con alguna bacteria.

Dos días después de eso, mi doctor me informó que estaba contagiado con una bacteria. No me causó tanta extrañeza en ese momento, porque es una de las opciones cuando uno está hospitalizado, en el sentido de que uno se puede contagiar con alguna bacteria. Y dije: perfecto, voy a tener que estar con antibióticos. Me dijo que iba a tener que estar con antibióticos, pero que esta era una bacteria medio extraña.

Quizá eso no me llamó tanto la atención en ese momento, pero me dijeron que iba a tener que estar con antibióticos endovenoso por 14 días y aislamiento. En ese momento, el neurólogo me dijo que los síntomas que había tenido se interpretaban en una reacción por sepsis por la bacteria, que yo hasta ese momento no sabía que tenía.

Entonces, dos días después que tuve esos síntomas estaba listo el hemocultivo, pero en ningún momento me habían dicho el nombre de la bacteria. Me ponen en habitación y le pregunté a uno de los enfermeros que me estaba tratando cómo se llamaba la bacteria y cuántos días iba a estar con antibióticos, a lo que el enfermero, en el fondo de forma extraoficial, me dice que la bacteria se llama Burkholderia. No recuerdo las palabras exactas que utilizó, pero en el fondo me dijo que tuviera cuidado, porque esta bacteria anteriormente había estado asociada a pacientes que utilizaban jabones, que utilizaban clorhexidina.

En ese momento estaba con mi computador hospitalizado, ya no con la gravedad que había ingresado en un inicio, me puse a buscar información en internet y llego a la página del ISP que advierte sobre un brote multicéntrico por Burkholderia.

A pesar de haber llegado a esa información, en ese momento yo estaba más preocupado por mi diagnóstico inicial y por el hecho de haber tenido una hemorragia subaracnoidea, lo que había sido muy grave, y en el fondo estaba preocupado de eso. Ya que me habían dicho que estaba contagiado con una bacteria y que con los antibióticos me iba a poner bien. Como dije, tuve que estar en aislamiento por 21 días en total. De esos 21 días, 14 días estuve con antibióticos endovenoso y 7 días con antibióticos orales.

Además de eso, por mi diagnóstico inicial, quedaba todavía un remanente de aneurisma que no lo podían tratar hasta que tuviese un hemocultivo negativo, por lo que antes de mi segunda intervención, tuve que esperar los 21 días en total con antibióticos, antes de que me pudiesen tratar nuevamente la aneurisma.

Eso respecto del contexto médico en el cual posiblemente me contagié con la bacteria.

Después, cuando ya estaba de alta, porque estuve 36 días hospitalizado, me dieron de alta el 16 de septiembre, empiezo a recabar información de este brote multicéntrico, pero tampoco sabía dónde obtener información.

La señora **GAZMURI**, doña Ana María (Presidenta).- Disculpe que lo interrumpa, solo para tener claridad, hasta ese momento, más allá del comentario de un enfermero, ¿nadie le comunicó oficialmente la situación?

El señor **FUENTES** (paciente afectado por brote de bacterias) [vía telemática].- No, nadie me comunicó oficialmente la situación. Solo me habían dicho que tenía una bacteria, que el infectólogo había determinado que ciertos antibióticos me iban a hacer efecto. Solamente eso.

En ningún momento me indicaron el nombre de la bacteria ni que esta bacteria estaba asociada a este brote multicéntrico, sino que solamente fue el enfermero el que me transmitió esta información de forma extraoficial.

Luego de eso, el día que me dan el alta, el 16 de septiembre, me entregan la epicrisis y una carpeta con varios documentos. En la epicrisis se consigna que estuve contagiado con *Burkholderia contaminans* y, además, aparece el resultado del

primer hemocultivo, donde dice que en el fondo que estuve contagiado y se indica el antibiograma, donde aparecen cuáles eran los antibióticos que se debían utilizar para poder combatir esta bacteria.

Después de que tengo ese documento y que efectivamente tengo el nombre oficial de la bacteria, porque en el momento en que el enfermero me entregó el nombre de forma extraoficial, solamente me dijo Burkholderia, pero tampoco me había dicho Burkholderia contaminans. Cuando tengo el nombre oficial de la bacteria, a finales de septiembre iba en mi auto escuchando la radio y en las noticias dijeron que el ISP había emitido alertas sobre este brote multicéntrico por sueros contaminados con la bacteria y que estos sueros eran del Laboratorio Sanderson.

Ahí levanté las alertas y pensé que posiblemente me contagié con sueros del Laboratorio Sanderson, porque todos los hechos apuntan a que posiblemente sobre mí se utilizó este tipo de suero, en primer lugar, porque coinciden las fechas; en segundo lugar, porque coincide la bacteria, y, también, porque la bacteria estaba dentro de mi sangre, porque al parecer estaba en el hemocultivo.

Frente a eso, presenté requerimientos a la clínica para que me pudiesen explicar cuáles fueron los protocolos que utilizaron, por qué no me informaron que estaba contagiado con esta bacteria, a lo que la clínica responde que se apegó a todos los protocolos y a todas las alertas emanadas por el ISP, pero que este contagio fue por un hecho fortuito.

La señora **GAZMURI**, doña Ana María (Presidenta).- O sea, ¿el protocolo era no comunicar esto y atribuirlo a un hecho fortuito?

El señor **FUENTES** (paciente afectado por brote de bacterias) [vía telemática].- Claro, eso fue; aparece en la carta que me envió la clínica respondiendo a un requerimiento.

La señora **GAZMURI**, doña Ana María (Presidenta).- ¿Nos podría compartir esa carta para los antecedentes que estamos recopilando?

El señor **FUENTES** (paciente afectado por brote de bacterias) [vía telemática].- Sí, la podría compartir.

La señora **GAZMURI**, doña Ana María (Presidenta).- Muchas gracias.

El señor **FUENTES** (paciente afectado por brote de bacterias) [vía telemática].- Eso respecto a los hechos que en el fondo hacen sospechar, y con una alta probabilidad, que sobre mí se utilizaron sueros contaminados.

A pesar de que intenté levantar mayor cantidad de información posible, porque he levantado ya dos requerimientos a la clínica, pero la clínica no me entrega más información, por ejemplo, si es que sobre mí efectivamente fueron utilizados sueros del Laboratorio Sanderson o no.

En el fondo, la mayoría de los hechos, porque coinciden las fechas, coincide el tipo de bacteria y coincide que sobre mí fue utilizado un suero especial, con concentraciones especiales, para tratar la hiponatremia, todo apunta a que podría haber sido un suero del Laboratorio Sanderson.

La señora **GAZMURI**, doña Ana María (Presidenta).- Perfecto.

Hemos sabido de parte de las autoridades que se reportan, corríjame, 80 y algo casos confirmados. ¿Sabe si su caso está registrado como uno de ellos?

Me gustaría saber si después de esto ha tenido algún acercamiento de las autoridades, alguna conversación o se ha admitido que finalmente, porque si en la epicrisis aparece la bacteria, que estos sueros tenían la bacteria, o no ha habido claridad y usted se ha quedado sencillamente con la epicrisis donde aparece, pero ninguna explicación y ninguna respuesta.

El señor **FUENTES** (paciente afectado por brote de bacterias) [vía telemática].- Señora Presidenta, respecto de la primera pregunta sobre si mi caso pertenece o no a un caso confirmado que se lleva dentro de los conteos oficiales, la verdad es que no tengo claridad frente a eso. Lo único que sé es que en la carta de la clínica se dice que se siguieron todos los protocolos y que me mantuvieron en aislamiento. Si me mantuvieron en aislamiento frente a la bacteria, fue por algo, pero nunca me informaron si mi caso fue señalado a alguna autoridad.

Respondiendo a la segunda pregunta, ninguna autoridad me ha contactado o preguntado algo, porque no solo se consigna en la epicrisis, sino también en la ficha médica que fui a buscar, en la cual también aparece consignado el contagio por la bacteria.

La señora **GAZMURI**, doña Ana María (Presidenta).- Entiendo.

¿Cómo está su condición de salud actualmente? ¿Ha podido evolucionar? ¿Cómo ha seguido? ¿Ha hecho algún otro intento o empeño de tener claridad de lo ocurrido o sencillamente hubo silencio de todas partes?

El señor **FUENTES** (paciente afectado por brote de bacterias) [vía telemática].- En cuanto a mi salud, actualmente sigo en seguimiento por la hemorragia y por el tratamiento del aneurisma. Probablemente, eso va a seguir siendo por algún

tiempo más, pero, afortunadamente, ahora estoy bien. De hecho, afortunadamente quedé sin secuelas y sin nada.

Según lo que pregunté cuando me dieron el alta médica, me dijeron que la bacteria ya no estaba en mi cuerpo y que los antibióticos habían hecho el efecto esperado. Afortunadamente, los antibióticos también hicieron el efecto esperado, porque a la hora que la bacteria es más grave o resistente a los antibióticos, quizá podía haber agravado aún más mi condición de salud, que ya en ese momento era grave, porque me estaba recuperando de una hemorragia cerebral.

La señora **GAZMURI**, doña Ana María (Presidenta).- Perfecto, nos quedan bastante claros los hechos.

En su opinión, ¿cómo ve usted como paciente lo vivido? ¿Cuál es su mirada?

El señor **FUENTES** (paciente afectado por brote de bacterias) [vía telemática].- Señora Presidenta, igual me he sentido bastante abandonado no solo por las autoridades de la clínica, porque no me han entregado mucha información. Más aún, cuando envié el primer requerimiento a la clínica, se tomaron los primeros 15 días hábiles para responderme. Luego de eso, me enviaron una carta y luego otra para prorrogar ese plazo, porque probablemente estaban investigando. Recibí una llamada telefónica del director médico de la clínica, el cual me dijo que me quedara tranquilo, porque estaban investigando. Al final, la carta que me enviaron decía que se apegaron a todos los protocolos y a las alertas emanadas y que siguieron todo como correspondía. Pero a mí eso tampoco me dejó tranquilo, porque, en el fondo, es una bacteria que está siendo investigada y respecto de la cual se levantaron alertas por parte del ISP. Tampoco me llegó información alguna sobre eso

ni se me comunicó el nombre de la bacteria por la que estuve contagiado. Si en mi caso utilizaron productos del laboratorio Sanderson, eso también alargó mi estadía en la clínica, porque tuve que estar estos 21 días en total, 14 días con antibióticos endovenosos y 7 días más con antibióticos orales, antes de que me pudieran hacer mi segunda intervención, que, menos mal, en ese momento no era urgente. En caso de que haya sido urgente, probablemente no me lo habrían podido hacer, por haber estado contagiado por la bacteria.

La señora **GAZMURI**, doña Ana María (Presidenta).- ¿Y hasta hoy ninguna comunicación, nada?

El señor **FUENTES** (paciente afectado por brote de bacterias) [vía telemática].- Hasta hoy, absolutamente nada. Me contactaron representantes de los trabajadores del ISP, pero solamente para recabar un poco más de información. Nada respecto de autoridades oficiales.

La señora **GAZMURI**, doña Ana María (Presidenta).- Perfecto.

Tiene la palabra la diputada Paula Labra.

La señorita **LABRA** (doña Paula).- Señora Presidenta, por su intermedio, quiero indicar al señor Fuentes que su presentación ha sido muy clara. Es lamentable lo que le tocó vivir. También queda superclaro que tampoco han tomado contacto con usted para aclararle la situación. Usted es uno de los casos afectados por estos insumos contaminados.

Gracias nuevamente por su presentación.

El señor **FUENTES** (paciente afectado por brote de bacterias) [vía telemática].- Muchas gracias a ustedes por invitarme a exponer en esta comisión.

Cabe agregar que participé en algunos reportajes que hicieron en televisión frente a los contagios por la bacteria. La verdad es que los periodistas me decían que había varias personas que, posiblemente, se habían contagiado con la bacteria, pero ni siquiera sabían que se habían contagiado. O sea, si no me hubiesen entregado la epicrisis, por ejemplo, o si el enfermero no me hubiese hablado de forma extraoficial, no me habría enterado acerca del contagio de la bacteria. Si no hubiese ido a pedir la ficha médica a la clínica -me parece mucho más complejo poder acceder a ella en los hospitales-, posiblemente tampoco podría conocer todas las medidas que se tomaron, el antibiótico que utilizaron y todo lo demás.

La señora **GAZMURI**, doña Ana María (Presidenta).- Entendemos. Y, probablemente, existen casos de otros pacientes, como el de Alejandro Fuentes, que tampoco saben si están dentro de los 80 que se están contabilizando y que no saben si están contagiados.

Hago la siguiente reflexión: lo que me parece más delicado es que, durante las tres semanas de hospitalización, ya estando claramente contaminado con la bacteria, a usted no se le haya señalado de qué bacteria se trataba y a qué obedecía la alerta sanitaria. Es decir, no se le brindó nada de esa información y más bien, por lo que entiendo, supo de manera casual por un enfermero, que no es la persona que corresponde que dé esa información. Finalmente, aparece en la epicrisis y en el historial, porque todo paciente tiene derecho a pedirla, pero no siempre es tan fácil, como dijo el señor Alejandro. Para mí, lo delicado es que durante los 21 días de hospitalizado no tuvo la información de lo que le estaba pasando, de qué se trataba, qué bacteria era y que obedecía a un brote.

En ese sentido, la pregunta importante es por qué a estas alturas, ocurrido todo eso, no se le ha podido dar una respuesta en el sentido de que los sueros que se utilizaron en su hospitalización provocaron la bacteria. Hoy, haciendo la trazabilidad, es decir, viendo las fechas, los lotes, etcétera, para la clínica es bastante fácil concluir aquello.

Entonces, desde el punto de vista de los derechos del paciente, me parece preocupante haberse visto sometido a esta situación, sin tener claramente toda la información a la vista. Más allá de que sea un evento desafortunado y que pueda provocar molestia, hay que comunicarlo. El paciente tiene derecho a estar informado de la situación que está viviendo. Ni siquiera es necesario preguntar en qué clínica estuvo, porque eso se debe haber repetido de manera aleatoria en diferentes espacios y, probablemente, esa instrucción que le indicaron o siguieron es la misma que se ha aplicado en todas partes. Echo de menos que en este protocolo estuviera contemplada la comunicación y la contención de los pacientes para abordar la situación.

En definitiva, me queda bastante clara la situación.

No sé si usted quiere hacer alguna reflexión final.

Tiene la palabra el señor Fuentes.

El señor **FUENTES** (paciente afectado por brote de bacterias) [vía telemática].- Señora Presidenta, en ese momento yo estaba hospitalizado y contaba con mi computador para buscar un poco más de información. Como ya había una alerta del brote multicéntrico, por lo tanto existía la posibilidad de que los centros médicos pudiesen avisar -creo que era el mismo ISP- cuando se levantara algún caso. Por lo mismo, tampoco pude saber si se levantó la alerta y si yo estaba contabilizado dentro de las personas que estaban contagiadas de forma oficial

o no. En el fondo, es muy peligroso que puedan seguir en circulación los sueros del laboratorio Sanderson, considerando, por ejemplo, que la primera alerta del ISP fue desestimada y después volvieron a poner la alerta, pero solo con algunos sueros. Entonces, es superpeligroso jugar con eso. Sé que también había un tema de quebrar el stock de sueros que había, porque se tendrían que cancelar la cirugía y todo eso. No sé hasta qué punto se puede poner en riesgo la salud por no quebrar el stock. Esa reflexión podría ser importante de considerar.

La señora **GAZMURI**, doña Ana María (Presidenta).- Me parece una buena reflexión, porque hemos escuchado abundantemente sobre lo negativo que puede haber sido paralizar cirugías, que todavía se están recuperando, por la alerta del brote de la bacteria. Sin embargo, cuando vemos que en una cirugía se usaron esos insumos, pero tuvo tales consecuencias, no sé si la decisión correcta era realmente la que se tomó originalmente, en el sentido de paralizar por estas consecuencias.

Si no hay más preguntas, todo ha quedado bastante claro. Ojalá nos pueda enviar el documento que le solicitamos para complementarlo con los documentos que tenemos a la vista sobre todo este proceso de esta comisión especial investigadora, a fin de que podamos elaborar el informe de conclusiones.

Quiero agradecer mucho su testimonio, porque sabemos que no es fácil salir a hablar de las situaciones de salud que se han vivido, pero creemos que es importante, porque estamos hablando de la salud pública y debemos evitar que una situación como esta se repita en nuestro país.

Agradecemos a don Alejandro por colaborar con su testimonio, que nos permite corroborar que los pacientes no recibieron la información adecuada, en el momento en que la necesitaban y, por lo tanto, estuvieron ajenos, incluso, a comprender la gravedad de lo que podían estar viviendo, y eso, personalmente y como integrante y Presidenta de la Comisión de Salud, lo encuentro particularmente sensible y delicado.

Entendemos que las eventualidades pueden pasar. Lo que no puede pasar es que el paciente no esté informado.

Esta es nuestra última sesión, por lo que con usted estamos cerrando esta comisión especial investigadora.

Muchas gracias por su testimonio.

El señor **FUENTES** (paciente afectado por brote de bacterias) [vía telemática].- Le agradezco por haberme invitado a exponer el punto de vista de los afectados. Porque, a veces, se analizan las decisiones que se tomaron a nivel de la organización, pero también hay muchas víctimas que probablemente ni siquiera saben que se contagiaron, que probablemente pudieron haber fallecido.

Entonces, creo que es importante también tener en consideración el punto de vista de las víctimas, por lo que nuevamente le agradezco.

La señora **GAZMURI**, doña Ana María (Presidenta).- Muchas gracias.

Por eso, era importante su presencia para terminar con usted esta sesión, porque en todas las conversaciones, sobre todo cuando hablamos de salud, son muy importantes los expertos, las instituciones, pero siempre las personas tienen que ser escuchadas, los pacientes y los afectados. Siempre hay que darles voz a ellos.

Le doy las gracias, nuevamente, y lo invito a que esté atento a las conclusiones de esta comisión, que esperamos nos lleven a poder transformar ciertas políticas públicas, a fin de evitar que se repitan situaciones como esta.

Muchas gracias, don Alejandro Fuentes.

El señor **FUENTES** (paciente afectado por brote de bacterias) [vía telemática].- Muchas gracias, Presidenta.

La señora **GAZMURI**, doña Ana María (Presidenta).- De esta manera, estamos llegando al final, con poca de asistencia, pero creo que el trabajo ha sido muy importante.

Quiero agradecer a los que siempre han estado, que son ustedes acá presentes. Nos queda la última sesión, para ver las conclusiones.

¿Cómo opera la próxima sesión, señora Secretaria?

La señora **INOSTROZA**, doña Ximena (Secretaria).- Señora Presidenta, el plazo para las conclusiones vence el 6 de mayo, que corresponde a día lunes. Entonces, creo que lo más factible es que se vote en la próxima sesión.

La señora **GAZMURI**, doña Ana María (Presidenta).- Perfecto.

Creo que vamos a tener listas las conclusiones, que estamos trabajando con los asesores.

La señora **INOSTROZA**, doña Ximena (Secretaria).- Sí, porque después viene la semana distrital y el 6 de mayo es lunes, y yo creo que va a ser difícil...

La señora **GAZMURI**, doña Ana María (Presidenta).- Entonces, tiene que ser la próxima semana, para que esté en votación ya el informe que vamos a hacer.

Muchas gracias.

Por haber cumplido con su objeto, se levanta la sesión.

-Se levantó la sesión a las 14:40 horas.

CLAUDIO GUZMÁN AHUMADA

Redactor

Jefe Taquígrafos de Comisiones.