



OFICINA DE INFORMACIONES
CÁMARA DE DIPUTADOS

INTERPELACIÓN

**A Ministro del Interior,
señor Belisario Velasco Baraona**

14 de agosto de 2007



Hoja de Tramitación

**AL MINISTRO DEL INTERIOR SEÑOR BELISARIO VELASCO
BARAONA**

7	8	7	60 ^a	Solicitud de citación interpuesta de conformidad con lo dispuesto en el artículo 52 N°1 letra b), de la Constitución Política de la República y las disposiciones del Libro III Título IV bis, del Reglamento de la Cámara de Diputados, por los Diputados Alvarado, Alvarez, Arenas, Barros, Bauer, Bobadilla, Correa, Cristi, Cubillos, Dittborns, Egaña, Eluchans, Estay, Forni, García-Huidobro, Hernández, Kast, Lobos, Masferrer, Melero, Moreira, Nogueira, Norambuena, Paya, Recondo, Rojas, Salaberry, Turres, Ulloa, Uriarte, Urrutia, Von Mühlenbrock y Ward (47) al Ministro del Interior, señor Belisario Velasco Baraona, para formularle preguntas en relación a materias vinculadas al ejercicio de su cargo, de acuerdo al formulario temático adjunto.
7	8	7	60 ^a	Aprobada la solicitud. Se fija la sesión para el día martes 14 de agosto de 2007, a las 16:00 horas
7	8	7		Con esta fecha se notifica al Ministro del Interior, señor Belisario Velasco Barahona (Of. 6929 de 07.08.07).
14	8	7	66 ^a	Formula las preguntas el Diputado señor Alvarez, don Rodrigo, e intervienen los Diputados Valenzuela, Rossi, Monckeberg, don Cristián, Jarpa, Quintana, León, y Uriarte.



Citación

REPÚBLICA DE CHILE



CÁMARA DE DIPUTADOS

LEGISLATURA 355^a

Sesión 60^a, en martes 7 de agosto de 2007
(Ordinaria, de 11.05 a 15.04 horas)

Presidencia de los señores Walker Prieto, don Patricio;
Díaz Díaz, don Marcelo; y Meza Moncada, don Fernando.
Presidencia accidental de los señores Ortiz Novoa, don José Miguel,
y Pérez Arriagada, don José.

Secretario, el señor Loyola Opazo, don Carlos.
Prosecretario, el señor Álvarez Álvarez, don Adrián.

REDACCIÓN DE SESIONES

PUBLICACIÓN OFICIAL

II. APERTURA DE LA SESIÓN

-Se abrió la sesión a las 11.05 horas.

El señor **WALKER** (Presidente).- En el nombre de Dios y de la Patria, se abre la sesión.

III. ACTAS

El señor **WALKER** (Presidente).- El acta de la sesión 55ª se declara aprobada.

El acta de la sesión 56ª queda a disposición de las señoras diputadas y de los señores diputados.

IV. CUENTA

El señor **WALKER** (Presidente).- El señor Prosecretario va a dar lectura a la Cuenta.

*-El señor **ÁLVAREZ** (Prosecretario) da lectura a la Cuenta.*

CITACIÓN AL MINISTRO DEL INTERIOR.

El señor **WALKER** (Presidente).- De conformidad con lo dispuesto en el artículo 52, número 1), letra b) de la Constitución Política de la República, y en las disposiciones del Libro III, Título IV bis, del Reglamento de la Cámara de Diputados, 47 diputados y diputadas han presentado una solicitud para citar al ministro del Interior, señor Belisario Velasco Baraona, a fin de formularle preguntas en relación con materias vinculadas con el ejercicio de su cargo.

¿Habría acuerdo para aprobar dicha solicitud?

Acordado.

La comparecencia del ministro del Interior ha sido fijada para la sesión especial del martes 14 de agosto, a las 16 horas.

-o-

El señor **WALKER** (Presidente).- De conformidad con lo preceptuado en el artículo 52, número 1), letra c) de la Constitución Política de la República, 50 señores diputados y señoras diputadas han solicitado la creación de una comisión especial investigadora que, en un plazo de 60 días, precise y establezca el uso que se ha dado a cerca de 2.600 millones de pesos correspondientes a platas públicas entregadas a la Corporación de Desarrollo de Arica y Parinacota.

¿Habría acuerdo para aprobar dicha solicitud?

Un señor **DIPUTADO**.- Votación, señor Presidente.

El señor **AGUILÓ**.- Señor Presidente, cuestión de Reglamento.

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiene la palabra su señoría.

El señor **AGUILÓ**.- Señor Presidente, en cuanto a la disposición constitucional relacionada con la interpelación, usted consultó a la Sala si había unanimidad para acoger la solicitud. Ésta dijo que sí y usted la dio por aprobada, en circunstancias de que podríamos haber votado.

Como no ocurrió lo mismo en este caso, ¿podría pedir la unanimidad de la Sala?

El señor **WALKER** (Presidente).- Pregunté si existía unanimidad, señor diputado, y en este caso no la hay.

El señor **AGUILÓ**.- Entonces tenemos un problema porque habría una contra



Sesión de preguntas

REPÚBLICA DE CHILE



CÁMARA DE DIPUTADOS

LEGISLATURA 355^a

Sesión 66^a, en martes 14 de agosto de 2007
(Especial, de 16.06 a 19.21 horas)

Presidencia del señor Walker Prieto, don Patricio.

Secretario, el señor Loyola Opazo, don Carlos.
Prosecretario, el señor Álvarez Álvarez, don Adrián.

REDACCIÓN DE SESIONES
PUBLICACIÓN OFICIAL

II. APERTURA DE LA SESIÓN

-Se abrió la sesión a las 16.06 horas.

El señor **WALKER** (Presidente).- En el nombre de Dios y de la Patria, se abre la sesión.

III. ACTAS

El señor **WALKER** (Presidente).- El acta de la sesión 61ª se declara aprobada.

El acta de la sesión 62ª queda a disposición de las señoras diputadas y de los señores diputados.

IV. CUENTA

El señor **WALKER** (Presidente).- El señor Prosecretario va a dar lectura a la Cuenta.

*-El señor **ÁLVAREZ** (Prosecretario) da lectura a la Cuenta.*

CITACIÓN AL MINISTRO DEL INTERIOR, DON BELISARO VELASCO.

El señor **WALKER** (Presidente).- Esta sesión tiene por objeto dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 52, N° 1, letra b) de la Constitución Política de la República en concordancia con los artículos 303 quáter y siguientes del Reglamento de la Cámara de Diputados, respecto a las preguntas que se formularán al señor Ministro del Interior, señor Belisario Velasco Barahona, en relación con materias vinculadas al ejercicio de su cargo, de acuerdo al cuestionario temático que los peticionarios adjuntaron a la solicitud.

Para los efectos de esta sesión se utilizará el siguiente procedimiento:

El diputado designado para interrogar al ministro formulará las preguntas de una en

una, pudiendo referirse a los antecedentes que justifican su formulación en un término de hasta tres minutos por cada una de ellas.

El ministro deberá responder las preguntas una a una inmediatamente después de formuladas, en forma sucesiva y durante un lapso no superior a cinco minutos por cada una.

El diputado designado para formular la pregunta tendrá derecho a pedir de inmediato aclaraciones sobre la respuesta, por un tiempo no mayor de tres minutos.

El ministro responderá a la solicitud de aclaración por un término no superior a cinco minutos.

Concluidas todas las preguntas y aclaraciones y entregadas por el ministro las respuestas a las interrogantes planteadas, los jefes o jefas de las distintas bancadas o aquellos a quienes éstos designen dispondrán de hasta 3 minutos cada uno para hacer precisiones sobre la materia de la convocatoria. En esta instancia, la bancada a la que pertenezca diputado nominado para formular las interrogantes será la última en formular sus precisiones. Por su parte, el ministro dispondrá de un total de 3 minutos para hacer sus comentarios.

Hago presente a la Sala que hoy se acordó unánimemente, en reunión de Comités, autorizar al ministro del Interior y al señor diputado que hará las preguntas a intervenir sentado o de pie, según lo estimen conveniente.

Tiene la palabra el diputado señor Rodrigo Álvarez, quien fue designado por los solicitantes para formular las preguntas al ministro del Interior.

El señor **ÁLVAREZ** (de pie).- Señor ministro, hoy la historia nos acompaña, pues usted y yo vamos a ser herederos de una larga tradición, desde 1721 en Inglaterra, que otorga la posibilidad de que una autoridad política concurra a una Cámara para responder, para hacerse cargo de sus dichos y de sus hechos. Entonces, es imprescindible desarrollar esta actividad con la máxima

verdad y transparencia; exactamente lo que ha faltado en el tema del Transantiago, donde ha habido demasiada mentira y oscuridad.

Hoy, inicio mis palabras y mis preguntas en nombre de la responsabilidad política, de ese atributo esencial que es el buen gobierno, de ese elemento clave para consolidar nuestro Estado republicano.

En esta larga discusión sobre el Transantiago se han escuchado muchos mitos. Uno de ellos es que usted valientemente se opuso, como un nuevo San Jorge contra el dragón, a este descalabro, a esta locura que terminó siendo el Transantiago. Se dice que usted desde el primer momento dijo: “Por ningún motivo.” Que se opuso contra todo el mundo y que dijo: “No es aceptable colocar a los santiaguinos y al país en esta situación de descalabro.”

Para determinar la responsabilidad política, resulta extraordinariamente importante saber exactamente lo que usted hizo. Hoy, no le contestaré a un diputado ni a la Alianza que me ha honrado con esta responsabilidad ni a la Cámara, sino que a los chilenos y a los cuatro millones de usuarios del Transantiago que viven este descalabro desde febrero.

El mundo se pregunta qué hizo usted, cuál fue realmente su rol y contra quién se enfrentó. El mundo se pregunta cómo luchó para que esta chambonada, este desastre, este peor caso de política pública, este evento que puede hundir a la Concertación, este descalabro de proporciones inimaginables, no tuviera efecto.

La responsabilidad política es esencial para el buen gobierno. Ella es la que nos lleva, en el ámbito de nuestras atribuciones, a actuar oportunamente con nuestros medios y a responder de nuestros actos y hechos. El mundo se pregunta cuál fue exactamente su rol, qué fue lo que usted hizo para evitar este descalabro masivo.

Chile y la Cámara lo escuchan.

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiene la palabra el ministro del Interior, señor Belisario Velasco.

El señor **VELASCO** (ministro del Interior).- Señor Presidente, concurre a esta Cámara, en cumplimiento de las disposiciones constitucionales, en mi calidad de ministro del Interior de la Presidenta Michelle Bachelet. Con mucho agrado, voy a responder al diputado que señaló que el mundo espera expectante el resultado de su pregunta.

La verdad es más sencilla y no necesita de frases tan pomposas y, en realidad, no creo que el mundo esté tan expectante. Los que están preocupados son los usuarios de Santiago, que son quienes necesitan que tomemos las medidas para solucionar estos problemas.

-Aplausos.

El señor **WALKER** (Presidente).- Ruego guardar silencio a las personas que se encuentran en las tribunas.

El señor **VELASCO** (ministro del Interior).- Eso es lo que me preocupa y no impresionar a nadie.

Tomé contacto con el Transantiago en mi calidad de ministro del Interior y los primeros meses conversé con el subsecretario del Interior, que me precedía en el cargo, pues llevaba más tiempo, los problemas de seguridad y orden público que podía acarrear el Transantiago, que era mi responsabilidad fundamental como ministro del Interior. Tuvimos un par de reuniones y, al poco andar, los primeros días de diciembre conocí una minuta, un memorando que Metro dirigió al Comité del Transantiago, al que se ha dado mucha publicidad. Se ha hablado hartos respecto de él y se refiere básicamente a problemas que el Transantiago podría significar para el Metro. No obstante eso, lo es-

tudí detenidamente y lo conversé con el subsecretario y, como encargados de la seguridad y del orden público, nos preocupó que pudieran crearse algunos problemas a los usuarios.

Cité a mi despacho al general director de Carabineros y le hablé del tema, es decir, le expliqué de qué se trataba. Él ni su institución habían intervenido en esta materia. Un par de días después lo cité a una reunión con los ministros y subsecretarios del área, con el objeto de que tomara conocimiento y me hiciera un informe respecto de cómo veía la situación. Lo conecté con Transportes y con el Metro para que me hiciera el informe que me entregó con fecha 26 de diciembre.

Ahora, me preguntan qué hice cuando conocí el informe. Yo pedí el informe; se me entregó a mí y tomé las medidas que había que tomar en ese sentido. Inmediatamente cité a un comité más completo con autoridades de los distintos ministerios, con el objeto de hacer un seguimiento, pues estábamos a finales de diciembre, el Transantiago debía partir aproximadamente en 45 días más y creí que era necesario tomar todas las medidas para evitar problemas a los usuarios de Santiago.

El informe de Carabineros me llamó mucho la atención, lo conversé con los ministros del ramo y con el director del Metro, y adoptamos una serie de medidas propuestas por mí para eliminar riesgos y subsanar los problemas.

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiempo, señor ministro.

Tiene la palabra el diputado Álvarez.

El señor **ÁLVAREZ**.- Señor Presidente, para todos los que se burlaron, incluyo las palabras del ministro, el verso “El mundo se pregunta ...” forma parte de uno de los versos de unos de los poemas más famosos del siglo XIX. Señor ministro, pensé que lo conocía; me equivoqué, lo siento. Las frases

grandilocuentes: “desastre”, “peor caso de las políticas públicas”, “hundir a la Concertación”, “descalabro de proporciones inimaginables”, no son mías, sino exclusivamente de senadores, diputados y dirigentes de la Concertación. Entonces, la expresión grandilocuente dígasela a aquellos que han dicho que esto era el peor desastre público y la peor política pública, como el senador Ominami; que esto podía hundir a la Concertación, como el senador Navarro, o que esto era un descalabro de proporciones inimaginable.

Señor Presidente, insisto en mi pregunta, porque el señor Velasco empezó a decir que era un ministro que se preocupó en un momento dado de ciertos problemas. Nada de eso aparece de sus declaraciones tan enérgicas.

Ministro, usted ha dicho: “Efectivamente yo fui el ministro que se planteó contrario a que partiera el Transantiago.”.

Usted ha dicho, ministro: “El Transantiago es la peor chamonada de los gobiernos de la Concertación. Es un error. Una medida que en sus orígenes y en su ejecución ha tenido errores.”.

Usted ha dicho: “El Transantiago es la gran chamonada por la que tendremos que pagar todos.”.

Y usted decía, cuando asumió el puesto de ministro de Interior, que su trabajo, que su pega era coordinar todas las funciones de los demás ministerios.

Usted decía: “Yo soy el jefe de Gabinete”.

Usted nos decía, cuando asumió el gabinete: “El jefe de gabinete soy yo. El ministro del Interior es el jefe de gabinete, y yo lo asumí. Yo voy a seguir haciéndolo en propiedad.”.

Usted decía: “La Presidenta me pidió que fuera el jefe de gabinete con todas las atribuciones.”.

Usted decía: “Yo estoy a cargo hoy de asumir la responsabilidad.”.

Y ponía entre sus prioridades, muy claramente: adelantarse a los problemas -nos parece que no ha resultado mucho- y coordinar la labor ministerial.

Entonces, ministro, insisto en mi pregunta.

Y hay un problema. El mundo no se pregunta: ¿se lo preguntan cuatro millones de santiaguinos!

El señor **MONTES**.- Cinco millones.

El señor **ÁLVAREZ**.- No. Cuatro millones son los usuarios, según la última encuesta.

Se lo preguntan 15 ó 17 millones de chilenos.

Se lo pregunta -si no quiere “el mundo entero”- un niño de siete años que vive en la comuna de Peñalolén y que hoy se demora una hora y cuarenta minutos más para asistir a sus actividades normales.

Así que, señor ministro, no pretenda rebajar su importante rol como jefe de gabinete y, fundamentalmente, conteste cómo era cierto -según usted lo ha dicho ante toda la prensa que hoy nos acompaña en las tribunas- que usted estaba en contra de este monstruo de siete cabezas y contra quién tuvo que luchar usted para tratar de evitar que este descalabro -¿no quieren frases grandilocuentes?; entonces usaré una frase del propio ministro-, que esta enorme “chambonada” no se desarrollara.

Conteste, ministro.

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiene la palabra el señor ministro para responder a la aclaración solicitada.

El señor **VELASCO** (ministro del Interior).- Señor Presidente, estaba señalando cuáles fueron las medidas que se adoptaron, indicadas por el comité que yo coordinaba, con el objeto de evitar desastres.

Señor diputado, se ha hecho un reconocimiento por todos, incluso por la Presidenta

de la República -más adelante voy a leer algunas frases que usted seguramente recordará-, respecto de lo que se llamó “una chambonada”.

Creo, señor diputado -y es justo reconocer eso- que se visualizaba un problema serio, que fue un problema serio, que es un problema serio, al cual se le está buscando una solución en beneficio de los 5 millones de santiaguinos. Y lo que a mí me correspondía en ese momento, básicamente, era tomar las medidas necesarias -primeros días de enero- con el objeto de evitar que hubiera problemas de orden público y de seguridad.

Todos los adjetivos que usted pone al Transantiago pueden ser válidos, señor diputado. Pero este mismo Transantiago es el que figura en la campaña del señor Joaquín Lavín. Aquí está el documento. Y no sé la forma de implementarlo que ustedes tenían. Como sabían que no iban a ganar, no se preocuparon mayormente.

(Aplausos en las tribunas)

En definitiva, ustedes hacen algunas frases. Pero les ganamos un plebiscito; les hemos ganado catorce elecciones; les ganamos dos segundas vueltas, y están acostumbrados a perder, señor diputado.

-Aplausos en la Sala y en las tribunas.

El señor **WALKER** (Presidente).- Perdón, señor ministro.

Ruego a la gente que hoy nos acompaña en las tribunas guardar silencio. Está estrictamente prohibido hacer manifestaciones.

Señor ministro, recupera la palabra.

El señor **VELASCO** (ministro del Interior).- Entiendo entonces, señor diputado, que en el programa del señor Lavín -aquí lo tengo-, donde se contempla el Transantiago, no se preocuparon de cómo iban a solucionar y a enfrentar los problemas, sino

que lo señalaran así, al pasar, como lo están haciendo ahora en todo orden de cosas.

¡Ustedes no tienen un programa, señor diputado! ¡Por eso no van a ser nunca gobierno en Chile, porque la gente no les cree!

(Aplausos en la Sala y en las tribunas)

Pero lo que importa, señor Presidente, es que el Ministerio del Interior tomó todas las medidas conducentes a evitar accidentes y a resguardar el orden público.

Por ejemplo, se pusieron buses clones, monitores. Se incrementó la dotación de carabineros. Pedí dos informes diarios de Carabineros. Aquí están, señor Presidente; los puedo mostrar. Solicité informes de diversas instituciones. Se establecieron las zonas pagas. Se difirieron los ingresos en los colegios. Se aumentó el horario del Metro. Se maximizó la frecuencia del Metro. Se aceleró la construcción de paraderos y de señalética. Se amplió la información. En fin, hubo decenas de medidas tendientes a evitar que el usuario sufriera accidentes.

Eso, señor Presidente, tuvo un resultado: hasta el día de hoy no ha habido en el Metro ninguna de las muchas muertes que se anunciaban.

Se decía que iba a arder Santiago, que habría enormes problemas sin solución. No ha existido ningún problema, señor Presidente.

Sí ha habido un reclamo permanente de la gente afectada por una situación que nosotros no aceptamos y que estamos solucionando.

Creo que todo Santiago sabe eso y que ello es innegable. Y nosotros lo hemos declarado.

La propia Presidenta de la República señaló: “No es común que un Presidente se pare frente a la nación y diga: “Aquí las cosas no se han hecho bien. Eso es exactamente lo que quiero decir en el caso del Transantiago. He dicho que voy a gobernar y voy a hablar con la verdad.””. Y se refería

a los problemas que tenía el Transantiago, que eran muchos; y lo siguen siendo.

Pero estamos trabajando para solucionar esos problemas. Y ya me voy a referir más adelante a ello.

Lo importante, señor diputado, es que las medidas que tomó el Ministerio del Interior impidieron que hubiera accidentes, que se registraran desgracias que lamentar.

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiempo, señor ministro.

-Aplausos en las tribunas.

El señor **WALKER** (Presidente).- Debo recordar el mecanismo de formulación de preguntas a los ministros.

Uno, el diputado que interroga puede hacer dos cosas: formular las preguntas fundamentándolas, si así lo quiere, o pidiendo aclaración. Y el ministro, a su vez, tiene que responder las preguntas o efectuar las aclaraciones que se solicitan.

Tiene la palabra el diputado Álvarez.

El señor **ÁLVAREZ**.- Quizás vamos a adelantar un poco el tema de los programas presidenciales. Porque resulta bastante sorprendente la cita que hizo el ministro Velasco.

Yo le voy a recordar lo que decía el trabajo programático de Joaquín Lavín, los famosos Talleres Bicentenario.

¡Y qué bueno que ahora quieran hacerle caso a Joaquín Lavín!

Se lo voy a enviar, ministro. Le voy a enviar...

-Manifestaciones en las tribunas.

El señor **WALKER** (Presidente).- Excú seme, diputado Álvarez.

Si las personas presentes en las tribunas insisten en hacer manifestaciones, me veré obligado a aplicar el Reglamento.

-Hablan varios diputados a la vez.

El señor **WALKER** (Presidente).- La sesión la dirijo yo y el Reglamento se aplica.

Está estrictamente prohibido hacer manifestaciones en las tribunas.

Todos queremos que el debate se desarrolle bien, que se hagan las preguntas, que ellas sean contestadas.

Éste es un mecanismo contemplado en la Constitución y en el Reglamento de la Corporación.

En consecuencia, pido respeto para quien hace las preguntas y para quien responde.

El señor **ROSSI**.- Señor Presidente, quiero plantear un punto de Reglamento.

El señor **WALKER** (Presidente).- Ello no corresponde en este momento, diputado. Recupera la palabra el diputado Álvarez.

El señor **ÁLVAREZ**.- Señor Presidente, ¿sabe lo que expresaba realmente el programa? Decía: “El retraso de las obras de infraestructura necesarias es absolutamente preocupante.”. Y agregaba: “Si bien el Transantiago va en la línea correcta, su implementación no ha estado exenta de gravísimos problemas de diseño y de modelo de negocios que deberían haberse evitado si no hubiese existido tanto apuro por ponerlo en marcha.”.

Ésa es una declaración de Joaquín Lavín. Y ojalá ustedes le hicieran bastante más caso del que habitualmente le hacían.

Pero, señor Presidente, insisto en una pregunta.

Ya no quieren emplear la frase “El mundo se pregunta”.

Hay una famosa película que también usa esa frase.

Explíqueme, ministro, a un niño de cuatro años por qué usted no me quiere decir si se opuso o no se opuso.

Ésa es la sencilla pregunta, señor Presidente.

¿Usted, estaba en contra de esta gran chambonada? ¿Usted hizo algo? ¿Presentó algún documento? ¿Existe una carta, por ejemplo, a través de la cual usted se opuso directamente a esta gran chambonada? ¿Cómo actuó directamente como jefe de gabinete?

Se ha pretendido disminuir el efecto de los informes; se ha pretendido disminuir el efecto del poder decisorio de un ministro del Interior. Por eso, ministro, ¿De qué forma se opuso? Ha señalado a toda la prensa que era partidario de atrasar el Transantiago. Ha dicho: “Efectivamente, yo no quería que esto partiera”. Entonces, ¿cómo lo hizo? ¿Cómo intentó convencer a la autoridad máxima, la Presidenta de la República, de que esto era una gran chambonada que ha afectado la vida de los más humildes de nuestra capital?

Y, les guste o no, las siguientes, son frases dadas por las propias autoridades de la Concertación, tales como: “Una medida mal tomada, mal estructurada, mal organizada y mal calculada”, Andrés Zaldívar: “El peor caso de políticas públicas de la historia”, Carlos Ominami: “Parchar un sistema mal diseñado es imposible. Éste es un enorme fracaso. La situación actual es caótica”, Eduardo Frei: “Este sistema no tiene remedio. Estos proyectos se tratan de un parche”, Adolfo Zaldívar: “Santiaguinos humillados día a día”, “La Presidenta no tuvo la capacidad para parar esto”, y ¡Mire la locura en que estamos! ¡Este desastre puede hundir a la Concertación!”.

Ministro, ¿qué hizo usted? insisto, ¿cómo se opuso? ¿Dónde? ¿Ante quién?

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiene la palabra el señor ministro del Interior, para dar respuesta a la pregunta.

El señor **VELASCO** (ministro del Interior).- Señor Presidente, me voy a referir a las reflexiones y consideraciones del señor diputado.

La fecha de partida del Transantiago estaba fijada por decreto publicado en el Diario Oficial de 2005, para que partiera en octubre de 2006. En mayo de 2006, se postergó por decreto publicado en el Diario Oficial, firmado por el ministro de Transportes de entonces, don Sergio Espejo.

El Presidente de Sonda se opuso a dicho decreto, declarando que ellos estaban listos para partir. Por tanto, no veía ninguna razón para postergar la partida del Transantiago. Asimismo, en los diarios de mayo salieron publicaciones de diferentes dueños y ejecutivos de las empresas autobuseras -pertenecientes al sector privado, al igual que Sonda- en las cuales se señalaba que se oponían a la postergación de la partida del Transantiago, porque ellos estaban listos para partir.

Hubo declaraciones del Administrador Financiero de Transantiago, AFT; de la Asociación de Bancos -a la cual pertenecen los Bancos de Chile, del Estado, Santander, Crédito e Inversiones, Falabella, y nuevamente la propia empresa Sonda-, lamentando la postergación de la partida del Transantiago, porque ellos estaban listos para partir. Asimismo, hubo una serie de publicaciones de otros interesados, quienes protestaban por el atraso en la partida del Transantiago; incluso, "Libertad y Desarrollo", publicó: "Este atraso implica importantes pérdidas para los agentes privados del Transantiago, con excepción de los operadores de dos troncales que tienen una garantía. De hecho, la etapa de transición está definida y no entienden -señalan, en definitiva,- por qué se posterga. Más aún, fueron los propios operadores y el Administrador Financiero del Transantiago, los que se opusieron a cambiar la fecha de partida del Transantiago". Se opusieron tenazmente a que se postergara la partida del Transantiago." Y Sonda reiteró eso, el señor Andrés Navarro, el mismo señor que en febrero pasado, en el gabinete de las sombras de la Alianza, figuraba nada

menos que como ministro de Transportes. Eso está en los diarios de la época, señor diputado.

Esa fue una de las razones que se esgrimieron por parte del Comité Político, del Comité Transantiago, y del Comité donde estábamos trabajando para no postergar su inicio. También estaban los antecedentes que tenían los ministros -que, por cierto, diferían de los míos-, que señalaban todo lo del sector privado, en cuanto a que estaban listos para partir. Eso fue lo que primó, por cuya razón no se cambió el decreto que existía.

Esa fue la razón fundamental para la partida del Transantiago, cuyos resultados están a la vista, ya que el sector privado no cumplió. Recién ayer, en la Comisión Investigadora de la Cámara -que es donde se van a analizar estas cuestiones-, el subsecretario de Transportes señaló que fueron engañados por el sector privado cuando les señaló que sí tenían los buses; que sí estaba el software listo, que corresponde a la parte tecnológica.

Esas fueron las razones que existieron para no postergar una vez más la partida del Transantiago.

-Aplausos.

-Hablan varios señores diputados a la vez.

El señor **WALKER** (Presidente).- Ruego a los señores diputados guardar silencio y evitar expresiones ofensivas.

Puede hacer uso de la palabra el diputado señor Álvarez.

El señor **ÁLVAREZ**.- Señor Presidente, una vez más, la pregunta requiere una aclaración. La pregunta no es sobre la responsabilidad de otros ministros que dijeron vamos adelante, sino para saber qué hizo el Banco del Estado, principal accionista del AFT; la pregunta no es para saber lo que hizo Sonda

-bastante curiosa la reflexión que hizo el ministro sobre las simpatías políticas del presidente de Sonda; pero eso lo dejaremos pasar-, sino que es otra. ¿Por qué usted se oponía, señor ministro? ¿Cuáles eran sus antecedentes? No queremos que nos diga que, al final, los demás le ganaron porque tenían mejores argumentos, o quizás, porque eran más locuaces -quizás, más allá de la prudencia-; la pregunta es para que usted nos dé a conocer sus argumentos. ¿Por qué usted quería oponerse? ¿Cuál era su información? ¿Cuáles eran esos hechos relevantes que lo convencieron de que esto era una tragedia social que le iba a causar serios daños a cuatro millones de personas y de lo cual nadie iba a responder; que iba a producir un grave deterioro en la calidad de vida; que más de un millón de horas adicionales para los usuarios de las vías se iban a perder en transporte; que iban a tener horas de espera; que iban a tener congestión, hacinamiento, pérdida del trabajo, personas fallecidas, estrés laboral? Todo eso ha ocurrido. No son respuestas mías ni frases de alguien de la Alianza; son frases de la gente, de esos cuatro millones de habitantes que sufren diariamente con el Transantiago.

Entonces, por última vez, señor ministro, explíquele al país, libere su responsabilidad, y díganos ¿por qué usted se oponía? ¿Por qué usted estaba en contra de lo que le decía Sonda? ¿Por qué usted estaba en contra de lo que le decían los demás ministros? ¿Por qué usted estaba en contra de lo que le decía el AFT? Pero si era cosa de tener sentido común y lógica; era cosa de mirar cuáles eran las premisas del Transantiago; salir a la calle y encontrarse, por ejemplo, con que no existían las vías segregadas, o pedir a alguien que contara los buses. Entonces, ministro, ¿cuál era su responsabilidad, cuando usted, específicamente el ministro del Interior, el jefe de gabinete, era quien estaba para coordinar los ministerios y para adelantarse a los problemas, ¿por qué usted tenía, cla-

ramente, la decisión de que esto no partiera? ¿Por qué usted tenía clara la decisión de que había que convencer a la Presidenta de la República de que era contrario a la partida al Transantiago? Sólo usted, señor ministro, y no el sector privado.

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiene la palabra el señor ministro.

El señor **VELASCO** (ministro del Interior).- Señor Presidente, voy a reiterar la respuesta al señor diputado. Espero que, dentro de su mucha sapiencia, logre entender, porque no es tan difícil.

Los Comités son para discutir materias, aun cuando en ellos hay posiciones diversas; son para intercambiar ideas y antecedentes; en definitiva, sirven para resolver. En uno de los comités estaba el ministro del ramo, es decir, el ministro del Trabajo ...

El señor **ÁLVAREZ**.- ¿Me permite, señor Presidente? Es sólo para corregir al ministro.

El señor **VELASCO** (ministro del Interior).- ... quiero decir, el ministro de Transportes, que es el que manejaba los antecedentes.

El señor **WALKER** (Presidente).- Señor diputado, después puede hacer uso de su derecho a pedir una aclaración; no ahora.

Puede continuar el ministro del Interior.

El señor **VELASCO** (ministro del Interior).- Gracias, señor Presidente.

Continúo, entonces, explicándole al señor diputado que en ese comité se plantearon diferentes puntos de vista. En lo que respecta a mí, de acuerdo con los antecedentes que tenía en mi poder, advertí que habría dificultades con el número de buses y con el soporte tecnológico que debían prestar al AFT, la Asociación de Bancos y Sonda, en mi opi-

nión, motivos suficientes para postergar la partida del Transantiago, con el objeto de tomar las medidas del caso y subsanar los inconvenientes.

El ministro de Transportes tenía antecedentes que indicaban que estaban los buses y el soporte tecnológico, sin perjuicio de que, como en todo orden de cosas, podrían haber problemas al momento de la partida, los cuales se solucionarían rápidamente. Fue una discusión que duró varios días, en la cual planteamos nuestros puntos de vista. Finalmente, se resolvió que no se modificaría el decreto existente; es decir, el Transantiago partía de todas maneras.

Señor diputado, cuando un comité toma un acuerdo, éste pasa a ser un acuerdo de Gobierno, y lo que me cabía hacer en ese momento, como ministro del Interior, era asumir el acuerdo del comité y llevar adelante lo que correspondía a mi ministerio. ¿Y qué le correspondía hacer fundamentalmente al Ministerio del Interior? Resguardar el orden público y la seguridad de las personas. Para tal efecto, me reunía periódicamente dos o tres veces al día con Carabineros, con Investigaciones y con todos los organismos de seguridad y funcionarios competentes, con el objeto de tomar medidas de protección de los usuarios del Transantiago, sin desconocer que había un problema muy serio que debían enfrentar todos los santiaguinos, en cuya solución se estaba trabajando.

Las medidas que se adoptaron, en conjunto con Carabineros, fueron muchas. Había 2.500 efectivos en la calle; se me entregaba un informe dos veces al día -se los puedo mostrar, señor diputado-, y trabajábamos de día y también de noche para solucionar los problemas que se podían presentar. Gracias a Dios, a las medidas adoptadas por el Ministerio del Interior y a la gran eficiencia demostrada por Carabineros de Chile no tuvimos ningún hecho grave que lamentar. Eso sí, hubo protestas. ¡Por Dios que

hubo protestas!, pero las justifico porque hubo muchos problemas. El servicio era muy malo porque el sector privado no cumplió, no entregó todos los buses que había prometido ni el soporte tecnológico, lo que creó graves problemas a la gente. Debían haber 4.550 buses, pero se partió con poco más de 2 mil. Las empresas del sector privado mantuvieron la misma cantidad durante mucho tiempo. Entonces, el Ministerio del Interior tuvo que redoblar sus esfuerzos.

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiempo, señor ministro.

-Aplausos en la Sala.

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado señor Rodrigo Álvarez.

El señor **ÁLVAREZ**.- Es decir, estaba claro en ese comité que venía un desastre; estaba claro que iban a tener que implementar un plan de contingencia, con 2.500 carabineros -así lo acaba de decir el ministro- desarrollando labores que no correspondían a sus funciones normales. Después vamos a referirnos a los problemas relacionados con la seguridad pública y con la delincuencia, que se produjeron, precisamente, durante el primer trimestre de este año.

Curiosamente, se tenía conocimiento de todo esto, pero en lugar de decir: "No, suspendamos", se dijo que no había mayores problemas, que todo era poquito y que se iba a implementar un plan de contingencia. Se dijo que los problemas eran menores. Al parecer, vivimos en dos Chile brutalmente distintos, porque lo que todo el mundo tiene absolutamente claro es que hoy el 77 por ciento de las personas siguen considerando al Transantiago como un desastre.

Entonces, ministro, tenemos que usted era uno más en ese comité, lo que se contradice con lo que dijo que iba a hacer cuando

asumió su cargo. Hace un año, era otro su rol, era otra su función, era usted el que dirigía, el que lideraba. Ahora, es un comité.

Entonces, señor ministro, ¿quién era la persona que ese 10 de febrero debía tomar la decisión de no llevar a cabo el Transantiago, que ha traído tanto sufrimiento a los más humildes y tanta indignidad a cuatro millones de habitantes? ¿Quién era la persona que podía decir, sencillamente, que se suspendía su partida, porque no estaban dadas las condiciones, porque la lógica y los hechos más relevantes indicaban que no era posible partir? Señor ministro, está muy claro, ¿quién podía tomar una decisión en beneficio de las personas más humildes de Santiago, en beneficio de la dignidad de cuatro millones de santiaguinos? ¿Quién podía tomar la decisión de que este desastroso proyecto, esta gran chambonada -son sus palabras, no las mías- no se podía desarrollar?

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiene la palabra el ministro del Interior.

El señor **VELASCO** (ministro del Interior).- Gracias, señor Presidente.

La verdad es que los comités han existido siempre. También existen en el Congreso Nacional, en los organismos públicos y en los ministerios. Son lugares de discusión, de planteamiento de ideas, de defensa de puntos de vista. Pero cuando un comité de un ministerio toma un acuerdo, éste pasa a ser un acuerdo de gobierno, y todos los ministros, incluido el del Interior, tienen que respetarlo.

El ministro que debía firmar el decreto para postergar la partida del Transantiago era el ministro del Trabajo ...

-Hablan varios señores diputados a la vez.

El señor **VELASCO** (ministro del Interior).- Está bien, señor diputado, haga todos los gestos que quiera.

-Hablan varios señores diputados a la vez.

El señor **WALKER** (Presidente).- ¿Me permite, señor ministro? Ruego a los señores diputados guardar silencio.

Los diputados que formulan las preguntas pueden hacer observaciones y pedir aclaraciones, pero deben guardar silencio mientras habla el señor ministro.

Puede continuar el señor ministro.

El señor **VELASCO** (ministro del Interior).- Como decía, era el ministro de Transportes el que debía firmar el decreto correspondiente -es decir, el mismo que había firmado el decreto en mayo, a lo que el sector privado relacionado con el Transantiago se opuso, a través de la prensa, de la televisión y de la radio-, porque ellos estaban listos. Era lo que sostenía el ministro de Transportes, y tenía documentos que indicaban que, a esa fecha -fines de enero-, estaban listos para partir.

Entonces, se impuso esa tesis, la que fue puesta en conocimiento de la Presidenta de la República, que la aceptó, señalando una serie de condiciones que eran esenciales -esto es de conocimiento público- para que el sistema funcionara de mejor manera, como el soporte tecnológico y el cumplimiento de los contratos, en relación con el número de buses que deberían estar en circulación. Fue una información que no tuve a la vista. Se nos aseguró que había algunos detallitos que se iban a resolver rápidamente, y que el problema principal sería, más bien, cultural.

Eso fue lo que señaló la Presidenta, y asumió públicamente su responsabilidad. Hay responsabilidades por hechos mucho más graves, que otros presidentes siempre eludieron. Pero la Presidenta de la República asumió su responsabilidad frente al país, y prometió tomar todas las medidas necesarias para solucionar los problemas. Además, hizo que el responsable de la situación producida, es de-

cir, el ministro de Transportes, asumiera su responsabilidad ante ella y ante el país. Después, le pidió la renuncia y nombró a un nuevo ministro que, en este momento, está abocado a una tarea que es la que realmente importa, señor diputado, porque esta misma Cámara de Diputados nombró una comisión especial para que investigara el Transantiago. Y es esa comisión la que debe exigir que se asuman las responsabilidades políticas en esta situación.

Entonces, señor diputado, se tomaron las medidas y el actual ministro, señor René Cortázar, está adoptando todas las necesarias. Ha señalado en este mismo hemiciclo que hay cinco pilares básicos para el mejoramiento del Transantiago. Uno, el más importante, porque el verbo es “transportar”, son los buses. Hay que aumentar y mejorar la calidad de los buses.

El segundo pilar lo constituyen las condiciones tecnológicas. Se debe exigir el cumplimiento de la entrega de un software, que no sólo incluya la convertibilidad, o sea, el sistema de cobranza, sino también el GPS y la gestión de flota, a través de la tecnología existente y que no se ha puesto en marcha.

El tercer pilar es mejorar los recorridos de los buses. Porque se había hecho un modelo en el que la gente tenía que andar veinte cuadras para tomar la micro. Todavía hay problemas al respecto. Pues bien, se está haciendo un nuevo estudio de los recorridos para que la gente no tenga que andar esas veinte cuadras.

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiempo, señor ministro.

Tiene la palabra el diputado señor Rodrigo Álvarez.

El señor **ÁLVAREZ**.- Señor Presidente, la decisión de seguir adelante con el Transantiago no es técnica. No pueden echarle la culpa de todo al ministro Espejo. No pueden echarle la culpa de toda la responsabilidad a quien ya no está en el gabinete.

En verdad, la decisión de proceder al Transantiago es netamente política. Por eso usted estaba en el Comité, ministro. Por eso también estaban los demás ministros en el Comité, porque es una decisión finalmente política. Y quien podía parar el Transantiago -usted lo sabe bien- era la Presidenta de la República. No la sola firma del ministro de Transportes y Telecomunicaciones, no la sola firma de un funcionario que ya no está, al que, por lo tanto, es muy fácil echarle ahora toda la culpa y la responsabilidad.

¡Qué bueno que me haya aclarado que había algunos documentos que eran públicos, porque hemos tenido demasiadas experiencias relacionadas con el Transantiago de “omisiones involuntarias”! Así es que le agradezco cuando me dice “esto es público”.

Ministro, la responsabilidad es netamente política. Pero usted insiste en que esa responsabilidad la tiene casi exclusivamente el ministro Espejo. Quiero que nos cuente, porque usted ha identificado como ejemplos de asumir la responsabilidad la renuncia del ministro Espejo y el discurso del 21 de mayo. Ninguno de los dos son suficientes. Así lo ha dicho con sus propias palabras en entrevistas.

Entonces, partamos con el ministro Espejo. ¿Cuáles son sus argumentos para sostener que él es el chivo expiatorio, lo que se puede establecer no sólo en una Comisión investigadora, sino también aquí, por eventuales acusaciones constitucionales donde podemos determinar cuál es la responsabilidad política? ¿Por qué, constantemente, o usan el planteamiento de Fuenteovejuna -presión de Gobierno: estábamos todos de acuerdo-, o cuando hay que cargarle la responsabilidad a alguien, es al ministro Espejo, quien ya no está en el cargo?

Ministro Velasco, ¿por qué cree que toda la responsabilidad política cae sobre el ministro Espejo? ¿Por qué cree que se salvaguarda con las palabras de la Presidenta formuladas ante el Congreso Pleno?

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiene la palabra el señor ministro del Interior.

El señor **VELASCO** (ministro del Interior).- Señor Presidente, no es necesario haber leído mucho para recordar algunos hechos ocurridos hace pocos años en el gobierno del señor diputado.

Por ahí por los años '80 invitaron al general Pinochet ...

-Hablan varios señores diputados a la vez.

El señor **WALKER** (Presidente).- Ruego a los señores diputados guardar silencio.

Pido al señor ministro responder la pregunta.

El señor **VELASCO** (ministro del Interior).- Señor Presidente, estamos hablando de responsabilidades políticas y a eso me voy a referir. Por favor, escuche.

Por los años '80, invitaron al general Pinochet a Filipinas. Como no lo invitaban muy seguido, el viaje se preparó con mucho cuidado. Se tomaron todas las medidas técnicas, administrativas y políticas. Y partió el avión. Cuando sobrevolaba Manila, le dijeron: Aquí no aterriza, señor.

Las medidas administrativas estaban tomadas, el tren de aterrizaje funcionaba. No eran medidas técnicas. Serían políticas, pero el caso es que el avión tuvo que volver. Hizo una escala técnica en Fidji. Allí lo fumigaron. También fumigaron el avión.

-Manifestaciones en las tribunas.

-Hablan varios señores diputados a la vez.

El señor **WALKER**.- Ruego guardar silencio.

Pido al señor ministro responder la pregunta.

El señor **VELASCO** (ministro del Interior).- Volvieron a Chile, después de una escala en isla de Pascua, y el general Pinochet le exigió la responsabilidad política al ministro Hernán Cubillos. Se decía que había tres o cuatro ministros que estaban en antecedentes de esto y dos embajadores, pero la responsabilidad política se le hizo cumplir al ministro del área. Y ése era el ministro Hernán Cubillos.

Cuando un ministro dirige una cartera, debe responder políticamente por ella.

-Manifestaciones en las tribunas.

-Hablan varios señores diputados a la vez.

El señor **WALKER** (Presidente).- Ruego guardar silencio y evitar las expresiones que constituyan una falta de respeto.

Puede continuar el señor ministro.

El señor **VELASCO** (ministro del Interior).- La responsabilidad política se la hicieron efectiva a don Hernán Cubillos, en circunstancias de que también podía haber un ministro del Interior responsable. ¡Su mentor, señor diputado! Don Sergio Fernández era ministro del Interior.

-Hablan varios señores diputados a la vez.

El señor **VELASCO** (ministro del Interior).- ¿Usted sería partidario de hacer recaer la responsabilidad política en el ministro Fernández?

Se le hizo al ministro Hernán Cubillos, quien actuó de muy buena forma. El país así lo vio. Pero la responsabilidad política recayó sobre él.

Entonces, señor diputado, creo que los ministros no sólo son técnicos, tecnócratas; son responsables políticos de su cartera. Y ésa es la responsabilidad que la Presidenta

de la República, Michelle Bachelet, estimó hacer efectiva al ministro del Trabajo.

-Hablan varios señores diputados.

El señor **VELASCO** (ministro del Interior).- Al ministro de Transportes. Y lo dice en su mensaje.

-Hablan varios señores diputados a la vez.

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado señor Rodrigo Álvarez.

El señor **ÁLVAREZ**.- Señor Presidente, hace un rato apostábamos si le iban a echar la culpa a Lavín o al gobierno militar del Transantiago. En menos de media hora le han echado la culpa a ambos, en circunstancias de que no tienen nada que ver.

Es un insulto para personas como doña Teresa Aravena, quien sufre una enfermedad crónica al corazón y que hoy no tiene locomoción para llegar a su hospital. Para la señora Alicia Amanda, cuya enfermedad la obliga a trasladarse cada quince días.

-Hablan varios señores diputados a la vez.

-Manifestaciones en las tribunas.

El señor **WALKER** (Presidente).- Por última vez, pido guardar silencio a las personas que están en las tribunas.

Hay que tener respeto cuando hablan los diputados y el ministro.

El señor **ÁLVAREZ**.- Es un insulto pretender respuestas como ésa por la gente que está sufriendo. Con los treinta y seis casos que le podría nombrar y que hoy no tienen micro para llegar a su hospital.

Señor Presidente, señor ministro, en verdad ustedes pretenden echarle la culpa el

ministro Espejo, porque ya no está en su puesto.

Empiezo a sospechar que alguna culpa tiene el ministro del Trabajo, cosa que no sabíamos, por la cantidad de veces que el ministro del Interior se ha referido a él.

-Hablan varios señores diputados a la vez.

El señor **WALKER** (Presidente).- ¡Ruego a los señores diputados guardar silencio!

El señor **ÁLVAREZ**.- Las expresiones equívocas pueden llevarnos a eso.

El señor **WALKER** (Presidente).- Ruego guardar silencio, señores diputados.

El señor **ÁLVAREZ**.- Mire, señor Ministro, en 1824, ocurrieron los hechos más relevantes en la historia de la música. El 7 de mayo de ese año, por primera vez, se estrenó la Novena Sinfonía, de Beethoven.

Como ustedes saben, en la Novena Sinfonía, de Beethoven, se clama a la alegría. Pero, ¡por Dios que ha faltado alegría en el Transantiago! ¡Por Dios que ha faltado felicidad! ¡Por Dios que ha faltado libertad!

(Hablan varios diputados a la vez).

Bueno, en el cuarto movimiento, en un momento dado, el barítono canta por primera vez. El ministro Espejo era el barítono, pero la orquesta llevaba tres movimientos y medio fallando; la orquesta llevaba tres movimientos y medio desafinando.

Claro, el ministro Espejo cometió muchos errores. De hecho, mintió en el Congreso, en tres ocasiones, y llevó a un gran número de diputados a que defendieran el Transantiago. Recuerdo que el diputado Hales, en enero, defendía el Transantiago a brazo partido por lo que aseguraba el ministro Espejo.

Pero el ministro Espejo era un músico más de la orquesta que desafinaba; orquesta que tiene nombres y apellidos: Javier Etcheberry, Jaime Estévez, Sergio Espejo, René Cortázar, Patricio Tombolini, Guillermo Díaz, Danilo Núñez, Germán Correa, Aldo Signorelli, Rodrigo Urzúa, Isabel Guzmán, Darío Núñez, Fernando Promis, Jaime Ravinet, Sonia Schorne, Patricia Poblete, Marcelo Trivelli, Ximena Rincón, Víctor Barrueto, Adriana del Piano, Gianni López, Paulina Saval, Ana Lía Uriarte, Álvaro Sabag.

Ésos eran los integrantes de la orquesta que estaba desafinada. No tiene nada que ver el ministro Cubillos, del año 1980. Y no le siga echando la culpa sólo al ministro Espejo.

Usted, señor ministro, se opuso. Usted dijo que ésa era una chamonada. ¿Y me quiere decir de nuevo, una vez más, pese a esos nombres y apellidos, pese a los millones de problemas, que la única responsabilidad la tiene el ministro Espejo? ¿Usted cree que ninguno de los mencionados de esa orquesta desafinada tiene algún grado de responsabilidad política por este descalabro?

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiene la palabra el señor ministro.

El señor **VELASCO** (ministro del Interior).- Gracias, señor Presidente.

Le vuelvo a insistir, señor diputado. Hay que buscar la eficiencia en estas cosas y no hacer show. Éste no es un circo. Es la Cámara de Diputados.

-Manifestaciones en tribunas.

El señor **WALKER** (Presidente).- A los asistentes a las tribunas les recuerdo que está prohibido hacer manifestaciones.

Les ruego guardar silencio.

El señor **VELASCO** (ministro del Interior).- La Cámara ha tratado cuatro veces

este tema. La última vez fue en una sesión especial de hace dos martes, a la que me tocó asistir. Al final, se votaron dos proyectos de acuerdo. Uno que presentó su bancada, señor diputado, que fue rechazado por más de 10 votos; y el otro que presentó la Concertación, que fue aprobado, señor diputado, incluso con votos de su propia bancada.

En ese proyecto de acuerdo se proponía que todos los antecedentes se entregaran a la Comisión investigadora, creada por la misma Cámara.

Entonces, señor diputado, está bien; sirve, entretiene. Pero la verdad es que, para ser franco y efectivo, todos los antecedentes que usted y yo tengamos deben ser entregados a esa Comisión.

Yo los he enviado. Pero no vale pedir, a través de la Cámara, un informe de un general de Carabineros, que se dice que es secreto y que va a sorprender.

Se usa la Cámara para pedirlo, pero luego algunos diputados salen a hacer declaraciones y a hacerse entrevistar. Yo creo que ése no es el camino, señor diputado.

Hay que actuar de cara a la gente; hay que esperar el veredicto de la Comisión investigadora, en el que se va a esclarecer la verdad.

Yo creo que a ella debemos entregar todos los antecedentes y no hacer un show.

Como dije, esto entretiene. Pero no es lo que necesita el país. Necesitamos trabajar, señor diputado. Necesitamos trabajar, fundamentalmente, para la gente que está afectada por el Transantiago, y en eso estamos.

Se está tratando de sacar más buses porque el verbo es "transportar". Se está tratando de obtener el apoyo tecnológico en las tres áreas en que se requiere, para dar un servicio adecuado.

Además, hay que reestudiar los recorridos para que la gente tenga transporte a su escuela, a su oficina, y en la noche pueda regresar a su hogar. Se está trabajando para que llegue lo más cerca de su casa.

También se está trabajando en la infraestructura, para que la gente espere su bus en las mejores condiciones.

Finalmente, se está trabajando, señor diputado, en algo fundamental: en los contratos. Los contratos -es justo reconocerlo-, en mi opinión y en la de muchos, están mal extendidos. Esto ha llevado tiempo, pero se ha logrado con más del 70 por ciento de las empresas corregir los contratos, y con el resto se ha llegado a acuerdos generales.

Yo creo que los cinco pilares que señaló el ministro Cortázar en esta Sala, son la base para mejorar el Transantiago y dar a los santiaguinos el servicio que realmente requieren.

Creo que el verbo, en este momento, señor diputado, es “trabajar”, y en eso estamos, incansablemente.

-Aplausos.

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Rodrigo Álvarez.

El señor **ÁLVAREZ**.- El verbo en responsabilidad política ante la Cámara es “explicar”; el verbo en responsabilidad política ante la Cámara es “aclarar”, lo que ha evitado desde el primer momento de esta interpelación.

Sabe, parece que tenemos conceptos muy distintos. ¿A usted lo entretiene esto? Porque acaba de decir “esto entretiene”.

¡Por favor! ¿Alguno de los habitantes de Santiago está entretenido con esto?

Ministro, ¿cómo puede decir que esto entretiene y, al mismo tiempo, cambiar tanto? Cuando la prensa le preguntó si iba a venir a la Cámara, contestó “con mucho gusto. Es una facultad de la Cámara. Es constitucional; es muy importante.”

Hoy, que no quiere contestar nada, es mucho más fácil decir “vayan a la Comisión investigadora”.

La verdad, ministro, es que ésta es una facultad de la Cámara, y muy importante.

Por lo tanto, usted puede darse, como con el informe del metro, volteretas en el aire. Pero va a tener que seguir explicando, va a tener que seguir asumiendo su responsabilidad.

Mi pregunta respecto al ministro Espejo no la contestó; parece que es el único que debe asumir la responsabilidad. El resto de la orquesta no tiene relevancia.

Lo otro que usted ha dicho, ministro, es que la responsabilidad se asumió en las palabras del 21 de mayo. Yo las leí con cuidado y me gustaría que explicara por qué, con las palabras expresadas el 21 de mayo, está asumida la responsabilidad.

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiene la palabra el señor ministro.

El señor **VELASCO** (ministro del Interior).- La verdad, señor diputado, es que al decir “entretiene”, me refería a usted, que parece entretenido. El resto no.

Yo he venido -lo he declarado públicamente- cumpliendo un deber constitucional. Está en la Constitución y yo cumplo la Constitución.

No me entretiene. Cumplo mi labor de ministro del Interior. Debo venir a dar cuenta a la Cámara de Diputados y responder las preguntas que se me hagan.

Yo no me entretengo. Cumplo. Usted parece entretenido.

-Hablan varios diputados a la vez.

El señor **WALKER** (Presidente).- Diputado García, lo llamo al orden.

Puede continuar el señor ministro.

El señor **VELASCO** (ministro del Interior).- La Presidenta señalaba -estaban todos los señores diputados - algo que no es común: que una Presidenta de la República dé cuenta y pida perdón por errores cometidos. Y dijo: “No lo han hecho del todo bien, ni el Gobierno, ni los empresarios involu-

crados en el sistema. No lo han hecho bien quienes debieron tener todo a tiempo, que tuvieron a cargo partes vitales del sistema que estaban comprometidos y que luego no se cumplieron. Las palabras empeñadas no bastaron. Las dificultades se minimizaron, y si cada aspecto se chequeó varias veces, no fue suficiente. Siempre he dicho que soy Presidenta de todos los chilenos, pero permítanme decirles que, en primer lugar, me siento cercana y conmovida por los que sufren, por los que tienen más necesidades.” En este caso, señor diputado, se refiere a los usuarios del Transantiago.

No quiero volver a repetirle las medidas que se han tomado, que son ésas y muchas más, en beneficio de los usuarios y para solucionar los problemas planteados. Usted dice: “Vamos a ver las medidas de seguridad.” Veámoslas. Yo decía que, afortunadamente, y con la eficiencia de Carabineros y el desvelo de autoridades, no ha habido ningún problema que lamentar. Y eso es cierto, señor diputado, independientemente de los problemas que haya y que son muchos. Soy el primero en decir que los usuarios de Santiago no merecen esto. Estamos trabajando para solucionar esos problemas.

Pero, señor diputado, no sólo estamos trabajando en eso. También estamos llevando a cabo una serie de medidas que, si bien es cierto no tienen que ver directamente con el problema del Transantiago, tienen que ver con las necesidades de la gente, como son la ley de reforma a la previsión social y -algo que interesa a los jóvenes- la ley general de educación. Espero que con acuerdo de sus propias bancadas, señor diputado, podamos llegar a acuerdos que interesan al país. Es algo que interesa al país ahora y mañana, para bienestar de toda la población. Las medidas que ha adoptado la Presidenta Bachelet se orientan a lo que constituye el norte y la guía de su Gobierno: la protección social. Por eso, está doblemente dolida por la situación del Transantiago. Creo que en esta Sala no hay

ningún parlamentario que no diga que el Transantiago fue -usted repetía una palabra mía- una chabonada. Y la repito, señor diputado. Creo que es la más grande y la más delicada, porque ha afectado a los pobres. Pero no saco ventajas políticas con los arreglos que hay que hacer. Creo que hay que solucionar los problemas y no buscar ventajas pequeñas en función de los más necesitados.

(Aplausos)

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Rodrigo Álvarez.

El señor **ÁLVAREZ**.- Señor Presidente, me sorprendió esta última declaración del ministro: “Ésta fue una gran chabonada, la más grande de todas.” El ministro del Interior, el jefe de gabinete, el jefe político de la más grande chabonada. Y después dijo: “No saco partido político.” Pero ¿qué partido político podría sacar usted, ministro, si la chabonada es de ustedes, el desastre es de ustedes? Usted dice que los contratos se firmaron mal. Ministro, los contratos los firma alguien. Los contratos los firmó alguien en nombre de Chile. Fueron sus autoridades, ministro, sus representantes. Sería digno de Ripley, realmente digno de una explicación, decir: “Me mando una chabonada, la más grande de la historia, la más grande de Chile”, y después decir: “Además, quiero sacar provecho político.” ¡Por favor, ministro!

Usted nombra a la Presidenta pidiendo disculpas; pero eso -lo quiero decir claramente- la honra a ella. Eso la legitima a ella. ¡Y qué distinto a otros presidentes! Qué distinto a aquel Presidente que perdió Laguna del Desierto y nunca pidió disculpas. Dijo: “unos kilómetros más, unos kilómetros menos.” Qué distinto al Presidente Frei cuando se perdió una enorme cantidad de dinero en Codelco, y hubo silencio. Qué distinto cuando se perdieron 240 millones de dólares, y nos dijeron que era la pérdida de

un jarrón. Ése era el estilo. Por eso, ciertamente, honra a la Presidenta haber pedido disculpas.

La Presidenta nos dijo: “Las cosas se hicieron mal”. Hubiera sido preferible que nos dijera quién hizo mal las cosas, porque las cosas no se hacen mal por sí solas. Las cosas las hace mal alguien. Señor ministro, para saber quién las hizo mal, para saber si ese perdón realmente honra fundamentalmente a la Presidenta, es imprescindible saber qué sabía ella a ese momento.

Hace algunos días un diputado decía que su abuelita le había enseñado que hay ciertas cosas que no se hacen. Creo que la sabiduría de las madres y de nuestras abuelas nos dice muy claramente que cuando uno pide disculpas, tiene que decir exactamente lo que sabía y la información que tenía. No nos vale un perdón en genérico. Nos vale un perdón diciendo: “Sí, conocí un informe del Metro que decía todo lo que iba a pasar, y aun así dije: ‘vamos’”. “Sí, conocí un informe de Carabineros que decía que la seguridad tenía graves problemas, y aun así dije: ‘vamos’”. “Sí, yo sabía que faltaban 1.500 buses, y aun así dije: ‘vamos’”. “Sí, yo sabía que había seis informes en contra, y aun así dije: ‘vamos’”.

Señor ministro, en el tema del Metro, en que usted fue más locuaz, más allá de toda la prudencia -gran expresión; desde los años cincuenta que un Presidente no trataba tan duramente a su gabinete en tres ocasiones-, quiero que me diga qué sabía la Presidenta en materia del informe del Metro.

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiene la palabra el ministro Belisario Velasco.

El señor **VELASCO** (ministro del Interior).- Señor Presidente, ya he señalado las palabras de la Presidenta. Pero voy a partir de antes para contestar directamente la pregunta del señor diputado, porque aquí no hay nada que ocultar, señor diputado. Estoy

contestando todo lo que usted pregunta. A veces, para ejemplificar sobre la responsabilidad política de un ministro, he vuelto un poco atrás, como usted también lo ha hecho recién, al referirse a presidentes anteriores. Yo me referí a una responsabilidad política. No estaba tratando otro tipo de problemas, que creo que estarán en la justicia. Y es mejor que sigan ahí y no traerlos a esta Cámara de nuevo. Su mentor y compañero de lista, don Sergio Fernández, jugó varias veces un papel muy importante.

Volviendo a la pregunta que usted me hace, la verdad es que la Presidenta de la República fue informada por el ministro del Interior. Periódicamente, le hago una síntesis de los documentos o de los hechos que estimo necesario poner en su conocimiento; lo mismo hacen los otros ministros. Y ella estuvo en antecedentes respecto de mi punto de vista y respecto de los puntos de vista del Comité Transantiago, que presidía el ministro de Transportes, señor diputado. Con base en eso no se modificó el decreto. A ella no se le entregaron -y lo dice; lo acabo de leer; para qué le voy a leer nuevamente el documento- todos los antecedentes que habrían sido necesarios para que se modificara el decreto. Y corrió el decreto, se llevó a efecto y partió el Transantiago. Ahí trabajamos todos en el Ministerio del Interior para evitar que hubiera problemas. Creo que eso fue un éxito, no obstante las protestas legítimas de los usuarios, señor diputado, que no desconozco porque eran legítimas. También hubo situaciones que no eran legítimas, de vándalos que quemaron buses y atentaron contra la propiedad pública y privada. Ésas las reprimimos. Las otras no, señor diputado. En las otras actuamos en función de que había gente que estaba protestando legítimamente por sus derechos. Ésa fue la forma en que actuó el Ministerio del Interior.

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Rodrigo Álvarez.

El señor **ÁLVAREZ**.- Señor Presidente, el problema del informe del Metro lo constituyen las continuas contradicciones del ministro. Primero nos dijo que la Presidenta lo conocía todo, que sabía, que estaba informada. Después nos dijo: “No, estaba informada por mí, pero en realidad nunca pasó por sus manos” e inventó una nueva categoría en esta materia. Uno puede conocer algo sólo si pasa por sus manos. En verdad, basta una explicación, entiendo, para que uno pueda saber la gravedad o no de un informe.

Ahora, nos dice que nunca lo supo. Aca-ba de leer una cita en que no tenía la información.

Señor ministro, si la Presidenta lo supo, es responsabilidad de ella no haber parado el Transantiago; pero si no lo supo, es una tremenda responsabilidad de usted no haberle dicho exactamente las tremendas advertencias que tenía un informe que resultó totalmente premonitorio.

Ministro, la semana pasada usted fue bastante displicente respecto de ese informe en esta Cámara. Pero no hay por qué ser displicente respecto de un informe que dice exactamente lo que ocurriría al Metro; que dice exactamente lo que pasaría en sus estaciones, que dice exactamente el colapso que tendría, que dice exactamente el sufrimiento que conllevaría a todos los usuarios. Y, sabe, por eso mismo, porque era tan relevante, encontramos de inmediato declaraciones como las siguientes:

“No sé si fue por omisión o por descuido. Entiendo que no por mala fe, pero ese documento no fue conocido por ninguno de los cuatro presidentes de la Concertación. Es lógico que ha generado un enorme malestar, y en algunos casos, indignación”.

“Aquí hay una dosis de responsabilidad que no está asumida aún”.

“Al que le siente el sayo, que se lo ponga”.

“Yo no tengo antecedentes adicionales”.

“A la luz de los antecedentes que se conocen y que ha entregado el ministro Cortá-

zar y el informe del Metro, la partida del Transantiago no debió haberse producido”.

“Si tenía esa información en la mano, debió haberse conocido por los actores políticos, y nosotros no tuvimos conocimiento alguno de ello”.

“Indignación de parte del diputado Hales por no haber entregado el informe del Metro”.

Carlos Ominami: “Esto corrobora lo que muchos sospechábamos, y es que existía información suficiente como para prever que las cosas iban a resultar mal”.

Un solo informe -vamos a ver que hay muchos más- fue premonitorio y dijo exactamente lo que iba a ocurrir.

Entonces, señor ministro, perfecto, le creo; le creo la última versión que nos dio. La Presidenta no lo conoció; pero usted sí lo conoció. ¿Me quiere decir por qué fue capaz, sencilla y displicentemente, de decir que da lo mismo lo que diga el Metro, da lo mismo lo que diga ese informe, da lo mismo el tremendo fracaso que producirá? Es un informe premonitorio. Nada de lo que anuncia dejó de cumplirse. Absolutamente todo.

Señor ministro, muy sencillo: ¿Usted contó en detalle la profundidad de ese informe a la Presidenta, y en ese caso la responsabilidad es totalmente de ella, o sencillamente le dijo: “Sabe, Presidenta, además hay un informe del Metro que parece un poquito malo, pero no pasa nada”?

Señor ministro, cuéntenos bien qué pasó, porque si no, si usted no le informó, la responsabilidad es enteramente suya. ¿Cuánto sabía la Presidenta del informe del Metro?

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiene la palabra el ministro señor Belisario Velasco.

El señor **VELASCO** (ministro del Interior).- Señor Presidente, en verdad lo dije en la sesión especial de la Cámara; señalé que en su minuto la Presidenta había

conocido del informe, que yo periódicamente le hacía una síntesis y le había entregado los detalles.

Añadí aquí que el ministro de Transportes y otros ministros tenían una visión diferente; la visión de los reclamos del sector privado, de los bancos, de Sonda, señor diputado; de las empresas autobuseras, que decían que estaban listas para partir. Está en la prensa, por escrito, y en televisión. Puede pedir los informes y los tendrá, señor diputado.

Ésa es la base de la decisión del Comité del Transantiago.

El ministro de Transportes informó a la Presidenta que estaba todo listo. Por eso, cuando faltaron los buses y el soporte tecnológico, la Presidenta señaló, vuelvo a leer: “La serie de características que eran esenciales para que el sistema pudiera funcionar de mejor manera, como el soporte tecnológico, y la necesidad de que se cumplieran los contratos respecto de la cantidad de buses, fueron informaciones que no tuvo a mano”. Le dieron una información errónea, y eso lo dice la Presidenta y hace efectiva la responsabilidad del ministro de Transportes, que era la persona encargada de ejecutar el programa y quien le entregó esa información.

No estoy cargando contra el ministro de Transportes. No puedo cambiar la verdad, señor diputado. Eso fue. Si usted no lo quiere entender, voy a seguir repitiendo, tantas veces usted me haga la pregunta, la misma respuesta, porque no tengo otra. Para cambiar la respuesta tendría que mentir, y no lo voy a hacer, señor diputado, pese a que usted, durante varios días, desde que se habló que se me iba a presentar una interpelación, me acusó de mentiroso en la prensa. Hay numerosos diarios y radios donde aparece. Salió en todas partes, señor diputado.

Ésa no es la manera de entendernos. Ésa es una injuria, señor diputado, que usted no tiene derecho a hacer, porque tendría que probar que estoy mintiendo, y eso no lo ha

probado ni lo podrá probar porque no es cierto. Eso lo ha hecho reiteradamente.

Ahora, le estoy contestando, le estoy diciendo cuál es la verdad. Reitero que no hay otra. Usted me podrá preguntar tres o diez veces más, y podremos estar hasta las cuatro de la mañana haciendo la misma pregunta, y le voy a dar la misma respuesta, porque no hay otra. La verdad, señor diputado.

-Aplausos en las tribunas.

El señor **WALKER** (Presidente).- Ruego a los asistentes a las tribunas guardar silencio.

Tiene la palabra el diputado señor Rodrigo Álvarez.

El señor **ÁLVAREZ**.- Señor Presidente, una vez más el ministro miente, y ahora lo digo así de claro.

-Manifestaciones en las tribunas.

El señor **WALKER** (Presidente).- Ruego guardar silencio a los asistentes a las tribunas.

Continúa con el uso de la palabra el diputado señor Álvarez.

El señor **ÁLVAREZ**.- En ninguna ocasión lo hice. No hay ninguna declaración en que yo diga que el ministro es un mentiroso. No hay absolutamente ninguna transcripción exacta de mis palabras. Lo invito a encontrar una, señor ministro.

Sabe, ministro: atévase y queréllese en mi contra. Usted lo acaba de decir: eso es una injuria. Jamás he dicho que usted es un mentiroso -su asesor se lo está diciendo-. Incluso, en dos ocasiones dije específicamente que cuando uno falta a la verdad, puede ser por error, por falta de luces o entendimiento o por mentiras. Jamás lo he tratado de mentiroso porque no está en mi estilo.

Cuando ahora digo que está mintiendo es porque usted se ha dado tres vueltas en el aire en cuanto a si la Presidenta sabía o no. Ahora, dice que la Presidenta sabía un poquito, no mucho. Bueno, está bien. Pero ahí tenemos un informe que dice exactamente lo que iba a pasar y no fue tomado en cuenta.

Pero no es la única omisión involuntaria, no es el único informe del que nos enteramos muchos meses después. Imagine el desastre que era el Transantiago y de esto nos enteramos recién en julio. La Presidenta pidió disculpas en mayo; en marzo dijeron que arreglarían el problema en noventa días, y recién nos dimos cuenta en julio de que existía esto.

También está el informe de Carabineros. ¿Se trata de otro informe que usted presentó sólo en general a la Presidenta? Un informe que decía claramente que habría desórdenes públicos y la comisión de delitos, que la seguridad no era una prioridad en el Transantiago, que había contradicciones entre las autoridades de Gobierno que trataban de llevar a cabo este plan y que había errores estructurales. Claro, tuvieron que armar un plan de contingencia y usar 2 mil 500 Carabineros que debieron haber estado en otras funciones, por ejemplo, disminuyendo el aumento de la delincuencia, que sube durante ese trimestre.

Señor Presidente, pido que el ministro no venga a tomar ese tono de indignación moral porque nunca lo he acusado de mentiroso. Si tiene la prueba, como lo dije afuera -porque el ministro expresó que lo dije a través de la prensa-, puede querrellarse en mi contra. No tengo ningún problema. Pero, reitero, no lo he dicho jamás.

Entonces, vamos al fondo de la materia, al verdadero tema.

Tenemos aquí otro informe, otra omisión involuntaria, y esta Cámara sólo se entera porque la diputada Claudia Nogueira solicitó ese informe -fue la primera en hacerlo-. Como esas trescientas páginas que el minis-

tro prometió en esta Sala que iba a enviar, pero que todavía no envía. Hace 15 días, usted dijo que llegarían trescientos documentos a la Cámara, pero todavía no llegan, lo chequeé ayer.

Señor ministro, una vez más, no sólo el informe del Metro, también el informe de Carabineros. ¿Otra omisión involuntaria? ¿Otra cosa que la Presidenta sólo supo superficialmente?

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiene la palabra el ministro del Interior.

El señor **VELASCO** (ministro del Interior).- Señor Presidente, en verdad, existen los recortes de diario y las grabaciones donde el señor diputado me trató de mentiroso. Pongo por testigo a esta Sala. El jueves o el martes de la próxima semana traeré a la Presidencia de la Cámara todos los recortes de diario donde me trató de mentiroso.

El señor **ÁLVAREZ**.- ¿No los tiene ahora?

El señor **WALKER** (Presidente).- Ruego al diputado señor Álvarez guardar silencio porque está haciendo uso de la palabra el ministro del Interior.

Tiene la palabra el señor ministro.

El señor **VELASCO** (ministro del Interior).- Existen esos documentos. Lamentablemente, no se trajeron; pero se pueden traer todos.

Reitero ante la Cámara de Diputados que esos documentos existen; los voy a traer y espero que el señor diputado se excuse. Pongo a la Sala de diputados de testigo.

-Aplausos en las tribunas.

El señor **WALKER** (Presidente).- ¡Ruego guardar silencio! ¡Ruego guardar silencio!

Continúa con la palabra el señor ministro.

El señor **VELASCO** (ministro del Interior).- Señor Presidente, las palabras del señor diputado, negando que existen, y las mías, afirmándolo, supongo que quedarán en acta, de modo que vamos a poder verlas después.

También existen, señor diputado, los informes de Carabineros que mencioné. Por favor, aquí tengo, aproximadamente, trescientos informes de carabineros que les solicité. Ése que usted dice que solicitó la diputada, o un diputado de la UDI, y que después se hizo entrevistar en función de ese documento, están en poder del presidente de la Comisión investigadora de esta Cámara, señor diputado. Están todos entregados, los trescientos. Aquí están, señor diputado, si usted quiere revisarlos; pero -repito- también están en poder del presidente de la Comisión investigadora. Están todos.

-Aplausos en las tribunas.

El señor **WALKER** (Presidente).- ¡Los asistentes a tribunas deben guardar silencio!

El señor **VELASCO** (ministro del Interior).- Ésta fue una labor que desarrolló el Ministerio del Interior sin entrevistas ni declaraciones, sino por la integridad y seguridad de las personas que usaban el Transantiago.

Eran días difíciles, señor diputado. Usted, no sé si estaría en Punta Arenas, en Santiago, o en ninguna de las dos partes; pero fue muy difícil. Había que velar por la gente de Santiago y en eso estuvimos con Carabineros, con la policía, en general, y con otras autoridades. Había dos mil quinientos carabineros. Usted dice que los sacaban de otras tareas. ¡Qué otras tareas! De la Escuela de Suboficiales. Carabineros desarrolló una tremenda y silenciosa labor, señor diputado, que fue coronada por el éxito, porque no hubo accidentes; no hay “el incendio de la pradera” que ustedes indicaban; no existe

“la explosión social” que señalaban. Hubo vándalos, sí, se les aplicó la mano dura y fueron a parar a la cárcel; pero, señor diputado, las tareas se hicieron. Ustedes dudan de los informes, ¡aquí están! Nosotros los vamos a ver el jueves y espero que tenga la hidalguía de pedir excusas ante toda la Cámara de Diputados.

-Aplausos en las tribunas.

El señor **WALKER** (Presidente).- Ruego guardar silencio nuevamente a los asistentes a tribunas.

Tiene la palabra al diputado Rodrigo Álvarez.

El señor **ÁLVAREZ**.- Señor Presidente, la diputada Nogueira fue la primera persona que pidió esos informes. Así es. Llegaron a esta Cámara y no se presentó ningún problema por el hecho de haberse hecho públicos, gracias a la acción de la diputada Nogueira.

Esos informes, señor ministro, que usted dice que fueron entregados,...

-Manifestaciones en las tribunas.

El señor **WALKER** (Presidente).- Excúseme, diputado Rodrigo Álvarez.

¡Ruego, una vez más, guardar silencio. Me van a obligar a aplicar el Reglamento!

El señor **ÁLVAREZ**.- ¡Qué cosa más curiosa, Presidente!

Señor ministro, usted los prometió, hace catorce días, y me dicen que llegaron ayer en la tarde; que, hoy, se dio cuenta de parte de esos documentos. No pudieron tener acceso a ellos los diputados. ¡Qué cosa más curiosa! Usted sabía de esta interpelación hace diez días. Me parece un gesto de transparencia básica haberlos enviado de inmediato y cumplir con su compromiso. No, los manda al final y, hoy, el día de esta sesión

especial, no pudieron tener acceso a ellos los diputados de las bancadas de la Alianza por Chile.

Señor Presidente, sigue sin contestarme. La pregunta es muy clara. De estos informes de Carabineros, de los numerosos informes que existen, que ya veremos, ¿cuánto le contó a la Presidenta? Ella, el 10 de febrero, debía estar informada sobre lo que estaba ocurriendo; tenía que saber del desastre que pronosticaba el Metro; sobre el desastre que pronosticaba Carabineros. Si parece de sentido común, lógico, que, en un momento dado, Carabineros diga que la variable de seguridad no está presente, que va a aumentar la delincuencia. Todas las advertencias; la de octubre, de que faltaban 1.500 buses; la de un enorme grupo de ingenieros, todo eso estaba presente, y la Presidenta, todavía no sabemos, porque el ministro no nos contesta acerca de cuánto le informó. La pregunta no es si mandó esos documentos y cuándo llegaron. Es muy sencilla. Ésta es otra omisión involuntaria. La Presidenta de la República supo ...

El señor **WALKER** (Presidente).- Ruego guardar silencio, por favor. Hay un murmullo muy desagradable y no se escucha.

El señor **ÁLVAREZ**.- ¿Supo también la Presidenta de la República, el 10 de febrero, que Carabineros de Chile, la institución respetada a que hemos aludido, advertía que iba a aumentar la delincuencia? ¿Supo que iban a estar colapsados? ¿Supo que existían contradicciones entre sus autoridades? ¿Supo que iban a tener que usar cerca de dos mil quinientos efectivos en una tarea que no es propia de su labor y misión? ¿Supo o no supo que Carabineros decía que se iban a producir desórdenes públicos, como se produjeron? ¿La Presidenta sabía o no que la seguridad no estaba presente?

Ministro, de una vez por todas, a nosotros nos interesa también conocer, por res-

ponsabilidad política, cuánto sabía la Presidenta el 10 de febrero.

Se ha dado tres vueltas en el aire respecto del tema del informe del Metro. Se lo pido directamente. Todos estos informes son de Carabineros, con esas especificaciones, con esos datos. ¿Los conocía o no la Presidenta de la República el 9 de febrero de este año?

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiene la palabra el señor ministro.

El señor **VELASCO** (ministro del Interior).- Gracias, señor Presidente.

La verdad es que al diputado le gusta jugar con las palabras y le saca el cuerpo a las cosas, tal cual son.

En cuanto a los informes de Carabineros, que están ahí, que si van a tener acceso o no -diga todo lo que quiera-, ninguno dice que hay que postergar la partida del Transantiago. No hay ningún informe, de ningún organismo -ustedes ya habrían tenido acceso a él, hace mucho rato, y lo estarían publicitando-, que diga que hay que postergar la marcha del Transantiago. El informe del Metro, a que usted se refiere y al que se dio tanta publicidad, en ninguna parte plantea la necesidad de postergar la partida del Transantiago. Todas las empresas privadas -cinco bancos, la empresa tecnológica, diez empresas de buses- señalan que hay que iniciar el Transantiago y que sería una pérdida enorme postergarlo. El Instituto de Libertad y Desarrollo opina que se ha perdido mucho dinero por la postergación del Transantiago y que eso no resiste más. No hay un solo informe, señor diputado, que diga que hay que postergar el Transantiago.

Por eso, el Ministerio del Interior trabajó intensamente en eso; buscamos los antecedentes. Considerábamos que la empresa privada no estaba diciendo la verdad. Eso es lo que yo sostuve. Sostuve que estaban equivocados, que había un error, que no iban a tener los buses. Eso fue lo que manifesté. Pero, simul-

táneamente, señor diputado, planteé un trabajo extraordinario para la policía, que está reflejado en esos cuatro archivadores y en todas las medidas que se tomaron. Partimos con dos mil quinientos carabineros diarios, durante diez o quince días, y, en este momento, se utilizan doscientos cincuenta, el diez por ciento. Esto quiere decir que las medidas que se han tomado tuvieron éxito, señor diputado. ¿Por qué no reconocer la verdad? Se tomaron medidas muy duras, difíciles, con mucho trabajo, y tuvieron éxito.

Aquí tengo los cuadros con la cantidad de carabineros empleados, semana a semana, hasta llegar, hoy, como señalaba, a doscientos cincuenta.

Entonces, creo que el trabajo fue responsable.

Usted quiere sacarme otra cosa, señor diputado, pero no lo voy a contestar lo que pretende, porque sería mentir. Yo he dicho la verdad, señor diputado, aunque se extrañe. La verdad es una sola y ésta es la que voy a seguir sosteniendo en la Comisión de la Cámara de Diputados, y en esta interpelación. Sólo la verdad.

-Aplausos en las tribunas.

El señor **WALKER** (Presidente).- Ofrezco la palabra al diputado Rodrigo Álvarez.

El señor **ÁLVAREZ**.- Ministro, según usted, a dicho sólo la verdad, pero ha contestado. Si la pregunta era muy simple! ¿La Presidenta sabía o no, el 10 de febrero, de las advertencias de Carabineros? Esa era la pregunta, y no la contestó. ¡Dijo sólo la verdad, pero no la contestó! No contestó si la Presidenta sabía o no, y vuelve con la historia de que los informes del Metro, de Steer Davies y de otros organismos no decían que había que detener el Transantiago.

Ministro, una vez más le digo que a los técnicos no les correspondía tomar esa deci-

sión; esa era una decisión política. He descubierto que usted no tiene particular interés por la poesía, por la música ni por algunas declaraciones culturales. Le voy a relatar un caso. Probablemente, en esta Cámara, nadie conoce a John Stack. Este señor era un técnico, un meteorólogo que tuvo que decir cómo iba a estar el clima para una mañana equis.

-Manifestación en las tribunas.

El señor **WALKER** (Presidente).- Ruego guardar silencio en las tribunas; está prohibido hacer manifestaciones.

Puede continuar diputado señor Álvarez.

El señor **ÁLVAREZ**.- Esa información iba a determinar una decisión histórica, política. El clima de esa mañana condicionaba el desembarco en Normandía. La del clima era una información técnica, pero el señor Stack no tomaba la decisión final. La tomaba una autoridad política, y la persona que tomó esa decisión, que fue el general Eisenhower, tenía en su bolsillo un papelito con su renuncia, por si fracasaba el plan, y no la del meteorólogo, no la del que había dicho cómo iba a estar el tiempo, sino no la suya, porque era él quien debía asumir la decisión de desembarcar, de lanzar el plan. Por lo tanto, no sigan con esto de que los informes no dijeron que había que suspender la puesta en marcha del Transantiago, porque no lo podían decir. Es el criterio de la autoridad política; es privilegio de la autoridad decidir si sigue adelante o no con un plan, si sigue adelante o no con una chambonada, si sigue adelante o no con un descalabro, y su deber es responder por ello.

Por eso hemos intentado saber cuánto se conocía. Es cierto, ministro, el informe del Metro no les decía que no lo hicieran, pero sí, para usar sus palabras, les planteaba exactamente el cuadro atroz que iba a ocurrir. Tenían los informes de Carabineros, de Steer Davies, de Fernández y De Cea, la

misma consultora que ustedes, después, trataron de inepta; cosa curiosa, ocho meses después la tratan de inepta; recién ahí. ¿Y la responsabilidad política?

¡Bueno! después de todo eso, le pregunto, entonces, qué informes tuvo que le decían que sí había que echar andar el plan. Si usted me dice que no le hizo caso a los que estaban en contra, a los que decían que habría serios problemas, entonces ¿a cuáles sí? Para que no me diga otra cosa, le recuerdo que, hace pocos días, usted declaró en la prensa que no había ningún informe que le dijera: ¡Vamos adelante!

Ministro, le pregunto en qué informes se basó para decir: ¡Vamos adelante con el Transantiago!

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiene la palabra el ministro señor Velasco.

El señor **VELASCO** (ministro del Interior).- Señor Presidente, no entiendo la contradicción del diputado señor Álvarez, cuando señala que yo tenía informes que me decía que debía seguir adelante con el Transantiago.

El señor **ÁLVAREZ**.- Ministro, le estoy preguntando cuáles son esos informes.

El señor **VELASCO** (ministro del Interior).- Los que les he dado a conocer, que eran la posición del sector privado más la visión de la autoridad de Transportes respecto del Transantiago, que sostenían que debía seguir y mantenerse el decreto firmado en mayo de 2006.

Usted ya ha repetido hasta la saciedad la posición del Ministerio del Interior y no necesito reiterarla. Sólo he señalado las medidas que tomamos para proteger a la población; esa es nuestra responsabilidad primera. La responsabilidad del orden y la seguridad de la gente la asumimos, a Dios gracias, con bastante éxito.

Esas cosas también tienen alma y es la de la gente. Diputado, a usted, que le gusta tanto la música, recuerde cuándo se tocó la Obertura 1814, de Tchaikovsky, que incluye fragmentos de la Marsellesa. Usted se ríe, porque sabe por qué la tocan. Usted es bien culto y como sabe por qué la tocan y como estamos hablando de música, esa es mi respuesta.

-Aplausos.

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado señor Álvarez.

El señor **ÁLVAREZ**.- Señor Presidente, agradezco al ministro su recordatorio. Le pido a la Cámara que escuche, ya que fue el recurso que él utilizó: Se trata de la Obertura 1812, de Tchaikovsky, y no 1814. Por lo tanto, usted es tan impreciso en música como en el Transantiago. Y sí, tocan fragmentos de la Marsellesa, como también tocan Díos Salve al Zar, como también tocan Díos bendiga al pueblo ruso. ¿Sabe por qué la tocan? Exactamente, para celebrar. ¿Sabe cuando se estrenó? En 1882, para celebrar el triunfo de 1812. Por lo tanto, si quiere discutirme de música, sigamos ministro; encantado.

-Manifestaciones en las tribunas.

El señor **WALKER** (Presidente).- Por última vez pido a las tribunas guardar silencio. Deben guardar respeto cuando hablan el diputado señor Álvarez o el ministro señor Velasco. No corresponde hacer manifestaciones.

-Manifestaciones en las tribunas.

El señor **WALKER** (Presidente).- Se suspende la sesión hasta que no se den las condiciones para seguir.

-Transcurrido el tiempo de suspensión:

El señor **WALKER** (Presidente).- Continúa la sesión.

Pido respeto a todos los presentes para que la sesión pueda desarrollarse normalmente.

Tiene la palabra el diputado señor Rodrigo Álvarez.

El señor **ÁLVAREZ**.- Señor Presidente, el ministro no ha contestado la pregunta nuevamente.

Se han gastado más de 11 millones de dólares en informes y una enorme cantidad de horas-hombre intentando saber qué ocurriría en su momento. Se nos dice que los planes de contingencia resultaron, en circunstancias de que el primer plan de contingencia lógico era hacer bien las cosas y evitar todos los problemas que se produjeron con posterioridad, era evitar el despilfarro de recursos públicos y utilizar carabineros en funciones que eran absolutamente ajenas a su responsabilidad.

Se nos dice que las cosas van mejorando y se pone como ejemplo que ahora se hicieron cargo de esto 250 carabineros. Sin embargo, señor Presidente, seguimos con enormes dudas.

Señor ministro, usted, ese comité o el ministro de Transportes, que es el que tiene toda la culpa, tenían una serie de antecedentes, informe tras informe.

La pregunta es tan simple. En esa lucración que tuvo que hacer finalmente la Presidenta para tomar esa decisión política, ¿cuáles informes de ustedes, de esos especiales, de esos que no tenían omisiones involuntarias, de esos que desde el primer momento han justificado su acción, podían derrotar a todos los que decían que no se comenzara con el Transantiago?

Cuando usted dice que no pasó más, ¡por favor!, si pasó demasiado con los habitantes de Santiago. Si quiere podemos dar más nombres de personas que hoy están sufriendo en las comunas que representan las dipu-

tadas Cristi, Cubillos, Nogueira o en las de los diputados Paya, Salaberry, etcétera.

Ministro, una vez más pregunto: ¿cuáles informes de los que usted encargó, porque encargó otros que dijeron que todo esto estaba muy mal, decían que había que ir adelante con esta gran chambonada?

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiene la palabra el señor ministro.

El señor **VELASCO** (ministro del Interior).- Señor diputado, creo que luego de dos horas de debate, es importante hablar de solucionar el problema del Transantiago. Aquí está claro el diagnóstico.

Creo que me ha hecho catorce veces esa pregunta; la podría hacer veinte, pero le voy a seguir contestando lo mismo, porque no puedo entregar una respuesta que lo satisfaga sin mentir. Le estoy diciendo la verdad.

Ya hemos hablado de música, materia que usted domina; pero hablemos del Transantiago solamente, en función de la gente y de resolver los problemas que existen. Estamos logrando que más buses recorran las calles de Santiago cada día para atender a al gente que precisa de ese servicio; estamos tratando, aún sin conseguirlo en el ciento por ciento, de obtener que el sector privado, la firma Sonda, a que ya me referí, dé cumplimiento a los contratos firmados, que entregue todos los validadores, los GPS, el control para la gestión de flota. Aún no lo hemos conseguido, pero se está trabajando intensamente en eso; se está trabajando, señor diputado, en el estudio de los recorridos de los buses, para que lleguen donde la gente los necesita y no donde equivocadamente se diseñaron en una primera etapa. Por eso, nosotros estamos con la gente.

Los usuarios tenían razón para protestar, y lo hicieron. Se permitió esa protesta, porque era legítima. En democracia, señor diputado, se acepta la protesta. Protestaron, se aceptó y la gente no fue violentada.

Reitero, hubo personas que protestaron al margen de la ley, ya que participaron en actos de vandalismo. Esas personas fueron detenidas y puestas a disposición de los tribunales.

También la gente ha sufrido mucho, por lo que tenemos que solucionar este problema.

El otro tema se refiere a la infraestructura, que se está completando. Hay más infraestructura, calles segregadas, paraderos, estaciones intermodales, que están prestando gran servicio. En eso se está trabajando.

Como expliqué inicialmente, también se está trabajando en los contratos, lo que no es fácil, porque, en mi opinión y en la del Gobierno, están mal redactados, por lo que hubo que conversar con los empresarios para cambiarlos, pues no incentivaban ni siquiera al sector privado, ya que establecían una utilidad fija, independiente de los buses que sacaran al servicio.

Por lo tanto, el Ministerio de Transporte está haciendo un trabajo realmente importante, que, a mi juicio, será exitoso; estamos trabajando para solucionar los problemas.

La acción de este gobierno va enfocada principalmente a los más necesitados, por lo cual ya le dije que estamos trabajando en un proyecto de ley de reforma previsional y en la ley General de Educación, que beneficiará a los jóvenes.

Por lo tanto, señor diputado, pedimos el apoyo de las bancadas que usted representa para aprobar esas iniciativas que son de quórum calificado, ya que se rechazó con todos los votos de su bancada el proyecto que permitía la intervención en las empresas para que el Metro pudiera contratar buses y trabajar en superficie.

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Rodrigo Álvarez.

El señor **ÁLVAREZ**.- Señor Presidente, cuando se trata de asumir responsabilidades, de explicar qué pasó y por qué ocurrió esa

chambonada, entonces no sabía nada y era un ministro más en el comité. Era el ministro de Transportes; él había cometido los errores y, por lo tanto, él debía explicarlo. El ministro de Transportes era el responsable.

Ahora, cuando hay que hacer las propuestas, sí que son expertos y pueden decir lo que se está haciendo. No pudo explicar por qué no se hizo antes. No nos pudo decir en un momento dado por qué hay estudios que demuestran que de los 240 kilómetros de vías que se necesitaban sólo hay 16, o por qué los buses del Transantiago se siguen moviendo a 12 kilómetros por hora menos de lo que deberían. Por otro lado, ¿por qué un ex ministro que desarrolló esa labor dijo que con el actual ritmo de las obras en infraestructura que se nos han aludido, ni en 2015 se lograría la meta?

Señor ministro, sus respuestas no deben ser técnicas. Si así fuera, haríamos preguntas al ministro señor Cortázar. Son por su responsabilidad política. Está bien; no ha querido enfrentar ese tema.

En esta Cámara hay una comisión investigadora, la cual ha hecho un muy buen trabajo, con diputados esforzados que buscan saber exactamente lo que ocurrió. Pero cuando uno escucha las declaraciones de numerosas autoridades que han pasado por esa comisión, uno se da cuenta de que se ha inventado una nueva puerta giratoria. Antes era la de la delincuencia, y antes, la de los cargos. Ahora es la puerta giratoria de la irresponsabilidad. Siempre la culpa la tuvo otro. “Yo hice bien la pega, pero hay otro que la hizo mal.”

Pero han surgido nuevas declaraciones que son muy importantes y que usted aclara. El ministro Etcheberry ha dicho en tres ocasiones que éste no era plan del gobierno del Presidente Lagos, que esto es aparte, que tenía que ser paulatino, que jamás se había pensado en el big bang, esa forma curiosa con que han identificado los eventos del 10 de febrero. En un momento dado, Fernando

Bustamante decía que el Presidente Lagos no tuvo ninguna responsabilidad en la forma como se implementó el Transantiago.

Señor ministro, hace un rato usted dijo que la fecha del decreto venía de antes, que estaba todo definido y escrito. ¿Quiere decir que los personeros de su propia Concertación están equivocados, como el ex ministro Etcheberry y Fernando Bustamante? ¿Ustedes cambiaron el modelo ideal, paradigmático del Presidente Lagos, que no era partir de un solo golpe, sino ir paso a paso; que no era partir en ese big bang? Si ustedes cambiaron, ¿quién tiene la razón? ¿Ustedes simplemente ejecutaron lo que por un deber histórico estaban obligados con la anterior administración?

Ayer o anteayer un senador socialista nos decía que gran parte de los problemas del actual Gobierno vienen de la anterior administración.

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiene la palabra el señor ministro.

El señor **VELASCO** (ministro del Interior).- Señor Presidente, como bien señala el señor diputado -en eso concordamos-, la Comisión Investigadora del Transantiago es el organismo que debe dilucidar los problemas que se han presentado y que expone el señor diputado.

No he estudiado los antecedentes del tema desde el inicio, es decir, desde 2001 ó 2002. No estaba dentro de mis tareas ni del ámbito del Ministerio que dirijo. Entonces, usted puede hacer muchas afirmaciones y puedo coincidir con ellas o no, pero, en definitiva, esto se va a plantear en la comisión investigadora por los señores diputados que la conforman y se tendrá un resultado que usted puede inquirir y que seguramente va a conocer. No me voy a referir a los trabajos, declaraciones y actuaciones de los ministros del gobierno del Presidente Lagos, porque no tengo todos los antecedentes necesarios

para tratar el tema. Por lo tanto, señor diputado, sugiero que se remita a los resultados de la comisión que está encargada precisamente de inquirir a fondo respecto de esto, porque puede repreguntar a la gente y pedir los antecedentes sobre materias que sería interesante conocer y que seguramente va a conocer todo el país.

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado señor Rodrigo Álvarez.

El señor **ÁLVAREZ**.- Señor Presidente, jamás he dicho que la única instancia es la llamada a buscar la responsabilidad; hay muchas otras. La interpelación es una de ellas para buscar hasta el cansancio la responsabilidad política.

El ministro no ha tenido el interés ni el tiempo. Señor ministro, ¿no le parece de mínima responsabilidad política enterarse de cómo se iban desarrollando las distintas etapas de ese plan, sobre todo cuando usted, al asumir el gabinete, dijo que sus tres principales tareas, junto con la seguridad y coordinar a los demás ministros -cosa que no ha ocurrido, más allá de decir que tenemos un gabinete muy unido-, era adelantarse a los problemas? Pero, para adelantarse a los problemas, parecía lógico e imprescindible saber las obligaciones que había dejado la administración anterior. Usted mismo dijo que muchos de los plazos estaban vinculados a anteriores decisiones.

No es menor decir: “No me voy a referir a lo que han dicho otros ministros.” Pero, señor ministro, justamente esa es la raíz de la responsabilidad. ¿Cambiaron en algo ustedes? Había una tesis precisa y clara de hacer esto paulatinamente, parte por parte, y cambiaron para esta invención del big bang? Es un nombre muy mal aplicado, porque big bang significa un enorme desplazamiento de velocidad, que es lo que le ha faltado al Transantiago.

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiene la palabra el señor ministro.

El señor **VELASCO** (ministro del Interior).- Señor diputado, reitero que en la comisión se van a dilucidar los problemas de diseño y de ejecución.

Creo que en estudiar esos problemas, en que se acepten los documentos y se resuelvan, esa comisión va a llevar varios meses. Entonces, en dos o tres horas no puedo pretender contestar preguntas que se refieren al diseño del Transantiago. Es una situación compleja que duró varios años. Ni siquiera yo estaba en Chile. Conocía los antecedentes por la prensa. Los estudié después y, por supuesto, tengo alguna aproximación a ellos, pero, responsablemente, tengo que contestar la verdad y analizar opiniones.

Entonces, aquí hay una cuestión de responsabilidad. Como ministro del Interior, no puedo hacer afirmaciones en uno y otro sentido cuando todavía no he logrado desentrañar algunas cosas, y creo que a la Comisión le va a llevar varios meses. Sé que a usted le extrañan estas palabras y tendrá muchas indicaciones respecto a ellas, pero es la verdad, señor diputado.

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Rodrigo Álvarez.

Un señor **DIPUTADO**.- ¡La hora, señor Presidente!

El señor **ÁLVAREZ**.- Para el diputado que pide la hora, quiero decirle que estamos esperando mucho menos en esta sesión que lo que tienen que esperar y sufrir cada día, desde el 10 de febrero, quienes usan el Transantiago. Así que estaremos todo el tiempo necesario esperando las respuestas que hasta ahora no se han dado, en nombre de la responsabilidad política y de aquellos que injustamente han sido humillados en Santiago.

El ministro ha dicho que no me va a contestar sobre responsabilidad y que tampoco me puede contestar sobre el tema de los ministros; me parece relevante saber si se debía partir en big bang, como se hizo ese día. ¡Perfecto! Entonces, vamos a una materia en la que sí ha hecho gala, que son los temas de seguridad ciudadana.

Señor ministro, una pregunta muy simple. Usted ha aludido que tuvo 2.500 carabineros y un plan de contingencia espectacular. Bueno, ¿cuáles son los resultados en materia de delincuencia en este primer semestre del Transantiago o durante su gestión? Recuerdo que en una de sus declaraciones señaló que, como ministro, una de sus preocupaciones fundamentales iba a ser la seguridad. Voy a usar las encuestas de victimización o de denuncias, la que usted quiera.

Primero veamos las denuncias de delito de mayor connotación social. En el primer trimestre en que pudimos medir totalmente aplicado el Transantiago, dichas denuncias aumentaron en 6,3 por ciento. Las denuncias en general de delitos en el primer semestre es otra encuesta, otro resultado; la victimización aumentó en 8,9 por ciento. Cuando uno ve la tasa de victimización, se da cuenta de que el año pasado, cuando usted ya era ministro, aumentaron en 300 mil los delitos en Santiago, casi un 6 por ciento. Además, la revictimización, es decir las casas que han sido asaltadas dos, tres o cuatro veces, aumentó en un 7 por ciento.

Ya que no me quiere contestar materias relevantes, como si era continuo o histórico en la Concertación el hecho de que había que partir, hablemos de seguridad ciudadana. Éstos son sus datos, datos del Ministerio Público, datos de las encuestas que ustedes hacen, y muestran un tremendo problema de delincuencia. ¡Qué curioso! Es lo mismo que dijo Carabineros que iba a ocurrir en el informe.

¿Qué puede contestar al país respecto de estas encuestas de seguridad pública? Todas provienen de fuentes públicas.

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiene la palabra el ministro señor Velasco.

El señor **VELASCO** (ministro del Interior).- La Encuesta Nacional Urbana de Seguridad Ciudadana, realizada por el Instituto Nacional de Estadísticas, fue refrendada ayer por Paz Ciudadana. Está estabilizada la victimización en 38,4 por ciento. Paz Ciudadana señala que es un 38,3. Las cifras coinciden y eso quiere decir que no es un éxito. Hemos hecho una Estrategia Nacional de Seguridad Pública y, por primera vez, estipulamos cifras que impliquen, de aquí al 2010, un descenso de un 10 por ciento en esa tasa de delitos. Como usted señaló, la tasa iba en subida vertical y hace meses que se mantiene en el 38,4 ó 38,3, lo que estimo positivo. Reitero, no es lo que perseguimos. Queremos bajar las tasas en un 9 y 10 por ciento.

No sé si tienen encuestas internacionales respecto de la victimización y de los delitos con fuerza, de robos, de asaltos a domicilio. Éstas indican que la seguridad en Chile es bastante buena. La labor que desarrolla Carabineros con el Plan Cuadrante es bastante positiva. En este momento lo tenemos en 82 comunas del país, cifra que tiende a subir porque está siendo solicitado de diferentes partes.

Cuando en el país se iniciaron las inversiones, incluso hasta hoy, los inversionistas preguntaban por las tasas de victimización en Chile. Les entregamos los cuadros y las tasas son realmente importantes. Preguntan por el nivel de secuestro en nuestro país y lo comparan con el de Argentina, Perú, Colombia, Brasil, Venezuela, y las tasas son bajísimas, muy bajas, y se sienten impresionados por la fortaleza de nuestra economía, el manejo de nuestra macroeconomía y la seguridad que no encuentran en otros países de Latinoamérica. La labor que se está desarrollando en ese sentido también se está realizando en materias como el narcotráfico

y siniestros de tránsito, pese al Metro, donde en febrero del 2006 hubo 1.529 accidentes y en el 2007, en igual período, 1.106. Esto quiere decir que, no obstante ocupar 2.500 carabineros -gran parte fue de la Escuela de Suboficiales- ser verano y existir otras condiciones, esa cifra ha ido bajando y no subió la tasa de delincuencia, sino que se mantuvo.

Las medidas que se han tomado son las que corresponde y debemos seguir trabajando en eso. El narcotráfico es otro problema y ahí hay que trabajar básicamente en la prevención. En materia de seguridad respecto del narcotráfico, la principal función del Ejecutivo y de la policía es encarar el problema con medidas de prevención, que son las que nos ayudan con los jóvenes.

El control es una segunda parte y también hay que aplicarlo. Ahí se efectúan las detenciones y se entregan los infractores a los tribunales, pero también está la parte de rehabilitación, que es un tercer punto que debe encarar todo gobierno y lo estamos haciendo en forma responsable.

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Rodrigo Álvarez.

El señor **ÁLVAREZ**.- Señor Presidente, evidentemente uno vive en un Chile muy distinto, porque nos dicen que el Transantiago no está tan malo y ahora que la delincuencia y la seguridad están bien. El único delito con que nos pueden comparar adecuadamente con Buenos Aires y Ciudad de México es el secuestro. Pero la pregunta fue muy clara; en las encuestas públicas, el número de denuncias por delito de mayor connotación aumentó en el primer trimestre que podemos medir exactamente al Transantiago. Todo el semestre de 2007 ha aumentado en 8,9 por ciento y el año pasado, cuando el ministro ya ocupaba la cartera del Interior y donde la seguridad iba a ser una de sus prioridades, hubo 300 mil delitos más. Ahora nos dicen que tienen una estra-

tegia, cuyo primer punto es crear la Subsecretaría de Seguridad. Llevan un año y medio esperando y la primera estrategia es una supuesta subsecretaría.

Vuelvo a preguntar, pero ahora específicamente. El ministro dice que la seguridad está bien, que es razonable, y que los extranjeros están muy contentos con la seguridad que tenemos en Chile. Me da la impresión de que los habitantes de Santiago no están tan contentos con la seguridad que tenemos en Chile, sobre todo en las cuadras que tienen que caminar o en los paraderos del Transantiago. Sin embargo, reitero, según el ministro, la seguridad está bien.

Nos ha dicho que la meta es bajar en un 9 por ciento las denuncias de delitos de mayor connotación social y en un 10 por ciento la encuesta de victimización y, además, que el 38 por ciento es estable. Está bien, pero un médico que tiene a su paciente con 40 grados de fiebre, medida en dos ocasiones, también podría decir que logró un gran triunfo, porque lo estabilizó. ¡No! Estamos en un tremendo problema. El 38 por ciento de victimización significa que el 38 por ciento de los chilenos conoce a alguien, de su familia o él mismo, que ha sido víctima de un delito.

Señor ministro, ahora nuevamente repite una promesa y nos dice que las metas son para el 2010. Así es muy fácil. ¿En marzo de 2010 cuando ya no podamos citarlo para efectos de interpelarlo? En marzo de 2010, vamos a bajar en un 10 por ciento la encuesta de victimización y en 9 por ciento los delitos de mayor connotación social, pero, ¿cómo lo va a hacer? Para después chequearlo adecuadamente, ¿cuál es la meta para este año? ¿Cuánto se quiere bajar este año? Porque en lo que va corrido del año no sólo no ha disminuido, sino que ha subido en un 6,7 y en un 9 por ciento, y respecto de lo que ocurrió el año pasado, la victimización subió en un 7 por ciento. ¿Cuál es el objetivo a fin de que podamos medirlo a

final de año? ¿Qué espera este año en materia de seguridad?

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiene la palabra el señor ministro del Interior.

El señor **VELASCO** (ministro del Interior).- Se ha referido el señor diputado a dos temas diferentes: la victimización y la denuncia, que son un problema real.

Le señalaba recién que nuestra encuesta coincide con la de Paz Ciudadana. La nuestra fue entregada primero. Después, la de Paz Ciudadana. Y coinciden.

Ahora, que suba la denuncia no es algo preocupante. Quiere decir que la gente tiene mayor confianza en la Policía, en Carabineros; tiene mayor confianza en que se le solucionan los problemas.

Me preocuparía si bajara la denuncia y subiera la victimización. Pero no es así: la victimización se halla estable y sube la denuncia.

¡Enhorabuena, señor diputado!

Yo creo que vamos bien. Eso ya se encuentra estabilizado.

Seguiremos dando pasos hacia adelante, aunque a usted le moleste. Yo creo que cualquier victoria, cualquier medida que se tome y que signifique mejorías para los ciudadanos a usted no lo alegra. Usted se alegra cuando las cifras suben y cuando no se cumple.

Nosotros estamos trabajando por la gente, señor diputado.

Usted me pregunta qué se está haciendo en materia institucional para atender y enfrentar la seguridad.

Es cierto, se había hablado de un Ministerio de Seguridad. El Ministerio de Seguridad yo lo discutí con ustedes mismos, señor diputado, con integrantes de su bancada. Lo conversé con el presidente de su Partido y con senadores de su Partido. También, de Renovación Nacional. Y, por supuesto, con los parlamentarios de la Concertación.

Y les expliqué por qué en lugar de un ministerio yo era partidario de un viceministerio o de una subsecretaría. Les expliqué que crear un ministerio implicaba crear una frondosa burocracia, de más de quinientas personas, que había que extender por todo el país.

Les dije que en esa situación se iba a perder el control, el mando respecto de las situaciones que ocurrían en orden, en seguridad y en delito.

Les expliqué que cualquier manifestación podía empezar como un movimiento social, cosa muy propia del Ministerio del Interior, pero después derivar en una situación de delito. Y les señalé que, entonces, lo que convenía era mantener el mando en una sola mano; que si se creaba el Ministerio de Seguridad y se dejaba el orden público en el Ministerio del Interior, iba a haber dos mandos, y que eso iba a ser negativo para cualquier política de seguridad en Chile.

A nosotros nos interesa el país, nos interesa la gente.

No estoy en función de guardar mayores atribuciones para el Ministerio del Interior. Me interesa que exista una institución; en este caso, la Subsecretaría de Seguridad, que es la que convinimos en principio con el senador Larraín, con senadores de Renovación, con los parlamentarios de la Concertación.

Eso presentamos al Congreso, y se encuentra en estos momentos en la Comisión de Constitución, Legislación y Justicia del Senado.

Se están discutiendo los puntos, señor diputado.

Creo que es algo importante para el país, porque de ahí van a nacer muchas medidas; por ahí se van a poder aplicar políticas integrales para enfrentar el flagelo de la delincuencia, que -como le decía- no es sólo la delincuencia común -el asalto, el robo-, sino algo que desde hace años se ha vuelto mucho más complejo con la entrada del narcotráfico, en la década de los 70.

Lamentablemente, se perdieron algunos años. En 1990 no existía ninguna disposición legal. No existían comisiones. No existían leyes que permitieran al Estado, ni al Ministerio del Interior ni a la Policía, enfrentar el flagelo del narcotráfico en forma eficiente.

Se creó el Consejo Nacional para el Control de Estupefacientes. Se dictaron leyes -usted debe conocerlas, señor diputado- que han permitido enfrentar esos flagelos en forma bastante eficiente.

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiempo, señor ministro.

El señor **VELASCO** (ministro del Interior).- Y vienen de otros países, de nuestra América, a hacer estudios a Chile en las materias que estamos tratando.

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado señor Álvarez.

El señor **ÁLVAREZ**.- Señor Presidente, yo no sé en qué parte de mis palabras puede concluirse lo que irónicamente dijo el ministro: que yo no me alegraba cuando se hacían cosas por la gente.

¡Si lo que he pedido durante estas dos horas es precisamente que se hagan cosas por la gente! Por los que dignamente sufren el Transantiago; por los que han sufrido la delincuencia; por los que viven situaciones de seguridad o en que, según el ministro, estamos bien, como en el Transantiago, donde, a su juicio, están mejorando las cosas.

Lo único que he hecho en esta sesión es pedir cosas en nombre de la gente, en nombre de los que sufren.

El ministro decía que ha hablado del tema del Ministerio de Seguridad con diputados, con parlamentarios de la UDI.

¡Qué bien que lo haga, ministro! ¡Siga haciéndolo! Porque habría encontrado, por

ejemplo, en materia de Transantiago las seis ocasiones en que pedimos que ustedes no siguieran adelante con esa obra; las seis ocasiones en que les pedimos -incluso, tres días antes del 10 de febrero lo solicitó uno de nuestros diputados, el señor Varela- que por favor lo suspendieran porque el sentido común, la lógica, la falta de micros, la falta de vías segregadas, los problemas en el Metro indicaban que iba a ser un desastre.

Pero, ministro -seré breve-, hice una sola pregunta.

Ustedes han propuesto una meta para, curiosamente, marzo del 2010 en materia de seguridad ciudadana: a marzo de 2010, cuando ya no podremos invitarlo a esta Sala a que nos explique, van a bajar la victimización en 10 por ciento y van a reducir los delitos de mayor connotación social en 9 por ciento.

Mi pregunta es -y todavía no la contestó cómo lo va a hacer. Pero, sobre todo, cuál es la meta para este año. Ello, a fin de que todavía el 31 de diciembre o el 1 de enero, mediante otro diputado -yo con gusto estaría dispuesto a hacerlo-, volvamos a interpelarlo y a decirle: “A ver, ministro, ¿cumplió o no cumplió lo que prometió en la Cámara de Diputados, en la principal institución política? ¿Cómo va a bajar esta encuesta sobre delincuencia?”.

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiene la palabra el señor ministro del Interior.

El señor **VELASCO** (ministro del Interior).- La verdad es que los planteamientos del señor diputado apuntan al problema de la seguridad. Pero yo no he visto ninguna solución que ustedes hayan planteado, ni proposiciones concretas como la que acaba de señalar respecto del Transantiago en el sentido de que tres días antes los parlamentarios de la UDI pedían que se suspendiera.

¡Ahí sí que le pido, señor diputado, los informes, los diarios, todos los antecedentes

en cuanto a que tres días antes estuvieron pidiendo que se postergara!

Honestamente, no los conozco. Me encantaría conocerlos. No le digo que no existan.

Y le reitero lo que expresé anteriormente: sí existen, y los vamos a ver el jueves en esta misma Cámara.

Pero, señor parlamentario, la verdad es que la seguridad es un fenómeno mundial.

Yo sé que decir que es un fenómeno mundial, que estamos mejor que el resto, no arregla la situación. Y usted, con justa razón, puede manifestar: “Bueno, pero a mí me interesan el aquí y el ahora y la gente nuestra, independientemente de lo que sucede en el mundo.”.

Pero, señor Presidente, hasta el año 70 aquí no existía nada respecto del narcotráfico. ¡Nada!

¡Muéstrenme una ley, muéstrenme una comisión, muéstrenme un antecedente, muéstrenme un organismo especializado en narcotráfico, flagelo que estaba haciendo agua en todo Chile!

Ese problema se enfrentó con decisión, se enfrentó con valentía, se enfrentó con leyes, se enfrentó con trabajo.

Y ahora, señor diputado, seguimos trabajando en eso. ¿Cómo enfrentamos la delincuencia?

Por de pronto, tenemos que aumentar la dotación policial. Lo estamos haciendo: 1.500 carabineros anuales, más los reemplazos que correspondan, de acuerdo a las plantas, al movimiento normal en Carabineros de Chile; y también en Investigaciones.

Por otro lado, hay una serie de medidas de carácter jurídico, como es la reforma al Código de Procedimiento Penal. Hay una serie de medidas que se han adoptado en ese sentido, pero directamente enfocadas a la materia relacionada con los delitos, como es el aumento de carabineros, y una serie de proyectos sobre reformas legales que en este momento se encuentran en el Congreso Na-

cional. Incluso, actualmente, hay una ley corta que tiene mucho que ver con la libertad provisional, que es algo que golpea e interesa a la población en general, y que se está atacando.

Además, existe el Plan Cuadrante, que se realiza con las policías, y que tiene una virtud, ya que se trabaja con la comunidad, con las fuerzas vivas de la sociedad, ya que es la mejor manera de encarar tareas de esta envergadura que importan, interesan y afectan a toda la sociedad.

Pienso que se está por el camino correcto. No es fácil enfrentar la delincuencia, pero se está haciendo, y creo que con éxito. Queda mucho trabajo por desarrollar; tanto o mucho más de lo que se ha hecho, porque todos los días surgen formas diferentes de delitos, los cuales hay que atacar, prever y considerar.

Por tanto, pienso que respecto de esa materia hemos hecho bastante, aun cuando reconozco que todavía queda mucho por hacer.

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado don Rodrigo Álvarez.

El señor **ÁLVAREZ** (de pie).- ¡Estamos mejorando! Dice el ministro, pero sigue siendo el peor problema de los chilenos. Incluso, en las encuestas, lejos, el tema de la delincuencia ocupa los primeros lugares.

Una vez más, no se ha respondido una pregunta muy simple: ¿Cuál es la meta para este año? No le estoy preguntando para el 2010. Una vez más, ¡silencio! No hay metas para este año. Creamos la institucionalidad; vamos a crear una subsecretaría; tenemos un plan; estamos avanzando; queremos trabajar; pero, curiosamente, no hay metas. La pregunta es muy fácil: ¿Qué es lo que ustedes quieren hacer este año en materia de seguridad?

En la última semana, se ha creado un serio problema respecto de la confianza en

las autoridades, en la fe pública, respecto de una de las tareas que usted se había impuesto como ministro del Interior: iba a ser el jefe de gabinete, a coordinar el trabajo de los ministros, a anticiparse a los problemas. Pero, desgraciadamente, en las últimas semanas, este país, que necesita tantas soluciones, sólo ha visto discusión tras discusión entre los integrantes del gabinete. Tuve que revisar hasta la década de los 50, para ver si había alguna declaración similar a la de la Presidenta: “Mis ministros, locuaces, más allá de toda prudencia”.

El artículo 33 de la Constitución Política sirve para solucionar ese problema. Ministros, claramente, dedíquense a trabajar y no a hacer... Ministro, ¡Usted es el jefe de gabinete! ¡Usted es quien debe coordinar esas misiones! La opinión pública se da perfecta cuenta de las diferencias entre los ministros de Hacienda y del Interior; entre el ministro Viera-Gallo y los ministros sectoriales, etcétera.

Cuando el 21 de mayo pasado, la Presidenta de la República pidió disculpas; cuando, ahora, tiene que llamarles la atención, cosa que no se había dado en la historia de Chile -tuve que recorrer hasta la década de los 50 para encontrar algo similar en fuerza-, ¿qué siente usted, como jefe de gabinete? ¡Me llamaron por la experiencia que tengo! ¡Me llamaron para coordinar! ¡Soy el jefe del gabinete! Esas eran sus frases. ¿Qué siente, ministro, cuando, por una parte, debe pedir disculpas la Presidenta el 21 de mayo, y por otra, muy claramente, tienen que llamarlo al orden, y tienen que decir esta frase lapidaria: “Han sido locuaces más allá de toda prudencia”? ¿Qué piensa de eso, ministro?

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiene la palabra el señor Ministro.

El señor **VELASCO** (ministro del Interior).- Señor Presidente, más que una pregunta, la reflexión del señor diputado

apunta a una serie de frases hechas que tratan de menoscabar, pero no aportan nada al tema en debate. No veo qué tiene que ver eso.

Respecto del tema en cuestión, no encuentro las declaraciones de los diputados donde formulaban una petición para que se postergara el Transantiago. Sólo he leído una declaración del alcalde de Estación Central, que acusó al ministro de mentir sobre el Transantiago, porque lo había postergado. Seguramente, usted, señor diputado, va a encontrar más antecedentes y me los va a entregar el jueves, junto con las declaraciones, de las cuales le voy a hacer entrega, aun cuando pienso que lo más seguro es que usted también las tenga.

En cuanto a su inquietud, hemos estado trabajando. Incluso, en estos días -parece que, últimamente, usted no ha ido-, en su región se están haciendo importantes inversiones. Asimismo, hemos estado preocupados de lo que en los últimos días ha asolado al país, como han sido la nieve y las heladas; incluso, hemos estado trabajando en las regiones con parlamentarios de su bancada. Cuando hay comunidad de intenciones; cuando hay un interés real en la cosa pública y no sólo en la simple crítica, se pueden hacer cosas por la gente, para la gente, y con la gente. En eso hemos estado trabajando.

Por otro lado, estamos tratando de hacer del Transantiago una herramienta que sirva a la comunidad, a la gente. Por tanto, observaciones como las señaladas por el señor diputado no elevan la discusión ni la información, y a poco conducen.

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado don Rodrigo Álvarez.

El señor **ÁLVAREZ**.- Señor ministro, ¿ha estado investigando cuándo estoy en mi distrito? Es una frase que acaba de decir. La diputada Carolina Goic sabe muy bien que, hace menos de seis días, estuve en mi región defendiendo a los habitantes de dos comuni-

dades de edificios, que ustedes construyeron, los que se caen a pedazos, y donde el agua cae por la losa desde el tercer piso al primero.

Por tanto, señor ministro, si quiere saber cuándo estoy en mi distrito, debe preguntarme derechamente; no hay necesidad de que lance ese tipo de frases muy comunes, o muy características.

Entrando en materia, señor ministro, hay algo muy real, usted es el jefe de gabinete; usted es la persona que debe asumir una labor de coordinación; usted es la persona que, en sus propios objetivos, debe adelantarse a los problemas. Y esas no son frases mías. Si no quiere comentar mis frases, al menos, comente las de la Presidenta de la República, ya que es ella quien ha dicho: "locuacidad, más allá de toda prudencia". Locuacidad que, hace un par de días, usted representó muy bien en el diario El Mercurio, cuando, interrogado debido a la lista de posibles ministros que se iban, agregó: ¿Y no se va también Andrés Velasco?

Por tanto, quiero preguntar al ministro: ¿Ese es el espíritu de un gabinete? ¿Esa es la labor profunda de un gabinete? ¿Esa es la coordinación de un gabinete? ¿Ese es el equipo de trabajo de un gabinete? Ministro, el punto no está en dónde estoy yo, sino dónde está usted desarrollando una labor de coordinación.

En esta Cámara hay varios actores y actrices, y podrán recordar aquella vieja frase, muy famosa, una de las líneas más importantes del teatro -se la digo desde ya, para que después no se confunda-, que decía: "Algo está podrido en el Estado de Dinamarca". La pudrición es un estado orgánico, natural. La pregunta que le quiero hacer, ministro, es la siguiente; ¿Hay algo podrido en este gabinete que se está empezando a desarrollar en su estado natural? ¿Algo podrido en el Estado de Dinamarca? -como decía Marcelo-, o algo muy importante que quiero que el ministro me conteste: La lo-

cuacidad, más allá de la prudencia, ¿no le hace un daño fundamental a la confianza de nuestras autoridades?

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiene la palabra el ministro del Interior.

El señor **VELASCO** (ministro del Interior).- Señor Presidente, la Presidenta de la República es quien toma las determinaciones respecto del gabinete. Insisto, en que lo señalado por el señor diputado no aporta nada a la discusión. En esta interpelación puede decirme todo lo que quiera, está en su derecho, pero sólo le voy a contestar lo que me corresponda, la verdad, lo que sé; pero no lo voy a seguir en ese tren que ha utilizado. Espero que conversemos sobre los temas que interesan a la gente.

Como señalé anteriormente, estamos preocupados de la reforma previsional, de los jardines infantiles, de que el Presupuesto de la Nación llegue, fundamentalmente, a la gente que más lo necesita, y las dos terceras parte de él van a proteger a las personas más débiles. Creo que se ha hecho bastante en materia de vivienda, de salud, de educación. Compare usted, señor diputado, las cifras de 1990, relacionadas con el ingreso de las familias, con las actuales; compare el nivel de vida de los chilenos. En 1990, teníamos 44 por ciento de pobreza y 13,5 por ciento de indigencia. En este momento, según encuestas recientes, la pobreza ha bajado a 13,5 por ciento y la indigencia a 3,7. Creo que es una baja importante, pero todavía consideramos que el Transantiago es una bofetada a los chilenos más pobres, pero estamos empeñados en mejorar su situación. Estamos trabajando por los más pobres, señor diputado, y me gustaría encontrarlo en esa dirección y abocado a resolver esa realidad, porque creo que los chilenos necesitan el trabajo de todos, y no sólo críticas.

Como ya le dije, ustedes nunca van a ser gobierno, por lo mismo. Han perdido cator-

ce elecciones, desde el plebiscito, y dos segundas vueltas. Y van seguir perdiendo, si no tienen un programa de gobierno; pueden decir muchas cosas, pero no tienen un programa de gobierno, y los chilenos no le creen a la Derecha.

-Aplausos en las tribunas.

El señor **WALKER** (Presidente).- Ruego a los asistentes a las tribunas guardar silencio.

Puede continuar el señor ministro.

El señor **VELASCO** (ministro del Interior).- De manera que podrían emplear parte de su tiempo en elaborar un programa de gobierno para que puedan ofrecer algo sobre salarios, vivienda, salud, etcétera.

-Hablan varios señores diputados a la vez.

El señor **VELASCO** (ministro del Interior).- Ya llevan 16 años diciendo lo mismo, pero no lo van a hacer; ustedes saben que no lo van a hacer. Entonces, se desesperan y caen en el insulto y en las descalificaciones personales. Yo no lo descalifico, señor diputado; respeto mucho sus funciones y las que cumplen todos los parlamentarios. Pero veamos lo que le importa realmente al país.

Gracias, señor Presidente.

-Aplausos en la Sala y en las tribunas.

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado señor Rodrigo Álvarez.

El señor **ÁLVAREZ**.- Muy digno y magnánimo. Ya veremos, ministro, el 12 de marzo, en un par de años más; vamos a ver. Probablemente, lo que va a ocurrir -no lo digo yo, sino que un destacado senador de

su coalición- es que el Transantiago va a significar el hundimiento de la Concertación. Como lo dijo el presidente de un partido político, el tema relacionado con la seguridad ciudadana es un desastre de proporciones inimaginables, pero usted no ha contestado mi pregunta.

Le agradezco los consejos que nos da para que podamos ser gobierno, pero no los voy a considerar. Antes de seguir los consejos de un jefe de gabinete que cometió la peor chambonada de nuestra historia, prefiero que la Alianza por Chile siga otras recomendaciones. Usted condujo la peor chambonada de nuestra historia; de manera que voy a tomar sus consejos como un presente griego y no los voy a aceptar. Eso sí, voy a seguir trabajando, como lo hace la Alianza por Chile, en cada uno de los proyectos que sirven al país. Asimismo, voy a trabajar -usted me lo preguntó- por los vecinos de mi ciudad de Punta Arenas, que tienen un tremendo problema con esa vivienda, que usted dice que está impecable, pero que se va a caer en mi ciudad.

Una vez más le pregunté, ministro, sobre las estadísticas de seguridad, pero no me respondió. Le pregunté sobre las responsabilidades en materia de transporte, y tampoco hubo respuesta. Le pregunté qué sabía al respecto, y no hubo respuesta. Le pregunté sobre los dichos de la Presidenta, los más graves en la historia de los últimos cincuenta años; tan graves como los relacionados con la locuacidad, que en este hemiciclo ha sido utilizada por el ministro para no contestar lo que le he preguntado, y para decir, en un momento dado, a, b o z, sin referirse específicamente al punto.

Alguien por ahí decía que nos remitiéramos al Transantiago. Volvamos al Transantiago, entonces, pero tratemos de entregar respuestas.

Nuevamente hay una responsabilidad que está pendiente; de nuevo, tenemos que saber qué ocurrió el 10 de febrero. Un subsecretario

de su Gobierno dijo que lo echaron a andar porque el siguiente y el subsiguiente eran años electorales. Pero cuando le pregunto específicamente sobre el costo electoral, dice que no cree que eso se haya tomado en consideración. Ministro, en muchas ocasiones, la experiencia nos indica que han utilizado algunos proyectos de ley o, sencillamente, ciertos actos comunicacionales o desastres, como la chambonada del Transantiago, para obtener los resultados electorales a que aludió hace un momento. Ministro, el componente electoral es absolutamente evidente, y así lo han reconocido algunas autoridades. Por eso, quiero que me entregue su opinión sobre la materia, al momento de decidir echar a andar esta gran chambonada.

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiene la palabra el señor ministro del Interior.

El señor **VELASCO** (ministro del Interior).- Gracias, señor Presidente.

La verdad es que el señor diputado hace afirmaciones que se le deben haber ocurrido ahora o hace sólo algunos días, porque leí algo en la prensa relacionado con lo que él dice: que el Transantiago se echó a andar este año porque el próximo había elecciones. Creo que es un absurdo que cae por su propio peso, y no vale la pena contestarlo.

El señor **ÁLVAREZ**.- Aparece en el periódico.

El señor **VELASCO** (ministro del Interior).- Puede que sea así, pero no es cierto. No me voy a referir a eso, porque no vale la pena contestarlo. No tiene sentido, y usted sabe que no es verdad. En realidad, no me preocupa mayormente el asunto.

Creo que todo lo relacionado con el Transantiago está dicho, el diagnóstico está hecho y las responsabilidades políticas del ministro de Transportes se hicieron efectivas por la Presidenta de la República. Por lo

demás, le recordé al señor diputado que es una medida que siempre se ha tomado en nuestro país, y le recordé que en su gobierno se hizo efectiva la responsabilidad política del ministro de Relaciones Exteriores. Eso fue así, y usted no lo ha desmentido. Don Sergio Fernández, su mentor y compañero de lista, era el ministro del Interior. ¿Acaso usted cree que él debía responsabilizarse por todo lo que ocurrió entonces? Y hay otras cosas, señor diputado. Pero, se hizo efectiva la responsabilidad a quien correspondía.

En este caso, ya lo señaló la Presidenta de la República, lo hemos dicho varias veces y se lo puedo reiterar una vez más.

Gracias, señor Presidente.

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado señor Rodrigo Álvarez.

El señor **ÁLVAREZ**.- Señor Presidente, una vez más, no sabemos si el ministro va a seguir dando explicaciones o si va a responder. Las preguntas son simples y específicas. Un subsecretario dijo -usted nunca lo desmintió- que creía que no se había considerado ese hecho; esas fueron sus palabras exactas: “Creo que no se tuvo esa consideración.” No dijo que jamás hubieran tenido esa consideración, sino que creía que no se había tenido.

La verdad, ministro, es que si tenían todos los informes, si tenían todas las pistas, si sabían exactamente lo que iba a suceder, si usted era el encargado de conocer el informe, si los contratos -usted mismo lo ha dicho- no eran vinculantes, no era aconsejable partir en esa fecha, pero igual partieron. Cuando usted dice, el 11 de febrero, en una entrevista, que se podía haber suspendido por un año más la partida del Transantiago, la verdad es que, al final, uno sólo puede pensar que existió esa consideración, sobre lo cual, una vez más, usted se niega a contestar.

Es evidente, señor ministro, que si esta gran chambonada, este desastre de proporciones bíblicas, esta brutal política pública,

se hubiera postergado para el próximo año, el costo electoral habría sido aún más devastador. Por eso, usted ha mencionado tanto -no yo- las elecciones en esta interpelación.

El señor **WALKER** (Presidente).- Señor diputado, ¿va a formular una pregunta?

El señor **VELASCO** (ministro del Interior).- El señor diputado sólo ha hecho reflexiones, pero no me ha formulado una pregunta. En todo caso, mantengo la respuesta anterior.

El señor **WALKER** (Presidente).- Señor diputado, todavía le queda tiempo para hacer preguntas.

El señor **ÁLVAREZ**.- Uno de los recursos de la retórica es, sencillamente, hacer una afirmación y esperar una respuesta, la refutación, que no ha ocurrido, o la síntesis. Éste es un comentario, y le pregunto nuevamente sobre la consideración electoral, que es algo que mencionó el ministro Espejo y algo que también se dijo aquí.

Usted preguntó cuándo pidieron que no se implementara el Transantiago los diputados de la UDI. Ministro, lo hicimos en cinco ocasiones en la Comisión de Obras Públicas, y en tres ocasiones el ministro Espejo dijo que todo estaba listo. El diputado Uriarte, aquí presente, en mayo del año pasado, en Santa Rosa, dijo que el plan no estaba listo. Nuevamente, le pregunto, ministro, ¿se tuvo presente la consideración electoral, que usted descartó claramente en una entrevista, en esta gran chambonada?

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiene la palabra el señor ministro.

El señor **VELASCO** (ministro del Interior).- Gracias, señor Presidente.

Aquí hay dos cosas distintas. El señor diputado está hablando de otras comisiones

y de otras reuniones. Él dijo claramente aquí en la Cámara que tres días antes de la partida del Transantiago algunos diputados de la UDI habían pedido que se suspendiera. Eso fue lo que sostuvo aquí en la Cámara.

Espero que el señor diputado demuestre eso documentadamente el día jueves. En caso contrario, quiere decir que estaba equivocado.

Él me trató de mentiroso. Voy a traer los diarios, los recortes, con los cuales demostraré que sí lo dijo, aunque hoy lo niega. Espero que el señor diputado pida excusas. Si no, cada cual puede pensar lo que quiera.

Ahora, respecto de la reunión en la que se decidió que el Transantiago partiera en 2006 para que no fuera el próximo año, porque habían elecciones, puedo afirmar, señor diputado, que jamás he estado en reunión alguna en la que se sugiriera una situación de esa naturaleza. Lo que asegura, no existió. Está profundamente equivocado. Puede que me exhiba una declaración de no sé qué subsecretario, pero yo no he estado nunca en una reunión en la que se dijera eso. Sólo he tenido conocimiento de ella al momento de ser señalada por su señoría. No creo que haya existido. Me parece que está equivocado.

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado señor Rodrigo Álvarez.

El señor **ÁLVAREZ**.- Señor Presidente, la Presidenta les dijo que hablaban demasiado. El objetivo era que hablaran un poquito más y que explicaran algo.

Si recopilamos lo que ha sido esta interpelación, en numerosas ocasiones le he pedido que me diga un solo dato. ¿Cuántos sabían, qué metas tienen, cómo arreglan los problemas? ¿Cómo ha enfrentado la dura crítica de la Presidenta a su gabinete?

En verdad, el ministro ha contestado con evasivas, con errores. Sencillamente, se ha

pasado por alto todas las preguntas que le he formulado. Uno se sorprende de la incapacidad para asumir la responsabilidad política, de la brutal incapacidad para responder por los hechos, de la brutal incapacidad para responder sobre los dichos.

La responsabilidad política tiene el privilegio de conducir un gobierno y de ayudar a nuestros semejantes. Eso, usted ha sido incapaz de hacerlo.

Le preguntamos por el Transantiago, sobre seguridad ciudadana, sobre los temas que más preocupan a los chilenos y no han existido respuestas razonables.

Un ministro del Interior debe tener los atributos de capacidad, autoridad y responsabilidad. Hoy, nada de eso he visto en usted. Ni capacidad, ni responsabilidad, ni autoridad.

Sabe, ministro, aludí a Inglaterra al principio de mi intervención. Una de las interpe-laciones más famosas se da en un momento precisamente al primer ministro. La interpe-lación dice: Todo el bien que pudo hacer, ya lo hizo. Y de una vez por todas, en nombre de Dios, ¡váyase!

Después de escuchar lo que he visto hoy día, después de escuchar la tremenda irresponsabilidad que he escuchado hoy día, no hay más preguntas.

El señor **WALKER** (Presidente).- La pregunta, señor diputado.

El señor **ÁLVAREZ**.- En el nombre de Dios, ¡váyase, por el bien de Chile y de todos los habitantes de Santiago!

-Manifestaciones en las tribunas.

-Hablan varios señores diputados a la vez.

El señor **WALKER** (Presidente).- Aclaro que ésa no era una pregunta, señor diputado.

Ahora, corresponde el turno a los jefes de bancadas o a aquellos a quienes éstos designen, hasta por tres minutos, para hacer precisiones sobre la materia de la convocatoria. En primer lugar, tiene la palabra el diputado señor Esteban Valenzuela, del Comité Independiente.

El señor **VALENZUELA**.- Señor Presidente, uno de los Diez Mandamientos dice: “No tomarás el nombre de Dios en vano”. Así es que pido respeto a las personas de la diversidad que tenemos fe.

No obstante este comentario, lo que hoy hemos escuchado, en términos generales, es bueno para nuestra democracia. Es bueno que la Oposición pueda pedir cuentas y que un ministro las rinda con franqueza. Él no ha soslayado la verdad, ha reconocido los errores estructurales del Transantiago.

Con el diputado Álvaro Escobar comentábamos que no queda del todo claro cuál es la verdad de estos debates del gabinete sobre la conveniencia de implementar o no implementar este sistema, a pesar de los reparos y de los informes.

En eso Chile somos buenos para ver verdades oblicuas y tenemos miedo a reconocer que los gabinetes tienen diversidad. En las grandes democracias occidentales, éstos son expresión de sensibilidades, de partidos, de visiones. Es cosa de ver la historia de Israel, de España, de Alemania o de cualquier país democrático. Por lo tanto, echamos de menos mayor claridad, sin dramatismo, respecto de los debates que hubo en el gabinete de la Presidenta Michelle Bachelet.

Por último, quiero decir que esta tarde el gran ausente, tanto en la interpelación de la Derecha como en las palabras del ministro Belisario Velasco, es el análisis de la tontera chilena, del conservantismo estructural chileno que nos hace el único país de desarrollo medio en que el gobierno central está a cargo, incluso, de las micros que funcionan por una de sus ciudades.

Echamos de menos que la Concertación y el Gobierno se digan a sí mismo ¿por qué no hacemos políticas públicas con los actores correspondientes? Porque acá no hay un consejo de alcaldes empoderado, no existe el rol del gobierno regional y de los cores. ¿Por qué no se va a la reforma prometida por la Concertación para poner la existencia de gobiernos regionales en esto y también, como se dijo en el programa de 1999, de gobiernos metropolitanos, a fin de que se hagan cargo, como en el mundo desarrollado, de cuestiones tan sensibles para los ciudadanos, como es el transporte público?

Quizás con esas reformas estructurales haríamos políticas públicas con actores de carne y hueso.

He dicho.

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Fulvio Rossi, jefe de la bancada del Partido Socialista.

El señor **ROSSI**.- Señor Presidente, como aquí se habló de responsabilidades y se aludió a las responsabilidades de Presidentes pasados, utilizando las palabras del diputado Rodrigo Álvarez, quiero decir lo siguiente: ¡Qué distinto fue en el caso de Pinochet, quien eliminó a cinco mil chilenos y se hizo el loco para evadir su responsabilidad no política, sino penal! ¡Qué distinto!

-Hablan varios señores diputados a la vez.

El señor **ROSSI**.- En nombre de la bancada del Partido Socialista, deseo expresar nuestro más absoluto y total respaldo a la gestión del ministro del Interior, Belisario Velasco.

(Aplausos)

No sólo por su desempeño en el manejo de la seguridad pública respecto de la puesta

en marcha del Plan Transantiago, que es su principal función como ministro del Interior -lo ha dejado muy claro en su intervención-, sino, también, por su innegable compromiso con la justicia social y los derechos humanos, de lo cual ha dado prueba una y otra vez en su vida pública, lo que para nuestra bancada es fundamental.

Lamento profundamente el espíritu morboso o la pornografía política de la Derecha, desde el punto de vista de lo que hoy hemos visto, que la anima recurrir a esta herramienta democrática de fiscalización legítima, pese a que en dos sesiones ya se había discutido el tema y a la existencia de una Comisión investigadora sobre la misma materia. Esto es la expresión de un nuevo intento por sacar ventaja de un hecho que ha producido mucho sufrimiento.

Sin embargo, debo agregar que la Concertación ha asumido el error con dolor y humildad, pero con la firme convicción de rectificar y superar estos problemas, en la esperanza de que nuestra gente nos comprenda y también nos perdone.

Tampoco hemos eludido el establecimiento de responsabilidades políticas, lo que queda claramente demostrado en nuestro irrestricto apoyo a la formación y trabajo en la Comisión investigadora del Plan Transantiago.

Ésa es la instancia democrática y constitucional para establecer responsabilidades y, por cierto, sugerir sanciones y efectuar recomendaciones.

¿Cuál es la principal responsabilidad del ministro Velasco? Garantizar la seguridad pública, y así lo ha hecho. Con una inteligente estrategia, basada en la prevención, anticipación y control, ha acallado a aquellos agoreros que decían que se venía el caos, la muerte y un verdadero estallido social.

Invitamos a la Derecha, sinceramente, a trabajar en la búsqueda de las soluciones más que a sacar ventajas pequeñas de un

gran error, que ya hemos asumido con Chile, pero que, con la misma fuerza, vamos a saber superar.

He dicho.

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiene la palabra al diputado Cristián Monckeberg, de Renovación Nacional.

El señor **MONCKEBERG** (don Cristián).- Señor Presidente, partiré señalando lo que dijo en estos días el ministro Velasco, pero Andrés Velasco: A mí me parece injusta esta interpelación, precisamente porque éstas son decisiones de gobierno. Y ésta es la guinda de la torta.

¿Por qué digo que es la guinda de la torta? Porque primero estuvimos en la ideología de la corrupción, después en la ideología del engaño y ahora estamos en la ideología de la irresponsabilidad. Nadie responde por nada. Todo se diluye en un consejo de ministros, todo se diluye en la decisión del colectivo; nadie responde por nada. A lo más, sale un ministro sectorial o un coordinador -hace poco-, de facto, que se hizo cargo del Transantiago. Pero nadie responde.

Desde febrero, hemos dicho que éste es un tema político, un tema que definitivamente superaba lo técnico; que involucraba mucho más que buses en la calle y el transporte de gente. Involucraba orden público, involucraba seguridad ciudadana, involucraba un eventual estallido social; involucraba las confianzas ciudadanas en los gobernantes, involucraba la credibilidad en las instituciones.

¿Y cuál fue la respuesta? La dio hace poco en la Comisión el ministro Etcheberry: nos quedó grande el poncho. ¿Qué pasó? Nadie responde.

Lo dijo el propio ministro del Interior, cuando asumió. Llegó a mandar, llegó a poner orden. Pero, como Vicepresidente de la República, como coordinador del gabinete

político, como articulador, recibió los informes. Aunque se han minimizado, son de Carabineros, que tiene funcionarios expertos en seguridad ciudadana; de un directivo de Metro S. A., empresa experta en el transporte de personas, pero no fue capaz, con esos informes en la mano, de imponer su criterio e impedir que se iniciara el Transantiago.

Por su intermedio, señor Presidente, le recuerdo al ministro del Interior que el ejercicio de su cargo no sólo se limita a pedir informes, sino que también debe hacer todo lo necesario para impedir lo que se señalaba en ellos. Y no se hizo todo lo necesario.

¿Qué pasó? Voy a recordar lo que pasó. En esos días, la gente que está en tribunas y gran parte del gabinete estaba de vacaciones. Incluso, recuerdo que el ministro del Interior telefoneó a la propia Presidenta de la República que estaba de vacaciones en el sur.

Vuelvo a insistir: esta interpelación al ministro Belisario Velasco es por eso, es por la irresponsabilidad. Por lo mismo, reitero lo que dije hace un par de días, pero con un poco de humildad y no con tanta soberbia: si yo fuera ministro del Interior, de verdad, hace rato que habría agarrado mis cositas y me habría ido a mi casa.

He dicho.

-Hablan varios diputados a la vez.

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Carlos Abel Jarpa, del Partido Radical Social Demócrata.

El señor **JARPA**.- Señor Presidente, en nombre de los diputados del Partido Radical Social Demócrata y de nuestro jefe de bancada, diputado José Pérez, quien hace uso de licencia médica, entrego nuestro apoyo al ministro del Interior, don Belisario Velasco, por su accionar en el Transantiago.

(Aplausos)

Los habitantes de Santiago necesitan un Transantiago, ya que es indispensable mejorar el medio ambiente y el sistema de transporte. Lamentablemente, ha habido grandes dificultades en la puesta en marcha de ese sistema, por las razones conocidas por todos nosotros, de las que les caben responsabilidades a los transportistas y a los operadores de la parte computacional.

El ministro del Interior, por excelencia, es el jefe político del gabinete. Al intentar cuestionarlo, la derecha pretende un juicio político al Gobierno de la Concertación, con la excusa de una política pública determinada, referida en este caso al sistema de transporte público en la ciudad de Santiago.

No está hoy en cuestión esa política, ya que se discutió largamente a propósito del proyecto de ley, sólo aprobado por la Concertación, sobre la complementación del financiamiento del Transantiago y beneficios para las regiones.

En lo que respecta a eventuales responsabilidades en su diseño e implementación, una Comisión investigadora de la Cámara se encuentra trabajando y recibiendo los antecedentes necesarios para que sus integrantes se formen un juicio.

Entonces, ¿para qué esta interpelación? ¿Qué beneficio traerá para el país? La respuesta es simple. Con ella sólo se persiguen fines de baja política: llamar la atención, hacer aparecer al Gobierno cuestionado, hacer el mayor ruido posible. Pero es un hecho que así se cosecharán muy pocas nueces.

Le falta entender a la Oposición que la política se prestigia con actitudes de respeto efectivo a las personas y las instituciones, proponiendo más que criticando, trabajando más que hablando.

El Gobierno de la Presidenta Bachelet y la Concertación tienen sustento y seguiremos avanzado con más libertad y justicia social para las mujeres y hombres de nuestro país.

Nada nos apartará de nuestro camino ni nos confundirá en las cuestiones esenciales que nos han unido y nos seguirán uniendo.

Libertad, democracia sin exclusiones, progreso social, oportunidades para todos, justicia en las relaciones laborales y, en especial, dignidad y esperanza para los hijos de esta tierra.

He dicho.

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiene la palabra el diputado Jaime Quintana, jefe de la bancada del Partido por la Democracia.

El señor **QUINTANA**.- Señor Presidente, estoy convencido de que el país repudia la forma en que se busca el aprovechamiento de determinadas condiciones sociales y políticas, y peor aún, el dolor de cientos de miles de compatriotas para dirigirla a fines pequeños, como es, en base al discurso majadero y mediáticamente sostenido, hacer creer que está orientada al bien común.

Esta sesión se ha prestado para un nuevo acto demagógico por parte de la derecha, al igual como ocurriera con la sesión especial de hace algunas semanas, menospreciando la labor de nuestros colegas en la Comisión investigadora, y que, como se recordará, su resultado no fue sino una serie de declaraciones poco felices de los diputados que la promovieron y “envíense dichos antecedentes a la Comisión investigadora”.

Pienso que existe unanimidad en la Sala para señalar que la puesta en marcha del Transantiago fue apresurada y mal implementada. Por eso, se aceptó crear y mandar a la Comisión investigadora para investigar y proponer a la Corporación conclusiones en las cuales se expongan razones y responsabilidades acerca de por qué se puso en funcionamiento y cuáles son los funcionarios responsables de la decisión que se tomó. Y en eso se está trabajando.

Con esta interpelación al ministro del Interior, por el mismo tema que provocó una

sesión especial de la Cámara hace poco, según el diputado que hizo las preguntas, se pretende saber si se faltó o no a la verdad, buscar responsabilidad política, luego de un mentado informe. ¿No es acaso ése uno de los mandatos a la Comisión investigadora? ¿Habrá necesidad de citar a una nueva sesión especial e interpelar a un ministro por cada hecho nuevo que aparezca en la investigación?

Ojalá los diputados opositores se hagan un cronograma claro, porque acaban de ingresar otros 200 documentos a la Comisión investigadora.

En el caso del informe de Carabineros, fue el propio ministro Belisario Velasco quien lo solicitó, y tomó medidas al respecto.

La implementación del plan, como sea, es una decisión de gobierno. Se cometieron errores, por cierto. Pero fueron asumidos al más alto nivel. Probablemente, también se pecó de ingenuidad al creerles a los privados, como el señor Navarro, que señalaron que todo estaba listo porque sólo tenían el ánimo de lucrar.

Sinceramente, creo que la práctica de la Oposición de crear comisiones investigadoras y luego irse por el costado de las mismas para lograr sus propios objetivos políticos, no puede definirse de otra manera que no sea con el término “demagógico”.

No ha habido verdadera voluntad de investigar. ¿no ha existido un verdadero interés por establecer responsabilidades! no ha existido el ánimo real de obtener soluciones al problema planteado, lo que quedó en evidencia esta mañana al rechazar un proyecto en relación con Metro S. A.

Lo que sí hay es una campaña de encubrimiento de las empresas de sus asociados. Lo que sí hay es el espíritu del desalojo que inspira a la derecha.

He dicho.

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiene la palabra el jefe de bancada del Partido

Demócrata Cristiano, diputado señor Roberto León.

El señor **LEÓN**.- Señor Presidente, en primer lugar, quiero decir que, como diputado de la Democracia Cristiana, me siento orgulloso de que mi camarada Belisario Velasco sea ministro del Interior, pues ha tenido una gran gestión como tal y un muy buen desempeño hoy. Ministro, nos sentimos muy contentos por su gestión y por lo que está haciendo hoy.

(Aplausos)

En segundo lugar, quiero decir que en una institución tan importante y tan respetable como la interpelación no se puede tener una actitud y una actividad tan pobre como la que tuvo el diputado Álvarez. Todas las semanas fuimos informados y notificados por los diarios que éste era el gran día, en que se iba a descubrir la verdad y otras cosas en el Transantiago. Pero lo cierto es que el diputado Álvarez se dio vuelta en una pregunta y luego en otra. Sí tengo que decir una cosa: reconozco que en el tema del Transantiago y en el tema de seguridad ciudadana, el diputado Álvarez reprueba; pero sí sabe mucho de música y de poesía. Eso hay que reconocerlo y es importante.

Es importante que se sepa otra cosa. Esta pésima interpelación que ha hecho la UDI y Renovación Nacional, para lo único que ha servido, y en eso damos gracias a Dios, es para que el país sepa y entienda que cuando se ataca a uno de los nuestros, en la Concertación estamos todos unidos. El Gobierno está unido y los parlamentarios estamos unidos. Chile puede estar tranquilo porque la Concertación, el Gobierno y los parlamentarios le damos garantías a la gente.

Sería importante que los colegas de la Derecha dijeran a quién quieren proteger. ¿Están protegiendo a Sonda? ¿Están protegiendo a los bancos? Cada vez que hemos

tenido que pedir soluciones concretas para seguir avanzando en terminar este drama del Transantiago, se oponen. Se opusieron a los 280 millones de dólares que necesitábamos para el Transantiago. Se opusieron, hoy en la mañana, a que se avanzara para que el Metro, en casos de crisis, pudiera solucionar el problema e intervenir en subsidio de los privados. Siempre los privados. ¿Qué le van a decir a la gente si el Troncal Tres no tiene postulantes en octubre? Chile tiene que saber. Hoy, la Derecha no quiso, una vez más.

Por eso, me siento orgulloso de ser de la Concertación, me siento orgulloso de mi Gobierno, me siento orgulloso de que seamos capaces de abordar los problemas.

-Aplausos.

El señor **WALKER** (Presidente).- En representación del Comité de la Unión Demócrata Independiente, tiene la palabra el diputado señor Gonzalo Uriarte.

El señor **URIARTE**.- Señor Presidente, después de haber escuchado a un diputado por Curicó, me gustaría saber si la Democracia Cristiana también va a rendir tamaño reconocimiento al ex ministro Espejo, también demócratacristiano. La verdad es que me da vergüenza haber escuchado lo que he escuchado ahora. Me da vergüenza ver cómo se lavan las manos. No estamos acá analizando el fracaso de un modelo teórico. Estamos hablando de un desastre, de una calamidad pública. Estamos hablando de una chambonada, que produjo, ideó e implementó este Gobierno y el anterior. Y todos ustedes la han avalado. Y no vengan acá a lavarse las manos. ¡Ésa es la vergüenza! ¡Hemos estado dos horas escuchando puras vaguedades y lugares comunes!

Ocurre que ahora la culpa la tiene Sonda, la tienen los bancos, la tiene el Banco del Estado, la tiene Libertad y Desarrollo, la tiene el gobierno militar. La verdad es que

los verdaderos y los únicos responsables están todos sentados en la Moneda. De ahí salió el Transantiago. Y los que defienden a los únicos responsables están todos sentados aquí y allá arriba. Ahí están los verdaderos responsables.

Me queda claro que esto no ocurre por casualidad ni por mala suerte. Lo del Transantiago no fue por mala suerte ni porque se hayan conjurado los astros. Esto les pasó porque no hicieron la pega. Ayer, en la Comisión Investigadora del Plan Transantiago, descubrimos que el subsecretario se reconoce sorprendido, engañado. ¿Saben cuándo? El 10 de febrero. Hasta le pusieron nombre: "10-F." Así como España tiene el 11-M, acá le pusieron el "10-F".

A la luz de estos hechos y después de haber visto el gesto de la Presidenta el 21 de mayo, me queda claro que ese gesto les quedó grande. Me queda claro que no es posible que Espejo y Promis sean los únicos responsables. Acá alguien más tiene que responder. Por eso, los veo tan sueltos de cuerpo. Es gratis, en este sentido, engañar al país, porque nadie responde de nada.

-Manifestaciones en la Sala y en las tribunas.

El señor **WALKER** (Presidente).- Tiene la palabra, hasta por tres minutos, el ministro del Interior señor Belisario Velasco.

El señor **VELASCO** (ministro del Interior).- Señor Presidente, he concurrido como ministro de Estado a cumplir con una obligación constitucional. He cumplido con la ley, he sido veraz y transparente.

Tenemos un desafío enorme de aprovechar la situación inmejorable en que se encuentra Chile para generar oportunidades a todos sus habitantes. Estamos trabajando seriamente por mejorar las deficiencias del Transantiago y seguiremos en ello, pese a quien pese. Nos guía como norte el atender a la población de Santiago y a solucionar los problemas que existen.

Pero, después de esta sesión, creo que hay que considerar algunas posiciones y morigerar el lenguaje, porque Chile nos necesita a todos. Creo que hay una tarea enorme para desarrollar. El país tiene recursos, tiene los caminos, la gente lo necesita y lo pide.

Hice mención a la acción social que desarrolla el Gobierno y a la protección social a través de numerosas iniciativas legales que están tramitándose en el Congreso Nacional. Para su aprobación se requieren los votos de la Concertación y de la Alianza por Chile.

Existen discusiones en materias que interesan al país. Otras, naturalmente nos dividen y vamos a seguir con una visión diferente. Pero cada uno asumirá su responsabilidad, y el día de las elecciones, el pueblo resolverá quién debe dirigir sus destinos.

Por lo tanto, hago un llamado a trabajar por Chile. Invito a todos a trabajar en esa línea, a proponer, a construir. Estoy seguro de que la gran mayoría de los chilenos espera eso de nosotros.

He dicho.

-Aplausos en la Sala y en las tribunas.

El señor **WALKER** (Presidente).- Por haber cumplido con su objeto, se levanta la sesión.

-Se levantó la sesión a las 19.21 horas.

JORGE VERDUGO NARANJO,
Jefe de la Redacción de Sesiones.